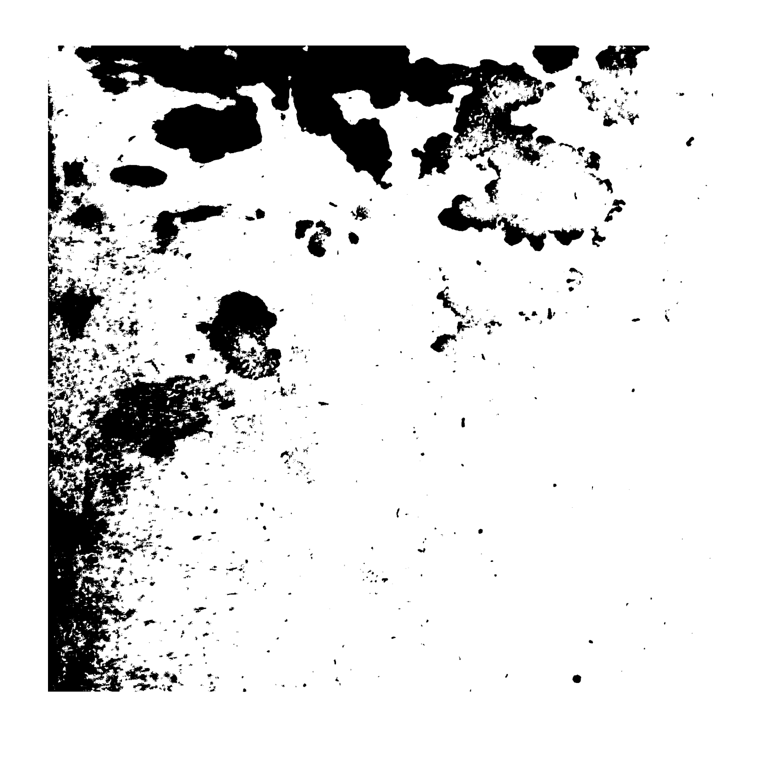




Lehrbuch
der
Geschichte der Philosophie
und
einer kritischen Literatur
derselben.

Siebenter Theil.

---

von

Johann Gottlieb Buhle

Nova fundamenta jaciuntur: nova nomina, exstinctis prioribus, aut in accessionem validioris conversis, oriuntur.

Seneca.

Göttingen,
bey Vandenhöck und Ruprecht
1802.

Vorrede.

Dieser siebente Theil des Lehrbuchs der Geschichte der Philosophie enthält eine Darstellung der wichtigsten philosophischen Vorstellungsarten, die während des jüngst verflossenen achtzehnten Jahrhunderts zur Notiz des Publicum's gekommen sind. Nach meinem Wunsche sollte er bloß einen Anhang zu dem ganzen Werke ausmachen und dieses beendigen. Da es mir aber nicht thunlich war, den so reichhaltigen und mannichfaltigen Stoff, welcher sich mir darbot, wenn ich ihn verhältnißmäßig zu der Geschichte der ältern Philosophie nach der einmal von mir gewählten Methode bearbeiten wollte, in einen so kleinen Raum zusammenzudrängen, daß ich auch die neuere französische und die neueste deutsche Philosophie hätte befassen

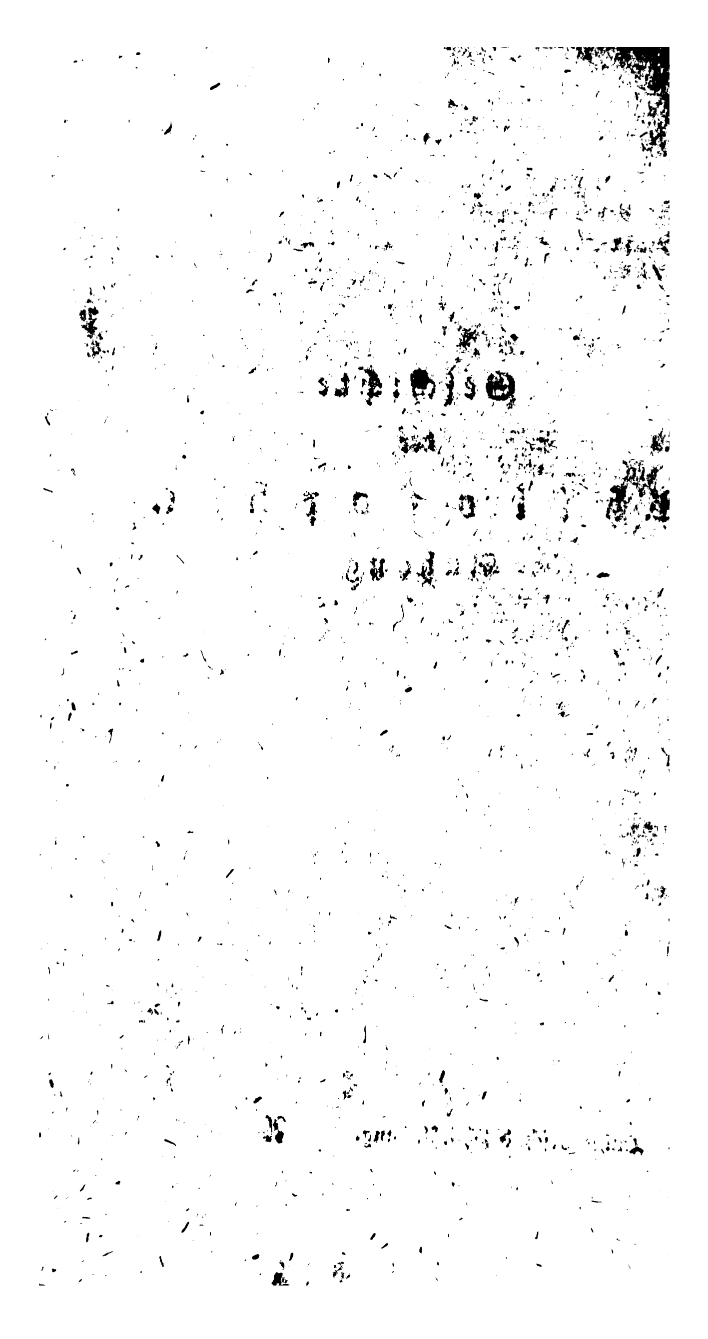
sen können, und ich mich vorerst auf die Geschichte der Philosophie in Deutschland bis zur Mitte des vorigen Jahrhunderts und die neuere Philosophie der Engländer einschränken mußte, so wird noch ein Theil hinzukommen, in welchem ich auch zugleich die [illegible] Namen und Sachenregister liefern werde.

Es hat mir bey der Ausarbeitung dieses Theils, vorzüglich bey der Geschichte des Wolfischen Systems, und der nächsten Periode der Philosophie in Deutschland, oft an den erfoderlichen literarischen Hülfsmitteln gefehlt. So reichlich die hiesige akademische Bibliothek auch im Fache der philosophischen Literatur ausgestattet ist; so entbehrt sie doch die Lehrbücher und anderweitigen Schriften mehrer zu ihrer Zeit sehr berühmter deutscher Philosophen, da bey der ersten Anlage der Bibliothek kurz nach der Epoche dieser und bey der nachherigen Vermehrung jener auf damals sehr gangbare philosophische Compendien weniger geachtet wurde. Ich bemerke dies, um die Unvollständigkeit in einzelnen Artikeln der Philosophie in Deutschland in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts zu entschuldigen.

Göttingen im May 1802.

Der Verfasser.





[illegible] Philosophie.

[illegible] Wolffs Vernünftige Ge[illegible] den Kräften des menschlichen [illegible] und ihrem richtigen Gebrauche [illegible] Halle 1712.

[illegible] Ebendesselben vernünftige [illegible] Gott, der Welt, und der [illegible] Menschen, auch allen Dingen [illegible] Frankfurt u. Leipzig 1719. 8.

[illegible] Anmerkungen über die [illegible] Gedanken von Gott u. s. w. zu [illegible] und bequemern Gebrau[illegible] Frankfurt u. Leipzig 1724. 8.

[illegible] Desselben vernünftige Gedanken [illegible] Wirkungen der Natur. Halle 1723

[illegible] Desselben vernünftige Gedanken [illegible] der natürlichen Dinge;

[illegible] Desselben ver[illegible] von der Menschen Thun [illegible] Glückselig[illegible] [illegible] ver[illegible]

[illegible] nünfti[illegible]

nünftige Gedanken von dem gesellscha[illegible]
chen Leben der Menschen und insonde[illegible]
dem gemeinen Wesen zu Beförderung [illegible]
Glückseligkeit des menschlichen Geschlec[illegible]
Halle 1721. 8. Dies Buch ist eigentlich
zweyte Theil des vorhergehenden, und [illegible]
hält die Staatslehre und die Haushaltu[illegible]
kunst. — *Ejusd.* Institutiones juris nat[illegible]
et gentium, in quibus ex ipsa hom[illegible]
natura continuo nexu omnes obligati[illegible]
et jura omnia deducuntur; Halæ 175[illegible]
Ein Auszug, welchen Wolf aus sei[illegible]
größern Werke desselben Inhalts, das [illegible]
hernach anführen werde, verfert[illegible]
Deutsch: Halle 1754. 8. Französisch [illegible]
Luzac's Anmerkungen; Leyden 1772 [illegible]
Bände, 4. — Ebendesselben Nachricht [illegible]
seinen eigenen Schriften, die er in teut[illegible]
Sprache in verschiedenen Theilen der [illegible]
weisheit herausgegeben; Frankf. 1726. [illegible]
Ebendesselben gesammelte kleine philos[illegible]
sche Schriften; Halle 1740. 8. —
Die hier verzeichneten deutschen Lehrb[illegible]
Wolf's sind zum Studium seines ph[illegible]
phischen Systems am brauchbarsten; [illegible]
die größern lateinischen Werke, die er [illegible]
seine Philosophie schrieb, und die zusam[illegible]
drey und zwanzig ansehnliche Quartb[illegible]
betragen, sind eben wegen dieses ihres [illegible]
fanges und der unerträglichen Weitsch[illegible]
figkeit fast unlesbar. Die letztern sin[illegible]
gende: *Christiani Wolfii* Philosophia [illegible]
nalis sive Logica methodo scientifica [illegible]
pertractata et ad usum scientiarum atque

aptata; Francof. et Lipſ. 1728. — *Ejusd.* Pſychologia empirica, methodo ſcientifica pertractata, qua ea, quæ de anima humana indubia experientiæ fide conſtant, continentur, et ad ſolidam vniverſæ philoſophiæ practicæ ac Theologiæ naturalis tractationem via ſternitur; Francf. et Lipſ. 1732. 4 — *Ejusd.* Philoſophia prima ſive Ontologia, methodo ſcientifica pertractata, qua omnis cognitionis humanæ principia continentur; Francof. et Lipſ. 1730. 4. — *Ejusd.* Coſmologia generalis, methodo ſcientifica pertractata, qua ad ſolidam *inprimis Dei* atque naturæ cognitionem via ſternitur; Francof. et Lipſ. 1731. 4. — *Ejusd.* Pſychologia rationalis, methodo ſcientifica pertractata, qua ea, quæ de anima humana indubia experientiæ fide innoteſcunt, per eſſentiam et naturam animæ explicantur, et ad intimiorem naturæ ejusque Auctoris cognitionem profutura proponuntur; Francof. et Lipſ. 1734. 4. — *Ejusd.* Theologiæ naturalis methodo ſcientifica pertractatæ *Pars prior*, integrum ſyſtema complectens, quo exiſtentia et attributa Dei a poſteriori demonſtrantur. *Pars poſterior*, qua eſſentia et attributa Dei ex notione entis perfectiſſimi et natura animæ demonſtrantur, et Atheiſmi, Deiſmi, Fataliſmi, Naturaliſmi, Spinoſiſmi, aliorumque de Deo errorum fundamenta ſubvertuntur; Francof. et Lipſ. 1736. 37. II Tomi. 4. — *Ejusd.* Philoſophia practica vniverſalis methodo

scientifica pertractatur; prior theoriam complectens, qua omnium actionum humanarum differentia, omnisque iuris ac obligationum omnium principia, a priori demonstrantur; *Pars posterior* praxin complectens, qua omnis praxeos moralis principia inconcussa ex ipsa animae humanae natura a posteriori demonstrantur; Francof. et Lipsiae 1738. 39. II Tomi. 4. — *Ejusd.* Philosophia moralis sive Ethica, methodo scientifica pertractata; Halae 1750. V Tomi. 4. — *Ejusd.* Ius naturae methodo scientifica pertractatum, Francof. et Lips. 1740. VIII Tomi. 4. — *Ejusd.* Ius gentium methodo scientifica pertractatum, in quo ius gentium naturale ab eo, quod voluntarii, pactitii et consuetudinarii est, accurate distinguitur. Halae 1750. 4. — Philosophiae civilis sive Politicae partes IV, tanquam continuatio Systematis philos. *Christ. L. B. de Wolf.* Auctore *Mich. Christ. Hanovio*; Halae 1746. IV Tomi. 4. Der merkwürdigsten Streitschriften Wolfs werde ich weiter unten erwähnen. — *Ioach. Langii* Caussa Dei et religionis naturalis adversus Atheismum et quae eum gignit aut promovet pseudophilosophiam veterum et recentiorum, e genuinis verae philosophiae principiis methodo demonstrativa adserta, Halae 1723. 8. — *Andreae Rüdigeri* de sensu veri et falsi libb. IV; ed. alt. auctior; Lips. 1722. 4. — *Nic. Hieron. Gundlingii* Ius naturae et gentium, connexa ratione, novaque

vaque methodo elaboratum et a præsumtis opinionibus aliisque ineptiis vacuum; Halæ; 1714. 8. — Ebendesselben ausführlicher Discours über das Natur und Völkerrecht; Frankf. und Leipzig 1734. 4. — Adam Friedr. Glafey's Vernunft und Völkerrecht, worinnen die Lehren dieser Wissenschaft auf demonstrative Gründe gesetzt werden; Leipzig 1723. 4. — Ebendess. vollständige Geschichte des Rechts der Vernunft, worinnen die in dieser Wissenschaft ans Licht getretene Schriften nach ihrem Inhalte und wahrem Werthe beurtheilt; zugleich auch von den Verfassern derselben die zum Verständniße ihrer Bücher dienliche Nachrichten angezeigt werden. Nebst einer Bibliotheca juris naturæ et gentium, in welcher zugleich die einzelnen Dissertationen und andere kleinere Schriften nach den Materien in alphabetischer Ordnung dargelegt werden; Leipzig 1739. 4. — *Io. Franc. Buddei* Analecta historiæ philosophicæ; Halæ 1706. 8. — *Ejusd.* Theses de Atheismo et superstitione variis observationibus illustratæ; Ienæ 1717. 8. Deutsch: Jena 1723. 8. — *Ejusd.* Elementa philosophiæ practicæ; ed. VII; Halae 1717. 8. — *Ejusd.* Selecta juris naturae et gentium; Halae 1704. 8. — *Georg. Bernhard. Bilfingeri* Dilucidationes philosophicae de Deo, anima humana, mundo et generalioribus rerum affectionibus; ed. nova; Tubingae 1768. 4. — *Ejusd.* de harmonia animi et corporis humani, maxime præ-

stabilita, ex mente Leibnitii etc. III; Tubingae 1748. 8. — Ejusd. Specimen doctrinae veterum Sinarum moralis et politicae; Francof. 1724. 8. — La Logique ou Systeme des Reflexions, qui peuvent contribuer à la netteté et à l'étendue de nos connoissances. Par Mr. de Crousaz Ed. III. A Amsterd. 1725. IV. Tomes. Lateinisch aber abgekürzt unter dem Titel: I. P. de Crousa Logicae systema; Geneve 1724. II. Tomi — Examen du Pyrrhonisme ancien et moderne. Par Pierre de Crousaz, à la Haye 1733. — Traité du Beau, où l'on montre, en quoi consiste ce que l'on nomme ainsi par des exemples tirés de la plupart des arts et des sciences. Par Pierre Crousaz; Ed. II. à Amsterd. 1724. II Tomes in 12. — L'esprit humain, substance differente du corps, active, libre, immortelle: verités que la raison démontre et que la revelation met au dessus de tout doute. Par Mr. de Crousaz, à Bale 1741. — De l'education des enfans. Par Pierre de Crousaz; à la Haye 1722. II Tomes. 12. — Philosophia prima, quae Metaphysica vulgo dicitur. Auct. Sam. Christ. Hollmann; Goettingae 1747. 8. — Ejusd. Commentatio philosophica de miraculis et genuinis eorundem criteriis aliorumque quorundam de iisdem sententiis, ad tollenda quae contra vulgarem moveri sententiam possint dubia inprimis comparata; Francof. et Lips. 1727. 8. — Ejusd. Institutiones

Pn

Pneumatologiae et Theologiae naturalis; Gottingae 1740. 8 — Ebendess. überzeugender Vortrag von Gott und der Schrift; Frankfurt 1783. 8. — Initia doctrinae solidioris. Auctore *Io. Aug. Ernesti*; ed. V. Lips. 1769. 8. — *Alex. Gottl. Baumgarten* Philosophia generalis. Edidit cum dissertatione prooemiali de dubitatione et certitudine I. *Chr. Förster*; Halae 1770. 8. — *Ejusd.* Acroasis logica aucta et in systema redacta a *Io. Gottl. Toellnero*; Halae 1765. 8. — *Ejusd.* Aesthetica; ed. II. Francof. ad Viadr. 1759; II Voll. 8. — *Ejusd.* Metaphysica; ed. III; Halae 1763. 8. Deutsch: Halle 1766. 8. — *Ejusd.* Ius naturae; Halae 1765. 8 — *Ejusd.* Dissertatio de aequalitate hominum inaequalium naturali; Francof. cis Viadr. 1744. 4. — *Ejusd.* Ethica philosophica, Halae 1740. 8. — Georg Friedr. *Meier's* Untersuchung verschiedener Materien aus der Weltweisheit; Halle 1768 — 1771; IV Theile. 8. — Ebendess. Versuch einer allgemeinen Auslegungskunst; Halle 1756. 8. — Ebendess. Metaphysik; Halle 1656. IV Theile. 8. — Ebendess. Versuch eines neuen Lehrgebäudes von den Seelen der Thiere; Halle 1750. 8. — Ebendess. Beweis, daß die menschliche Seele ewig lebt; zweyte Auflage. Halle 1754. 8. Nebst der Vertheidigung dieses Beweises Halle 1753. 8 — Ebendess. Anfangsgründe der schönen Wissenschaften; Halle 1754. III Theile. 8. — Ebendess. Versuch von der Nothwendigkeit

einer höhern Offenbarung; Halle 1747. 8. — Ebendess. theoretische Lehre von den Gemüthsbewegungen überhaupt; zweyte Auflage; Halle 1758. 8. — Ebendess. Betrachtung über die natürliche Anlage zur Tugend und zum Laster; Halle 1776. 8. — Ebendess. Recht der Natur; Halle 1767. 8. — Ebendess. philosophische Sittenlehre; Halle 1753 — 1761. V Theile. 8. — Ebendess. Gedanken von dem unschuldigen Gebrauche der Welt; Halle 1765. 8. — Christ. Aug. Crusius Weg zur Gewißheit und Zuverlässigkeit der menschlichen Erkenntniß; Leipzig 1747. 8. — Ebendess. Entwurf der nothwendigen Vernunftwahrheiten, wiefern sie den zufälligen entgegengesetzt werden. Dritte Auflage; Leipzig 1766. 8. — *C. A. Crusii* epistola de summis rationis principiis, speciatim de principio rationis determinantis; Lips. 1752. 8. Deutsch: Crusius ausführliche Abhandlung von dem rechten Gebrauche und der Einschränkung des sogenannten Satzes vom zureichenden, oder besser, determinirenden Grunde. Neue Aufl. Leipzig 1766. 8. — Ebendess. Anweisung vernünftig zu leben; Leipzig 1767. 8. — Einleitung in das philosophische Lehrgebäude des Herrn D. Crusius, zum Gebrauche seiner akademischen Vorlesungen herausgegeben von Justin Elias Wüstemann; Wittenberg 1751. 8. — *Ioach. Georg Daries*, via ad veritatem commode auditoribus methodo demonstrata; Jenae 1755. 1764. 8. Deutsch, von ihm

ihm selbst, mit Anmerkungen; Frkfurt 1776. 8. — *Ejusd.* elementa Metaphysicea commoda auditoribus methodo adornata; editio auctior et emendatior; Ienae 1753. 8. — Ebendess. Erste Gründe der philosophischen Sittenlehre, auf Verlangen und zum Gebrauche seiner Zuhörer entworfen; Jena 1755. 8. Dritte Auflage 1762. 8. — *Ejusd.* Institutiones jurisprudentiae universalis, in quibus omnia juris naturae et gentium capita in vsum auditorii sui methodo scientifica explanantur; Ienae 1745. 8. — *Ejusd.* Observationes juris naturalis, socialis et gentium — Ebendess. Discours über sein Natur- und Völkerrecht; Jena 1763. III Theile 4. — *Institutions politiques.* Par Mr. le Baron de *Bielefeld.* A la Haye 1760. III Tomes 4. Deutsch: Breslau 1776. 8. — Darjes Einleitung in des Freyherrn von Bielefeld Lehrbegriff der Staatsklugheit; Jena 1764. 8. — Ebendess. Philosophische Nebenstunden; Jena 1749 — 1752. Vier Sammlungen 8. — Ebendess Jenaische philosophische Bibliothek; Jena 1759 — 1760. II B. 8. — Methodus tam demonstrandi directe omnes syllogismorum species, quam vitia formae detegendi, ope vnius regulae; Auct. *Godofr. Ploucquet*; Tubingae 1763. 8. — *Ejusd.* Principia de substantiis et phaenomenis. Accedit Methodus calculandi in Logicis ab ipso inventa, cui praemittitur commentatio de arte characteristica vniversali; Francof. et Lips. 1764. 8.

8. — *Ejusd.* Examen meletematum *Locckii* de personalitate; Tubingae 1760. 4. — *Ejusd.* primaria Monadologiae capita; Berolin. 1748. 8. — *Ejusd.* dissertatio de lege continuitatis sive gradationis; Tubingae 1761. 4. — *Ejusd.* Dissert. de miraculorum indole, criterio et fine; Tubingae 1755. 4. — *Ejusd.* Solutio problematis Lugdunensis, qua ex vita hac propositione concessa: *Existit aliquid*, existentia entis realissimi cum suis attributis eruitur; Tubingae 1758. 4. — *Ejusd.* Providentia Dei res singulares curans e natura Dei et mundi extructa; Tubingae 1761. 4. —

Neuere Werke und Hülfsmittel: Ausführlicher Entwurf einer vollständigen Historie der Leibnitzischen Philosophie. Zum Gebrauche seiner Zuhörer herausgegeben von Carl Günther Ludovici; Leipzig 1737. II Theile. 8. — Ebendess. Sammlung und Auszüge der sämtlichen Streitschriften wegen der Wolfischen Philosophie zur Erläuterung der bestrittenen Leibnitzischen und Wolfischen Lehrsätze verfertigt und mit kurzen Anmerkungen versehen; Leipzig 1737. II Theile. 8. — Ebendess. ausführlicher Entwurf einer vollständigen Historie der Wolfischen Philosophie. Zum Gebrauche seiner Zuhörer; Leipzig 1737. III Theile. 8. — Ebendess. Neueste Merkwürdigkeiten der Leibnitz Wolfischen Weltweisheit gesammlet und mit unparteyischer Feder aufgesetzt; Frankf. und Leipzig 1738. 8. — Anleis

leitung zur Historie der Leibnitz Wolfischen Philosophie, und der darinnen vom Hrn. Prof. Langen erregten Kontrovers; nebst einer historischen Nachricht vom Streit und Uebereinstimmung der Vernunft mit dem Glauben, oder Nutzen der Philosophie in der Theologie, und denen drey Systematibus der Gemeinschaft zwischen Seele und Leib nach ihrem natürlichen Zusammenhange deutlich und gründlich fürgetragen, mit Anmerkungen erläutert, und aus Liebe zur Wahrheit herausgegeben; Frkfurt und Leipzig 1787. 8. — Vita, fata et scripta *Chr. Wolfii*, philosophi; Lipf. et Vratislav. 1739. 8. — Historische Lobschrift auf Christian Freyherrn von Wolf von J. Chr. Gottsched; Halle 1755. 4. — Kurzgefaßte Nachricht von des Hrn. Christian Freyherrn von Wolfs Leben und Ende, vollständiger als in den gewöhnlichen Anzeigen ausgeführt von Joh. Friedr. Stiebritz; Halle 1754. 4. — Christ Wolf's Leben, in Büsching's Beyträgen zur Lebensgeschichte berühmter Männer B. I. — *Bruckeri* Hist. crit. philos. T. IV P. II. — von Eberstein Versuch ein er Geschichte der Logik und Metaphysik bey den Deutschen von Leibniz bis auf gegenwärtige Zeit. B. I. — Tiedemann's Geist der specul. Philosophie B. VI. — Fülleborn's Bemerkungen zur Geschichte der mathematischen Methode in der deutschen Philosophie, in den Beyträgen zur Gesch. der Phil. St. V. Ebendess. Bemerkungen über die Geschich-

te

te der philosophischen Kunstsprache unter den Deutschen, ebendas. St. IV.

§. 1663.

Durch die seit Des Cartes zur Vervollkomnung der wissenschaftlichen Philosophie gemachten Versuche schien zu einem vollendetern Systeme der letztern hinlänglich vorgearbeitet zu seyn. Nur waren die Materialien zerstreut, ohne innern Zusammenhang und oft mit einander im Widerspruche. Es bedurfte eines kritischen und systematischen Kopfes, der sie sammelte, verglich, sichtete, und ihnen die systematische Form ertheilte. Selbst die sogenannte Leibnizische Philosophie war nur ein Aggregat einzelner Untersuchungen, in denen freylich die Anlage und der Stoff zu einem Systeme enthalten waren, die aber doch erst eine formelle systematische Verbindung der Gründe und Resultate erfoderten, ehe sie als ein solches betrachtet und benutzt werden konten. Dieses Verdienst, die neuere Philosophie, vornehmlich die Leibnizische, zum Systeme zu erheben, erwarb sich Christian Wolf. Er war der Sohn eines Bäckers in Breslau, und wurde gebohren im J. 1679. Sein Hang zu mathematischen und philosophischen Studien ver-

[illegible] in seinem Knaben-
[illegible] sich von dieser Seite
[illegible] Magdalenen
[illegible] stadt bekam er Unter-
[illegible] scholastischen Philoso-
[illegible] so gewandter Dispu-
[illegible] sich mit seinen
[illegible] streiten. Er bekam
[illegible] von der Cartesischen
[illegible] daß er sich
[illegible] derselben sehnte,
[illegible] erhal-
[illegible] vorzüglichsten Fleiß
[illegible] Mathematik, und [illegible] er
[illegible] für sich, da [illegible] öffentliche
[illegible] leicht und oberflächlich
[illegible] auch nicht über [illegible] An-
[illegible] Von 1699
[illegible] zu Jena. Er hatte sich
[illegible] zum Hauptsache gewählt,
[illegible] die er mit Liebe und
[illegible] blieben auch [illegible] Mathe-
[illegible] Er gab auch in den-
[illegible] Unterricht. Das Erste,
[illegible] Erläuterungen zu
[illegible] Medicina [illegible]
[illegible] in der
[illegible] in Verbin-
[illegible] Jena hatte
[illegible] Philosophie genauer

ken-

kennen gelernt und eine große Verlichei für dieselbe gewonnen, hauptsächlich für die dabey gebrauchte mathematische Methode, die er nachher in seinen Schriften selbst immer befolgt hat. Durch das Studium der Schriften des Leibnitz und den Briefwechsel mit demselben ward er freylich veranlaßt, die eigenthümlichsten Sätze des Cartesianismus aufzugeben, und mehr die leibnitzische Vorstellungsart zu adoptiren; aber die mathematische Methode, die auch Tschirnhausen empfohlen hatte, behielt er doch vom Cartesius bey, und ihr verdankt er unstreitig den größten Theil seines Ruhms. Die erste Anwendung, die er davon machte, war auf denjenigen Theil der Philosophie, der sie wohl am wenigsten verträgt, nehmlich den praktischen. Er vertheidigte zu Leipzig zur Erhaltung der Lehrfreyheit im J. 1701 eine Schrift unter dem Titel: Philosophia practica vniversalis methodo mathematica conscripta. Bey der Neuheit dieser Behandlungsart der praktischen Philosophie, (ungeachtet schon Weigel, Pufendorf, Leibnitz ähnliche Versuche gemacht hatten,) erregte sie ein für Wolf sehr günstiges Aufsehn, und er erhielt die Erlaubniß, in Leipzig mathematische und philosophische Vorlesungen halten zu dürfen. Da ihn diese Vorlesungen rühmlich bekant machten, er auch mehrere Werke über einzelne Theile der Mathematik nach und nach heraus-

gab, welche große Aufmerksamkeit auf ihn erweckten; so bekam er fast zu gleicher Zeit mehrere Anträge zu Lehrämtern, nach Danzig, nach Giessen als Professor der Mathematik, und nach Wismar als Director der dortigen Schule. Er nahm aber keinen derselben an, weil er schon die Hoffnung hatte als Professor der Mathematik in Halle angesetzt zu werden. Bis dahin war in Halle noch keine besondere Lehrstelle für die Mathematik errichtet; man dachte aber damals darauf, und Wolf hatte sich durch Leibniz bemüht, dieselbe zu bekommen. Leibniz empfahl ihn auch an den Preussischen Statsminister von Dankelmann, der Curator der Universität war, und von diesem wurde Wolf wirklich zum Professor der Mathematik in Halle im J. 1707 befördert. Hier fuhr er anfangs in der Ausarbeitung seiner mathematischen Werke fort, deren mehrere in den nächsten Jahren erschienen. Was an diesen besonders gefiel, war die streng systematische Ordnung, die er darin beobachtete, die Deutlichkeit der Begriffe und Lehrsätze, und die Genauigkeit und Bündigkeit in den Folgerungen und Schlüßen: Züge, die überhaupt der Wolfischen Manier eigen sind. Ein solcher systematischer Gang und eine solche Bestimmtheit und Deutlichkeit im mathematischen Vortrage waren bisher unerhört gewesen. Hieraus ist hauptsächlich zu erklären, daß auch

die Wolfische Philosophie, sobald sie nach eben der Methode bearbeitet erschien, so allgemeinen Beyfall fand und sich so schnell verbreitete, und daß diese wiederum die Veranlassung wurde, eben die Methode auch auf andere Disciplinen überzutragen. Was vorher auf den deutschen Universitäten gelehrt wurde, war entweder scholastisch Aristotelische Philosophie auf mancherley Weise modificirt, oder seichte Ramistische Dialektik, oder ein Eklekticismus aus mehr Systemen zusammengesetzt, ohne Ordnung, Klarheit und Bündigkeit, oder eine populare Rhapsodie, wie die Lehre des C. Thomasius, womit doch auch die mehr wissenschaftlichen und tiefer forschenden Köpfe nicht zufrieden seyn konten. Bey dieser Parallele muste die Wolfische Philosophie auffallend gewinnen. Nachdem Wolf mit jenen mathematischen Werken fertig war, so fieng er an seine kleinen deutschen Lehrbücher über die Haupttheile der Philosophie herauszugeben. Aus diesen kann man das Wolfische System auf eine kürzere und angenehmere Art, und im Wesentlichen hinlänglich vollständig kennen lernen. Als mündlicher philosophischer Lehrer erlangte Wolf in Halle den ausgezeichnetsten Beyfall, und erregte dadurch den Neid mehrer seiner Collegen. Er empfieng ehrenvolle Rufe nach Wittenberg, Leipzig, St. Petersburg, wurde dafür, daß er dieselben ablehnte, vom Könige

zum

zum Hofrathe ernannt, und bekam überdem eine ansehnliche Gehaltszulage. Hierin liegt wohl der erste Grund zu der Verfolgung, die nachher wider ihn ausbrach. Ein anderer Grund war, daß in Halle damals der Pietismus herrschte, wie er denn noch lange hernach dort geherscht hat. Dieser widerstrebte dem Emporkommen einer wahrhaft philosophischen Denkart geradezu. Unter den pietistischen Schwärmern war einer der eifrigsten Joachim Lange. Er war gebohren im J. 1670 zu Hardelegen in der Altmark, war zuerst Conrector zu Cöslin in Pommern, hernach Rector des Friedrichswerderschen Gymnasium's in Berlin, und seit 1709 Professor der Theologie zu Halle, wo er im J. 1744 starb. Dieser behauptete, der Verstand vermöge nicht seine eigenen Gebrechen zu heilen, wenn nicht das innere oder göttliche Licht das verfinsterte Gemüth durchdringe. Dieses habe allein die Kraft, den Verstand zu erleuchten, das Herz zu erwärmen und zu bewegen. Vor dem Sündenfalle sey es der Seele zugekommen; mit dem göttlichen Ebenbilde aber sey es verloren gegangen, und seitdem trage der Verstand den Samen der Sünde in sich. Diejenigen, welche das innere Licht verschmähten, seyen des christlichen Namens unwürdig, und noch viel schlimmer als die Heyden. So wie Lange, dachten auch seine übrigen Collegen in der theologi-

logischen Facultät. Zunächst schränkten sich darauf ein, Wolfs Philosophie bey den Studirenden verdächtig zu machen; da dies aber nicht gelingen wollte, vielmehr das Gegentheil erfolgte, daß die Theologen ihren Beyfall verloren, so suchten sie gegen einzelne Behauptungen Wolf's öffentlich zu argumentiren, und ihn als einen Religionsverächter, Irrlehrer, u. w. darzustellen. Eine erwünschte Gelegenheit gab ihnen hiezu, daß jener die Leibnizische Lehre von der prästabilirten Harmonie in sein System aufgenommen hatte. Hieraus folgerte Lange, und zwar dies an und für sich gar nicht mit Unrecht, den Fatalismus, und dies war eigentlich der vornehmste Vorwurf, welchen er der Wolfischen Philosophie machte. Es kamen aber noch mehrere Umstände hinzu, die die Erbitterung der Gegner Wolf's, und namentlich Lange's, vergrösserten, und diese bewogen, eine förmliche Klage bey dem Ministerium in Berlin gegen ihn zu erheben, welche, da man auch den König gegen Wolf einzunehmen wußte, endlich die Folge hatte, daß dieser durch einen königlichen Cabinetsbefehl seines Amtes entsetzt und aus den Preußischen Landen verwiesen wurde. Wolf begab sich nach Cassel, und wurde von dem Landgrafen, mit dem er schon vorher in Verbindung stand, sofort als Hofrath und erster Professor der philosophischen Facultät zu

Mar-

Marpurg wieder angestellt. Seine Hallischen Feinde thaten itzt alles ihnen Mögliche, um ihrem Benehmen den Anschein der Rechtmäßigkeit und Nothwendigkeit vor dem Publicum zu geben. Auch Buddeus zu Jena wurde, obgleich wider seinen Willen, zu ihrer Partey herübergezogen. Wolf vertheidigte sich mit großer Lebhaftigkeit gegen die auf seine philosophische Denkart und Lehre gemachten Angriffe, und so wurde der Streit noch mehr Jahre hindurch fortgesetzt. Fast auf allen Universitäten Deutschlands, wo die Verbannung Wolf's aus Halle eine große Sensation hervorbrachte, nahm man für und wider ihn Partey. Die Theologen waren meistens gegen ihn, und suchten z. B. auch in Tübingen ein Verbot der Wolfischen Philosophie zu bewirken, konten aber doch ihre Absicht nicht erreichen, weil gerade durch die Animosität, womit sie gegen jene eiferten, das Interesse der Studirenden daran immer allgemeiner wurde. Dazu kamen die ganz ungewöhnlichen Ehrenbezeugungen, die Wolf'en um eben diese Zeit im Auslande wiederfuhren. Er ward Mitglied der Akademieen der Wissenschaften zu London, Paris und Stockholm. Peter der Große, der damals im Begriffe war, die Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg zu errichten, ernannte ihn zum Vicepräsidenten derselben. Im J. 1723 ward er förmlich nach St. Peters-

burg

burg berufen, und da er den Ruf ablehnte, bekam er eine Ehrenpension. Was aber seinen Triumpf vollendete, war, daß die Preußische Regierung, ungeachtet aller Machinationen und Cabalen, die Lange unaufhörlich fortsetzte, sich, wiewohl damals vergeblich, bemühte, ihn zur Rückkehr nach Halle zu bewegen. Die Hauptbeschäfftigung Wolfs in Marpurg war, seine größern lateinischen Werke über die einzelnen philosophischen Disciplinen auszuarbeiten. Um dem Geschrey gegen das Wolfische System ein Ende zu machen, wurde auch während dieser Zeit in Berlin eine Commission niedergesetzt, welche die demselben aufgebürdeten Beschuldigungen gründlich und unparteyisch untersuchen sollte. Sie bestand aus dem Minister von Cocceji als Director, zwey reformirten Geistlichen, Jablonsky und Nolte, und zwey lutherischen, Reinbeck und Carsted. Diese Commission entschied dahin, daß die Wolfische Philosophie von allen für die Religion und den Stat gefärlichen Irrthümern frey zu sprechen sey, und es wurde nun Langen ernstlich verboten, über die Materie weiter zu streiten, ob er gleich in seinen Tücken und Ränken bis an seinen Tod nicht nachließ. Bald darauf kam Friedrich der Große zur Regierung. Dieser war in seinen frühern Jahren mit der Wolfischen Philosophie bekant geworden, und hatte die größte Hochachtung für den Urheber

der derselben gefaßt. Er ließ es daher gleich nach seinem Regierungsantritte eines seiner ersten Geschäffte seyn, Wolf'en unter den ansehnlichsten und ehrenvollsten Bedingungen nach Halle zurückzuberufen, und nun nahm auch Wolf diesen Ruf an, da Lange unterdeßen gestorben war. Als Lehrer hatte aber W. seinen Ruhm überlebt; seine Collegien waren in seinen grössern lateinischen Werken abgedruckt; die Zuhörer fanden daher an seinen Vorträgen kein Interesse, und sein Auditorium war zuletzt völlig leer.

Gegen die Beschuldigung Lange's, daß Wolf den Fatalismus lehre, ließ dieser eine kleine Broschüre drucken; **Erinnerungen, wie ich es mit den Einwürfen halten will, die künftig gegen meine Schriften gemacht werden.** Er behauptete in dieser, daß er aus **Leibnizens** Philosophie nichts entlehnt habe; daß sein System die Frucht eignen Nachdenkens sey, und daß er die prästabilirte Harmonie nicht annehme. Dies war freylich mehr eine gewagte Ausflucht, als eine gegründete Rechtfertigung. Die Umstände, welche **Wolf's** Sache verschlimmerten, waren folgende. Als Decan der philosophischen Facultät hatte er zum Adjunct derselben einen seiner Schüler, **Thümmig**, befördert. Nun wünschte damals der Sohn **Lange's**, ebenfalls Adjunct zu werden. Dies verhinderte **Wolf**, theils weil die Stelle

schon besetzt sey, theils weil sich der junge Mann gar nicht mit Philosophie und Mathematik beschäfftigt habe. Hierüber ward Lange vollends erbittert. Bald darauf ward Wolf Prorector. Ein literarisches Ereigniß, welches zu der Zeit die Gelehrten vorzüglich interessirte, waren die Nachrichten, welche die Jesuitischen Missionare von der Cultur, und besonders von der Moralphilosophie der Sinesen verbreiteten. Bey der Gelegenheit, daß Wolf das Prorectorat an Lange übergab, hielt jener eine Rede de philosophia Sinensium morali, worin er mit großem Lobe von der Vortrefflichkeit der Sinesischen Moral sprach, und sie für völlig übereinstimmend mit seiner eignen moralischen Denkart erklärte. Lange fand es anstößig, daß ein christlicher Philosoph seine Moral, und also gewißermaßen die christliche Moral überhaupt, der heydnischen gleich stelle. Die theologische Facultät wollte die Rede vor dem Drucke der Censur unterwerfen, und foderte Wolfen das Mspt. ab. Dieser aber weigerte sich, und schrieb deßhalb an den Minister von Cocceji. Er äußerte in dem Briefe, er habe wollen die Rede zu Rom mit Approbation des Inquisitionstribunals drucken lassen; itzt möge sie aber ungedruckt bleiben. Diese Aeusserung war bekant geworden, und unerwartet erschien ein Abdruck der Rede, und zwar mit angeblicher Approbation des Inquisitionstribunals. Dadurch stieg die Erbitterung der Gegner Wolf's immer höher, ungeachtet

tel er betheuerte, daß er an dem Abdrucke der Rede in dieser Form durchaus keinen Antheil habe. Wolf wurde inzwischen von dem preußischen Minister zu sehr geschätzt, als daß dieser ihn nicht hätte begünstigen sollen. Auf seine Empfehlung wurde sogar sein Schüler und Freund Thümmig zum Professor der Philosophie ernannt. Da also Lange einsah, daß er auf diese Weise nichts gegen Wolf ausrichten könne, so reizte er zuerst einen gewißen Strähler, der sich durch Thümmigs Beförderung zurückgesetzt glaubte, als Gegner Wolf's aufzutreten. Dieser ließ zu Jena eine Prüfung der Wolfischen Metaphysik in zwey Theilen drucken, worin Wolf auf's plumpste angegriffen, und der Lehre des Fatalismus und Atheismus beschuldigt wurde. Der letztere beschwerte sich hierüber in Berlin, und die Fortsetzung des Streits wurde durch einen königlichen Befehl untersagt. Lange gab nunmehro beym Ministerium in Berlin eine förmliche Klagschrift ein, worin er alle nach seiner Meynung anstößige Puncte in Wolf's Philosophie zusammenstellte, und unter andern behauptete: Die neue Philosophie verwerfe mehrere Beweise für das Daseyn Gottes; die darin gegebene Erklärung der Natur Gottes sey Spinozistisch; sie lehre eine absolute Nothwendigkeit aller Begebenheiten u. w. Dazu fügte er noch mehr persönliche Vorwürfe, daß W. die Irreligiosität und Unsittlichkeit der Studirenden befördere, und dadurch die Univer-

 sität

Musik in Verfall bringe. Wolf vertheidigte sich öffentlich, und so entstand anfangs ein Schriftenwechsel, bey dem für Lange nichts herauskam, da jener das Vorurtheil des Publicum's für sich hatte. Da alle diese Bemühungen vergeblich gewesen waren, fieng Lange an, heimlich zu intriguiren. Er wandte sich in Berlin an Personen, die beym Hofe in Ansehn standen, und stellte diesen die Gefahr vor, welche der Staat und die Religion von der Verbreitung der Wolfischen Lehre zu fürchten habe. Besonders gelang es ihm, einige Offiziere gegen Wolf einzunehmen, die zu den täglichen Gesellschaftern und Begleitern des Königs gehörten. Man sagte diesem selbst, daß nach Wolfs Grundsätzen z. B. alle Soldaten Maschinen seyen, die, wenn sie desertirten, dies nicht aus eigner Schuld, sondern zufolge einer ewigen göttlichen Einrichtung thäten; eine solche Denkart sey doch für die Armee höchst gefährlich. Hierüber wurde der König aufgebracht, und erließ sogleich den Cabinetsbefehl, daß Wolf aller seiner Stellen verlustig seyn, und binnen zwey Tagen die Preußischen Lande räumen solle. Auch Thümmig verlor seine Stelle, und diese bekam Strähler. An die Stelle Wolf's selbst kam der Sohn Lange's, woraus sich gleich offenbarte, wer der Anstifter der ganzen Intrigue war. Wolf verließ also Halle d. 23 Nov. 1723. Es war natürlich, daß dieser außerordentliche Vorfall nicht nur auf das studirende Publicum

sicum in Halle, und mehrere Collegen Wolf's, die Freunde desselben waren, sondern auch auf die auswärtigen Gelehrten den lebhaftesten Eindruck machte, und daß selbst Lange und seine Anhänger, namentlich die neu angesetzten Professoren, Strähler und der jüngere Lange, in Verlegenheit geriethen, wie sie ihr Verfahren rechtfertigen, und sich mit Ehre behaupten sollten. Lange und Breithaupt, Prof. der Theologie, predigten öffentlich gegen Wolf; Francke, der berühmte Stifter des Hallischen Waysenhauses, dankte Gott in der Kirche auf den Knieen dafür, daß Wolf aus Halle entfernt sey. Da gleich wohl alles dieses dem Publicum nicht imponirte, und die neuen Professoren demungeachtet verächtlich von den Studirenden behandelt wurden, so dachten die Feinde Wolf's noch auf andere wirksamere Mittel. Lange erbat sich ein Gutachten vom Buddeus in Jena, weil er wußte, daß dieser auch aus einer Art von Neid oder Eifersucht der Wolfischen Philosophie nicht hold war. Buddeus benahm sich hierbey sehr zweydeutig, und ward dafür bestraft. Er wollte auf der einen Seite sich der Anti Wolfischen Partey angenehm machen, und zugleich seiner Abneigung gegen Wolf ein Opfer bringen; auf der andern Seite wollte er es aber doch auch nicht öffentlich mit Wolf und deßen Partey verderben. In dem von ihm ausgestellten Gutachten trat er daher den von Lange der Wolfischen Philosophie gemach-

machten Anschuldigungen völlig bey; behauptete, daß mit der prästabilirten Harmonie der Grund aller Moralität, aller Zurechnung des Guten und Bösen, aufgehoben werde, daß also die Wolfische Lehre dem Atheismus den Weg bahne u. w. Dieses Gutachten aber theilte er dem Lange bloß privatim, und allenfalls zum Privatgebrauche mit; hingegen verbat er ausdrücklich jede öffentliche Bekantmachung desselben. Hiermit war aber dem Lange nicht gedient. Dieser hatte lediglich darum ein Gutachten von Buddeus gewünscht, um daran eine Aegide zu haben, hinter der er sich vor dem allgemeinen Haße und der Indignation des gelehrten Publicum's sowohl in Halle als auswärts verbergen könte. Sobald er also das Gutachten des Buddeus in die Hände bekommen hatte, ließ er es drucken. Wolf wurde hierüber äußerst empfindlich. Er ließ das Bedenken des Buddeus noch einmal abdrucken, und fügte Anmerkungen hinzu, worin er sich sehr bitter vertheidigte, und den B. für gänzlich unfähig zum Urtheile in Sachen der Metaphysik erklärte. Er foderte ihn zugleich auf, den Streit mit ihm vor competenten Richtern zu führen, und sich so viel Gehülfen zu wählen, wie er wolle; die Kosten der Reise nach Marburg erbot sich W. selbst zu bezahlen. Buddeus wagte nicht, in seinem Namen den Streit fortzusetzen, sondern übertrug dies Geschäfft seinem Schwiegersohne Johann Georg Walch. Es erschienen nach

und

... Broschüren 2c. Walch's ... auf Wolf's Anmerkun. ... nöthige Zugabe zu seinen ... 3) Walch's bescheidner Be... Bedenken von Buddeus noch ... Wolf's klarer Beweis, daß ... gemachten Vorwürfe ein... während dem dauerten auch ... in Halle über die Wolfische ... fort. Mehrere Profes... diese auf's neue vorzutra... te sich also, ein neues ... zuwirken, wiewohl ver... er selbst in dieser Ab... und nun ward die im § ... sion angeordnet.

§. 1064.

... Wolf's zunächst um die ... Behandlung der Philosophie ... Hauptpuncte zurück... hat er die Encyklopädie der ... Disciplinen, so wie sie gegen... wird, im Wesentlichen ... Consistenz gebracht, bloß ... dentalphilosophie ausgenommen, ... Kant's ist, und die Aes... Theorie des Geschmackes, welcher

zu-

zuerst Baumgarten die Form einer philosophischen Disciplin gab. Das systematische Aggregat der philosophischen Disciplinen, welches vor Wolf galt, war das Aristotelische. Dies war zwar in den allgemeinen Abtheilungen nicht zu tadeln; aber wohl in der innern Anordnung des Einzelnen; auch war es unvollständig. Gleichwohl war man im Ganzen bisher der Aristotelischen Abtheilung des philosophischen Systems treu geblieben, und die Vorschläge zu einer Abänderung derselben, wie sie z. B. Baco that, waren ohne Erfolg gewesen, weil sie entweder ganz willkührlich und chimärisch, oder doch der Natur der Gegenstände der Philosophie selbst nicht so angemessen waren, wie die Aristotelische Anordnung. Auch hat Wolf diese nicht schlechthin verworfen, und konte es nicht thun; er hat sie nur berichtigt und vervollkomnert. Die empirische Naturlehre und Naturkunde schloß er ganz vom Bezirke der Philosophie aus. Die Logik und die Metaphysik nahm er als die Hauptbestandtheile der theoretischen Philosophie an. Zu der leztern zählte er Ontologie, metaphysische Körperlehre, rationale Psychologie oder Pneumatologie, Kosmologie und Theologie. Bey der Logik und rationalen Psychologie begieng er den Fehler, daß er die empirische Psychologie unter beyde vertheilte, ob er sie

gleich

gleich auch besonders abgehandelt hat. Daß die Logik sich bloß auf die Form des Denkens erstrecke; daß die rationale Psychologie die Seele lediglich als Ding an sich erwäge, nicht sofern sich diese empirisch im Bewußtseyn verräth, daß also beyde Wissenschaften von der empirischen Psychologie wesentlich verschieden sind, scheint er noch nicht mit der gehörigen Klarheit und Bestimtheit eingesehen zu haben. Uebrigens war das Fachwerk der Metaphysik, wie **Wolf** es anlegte, völlig in der Natur der Vernunft gegründet, das heißt, sofern die Metaphysik überhaupt durch die Vernunft als Idee gegeben ist. Die praktische Philosophie sonderte **Wolf** in die allgemeine und besondre. Jene ist nicht das, was wir itzt Metaphysik der Sitten nennen; denn von einer praktischen Metaphysik hatte **Wolf** keinen Begriff, obgleich die Untersuchung des Moralprincips auch von ihm in die allgemeine praktische Philosophie verwebt ist; sondern sie ist vielmehr eine Physiologie des menschlichen Willens überhaupt nach seinen Trieben und Neigungen auf innere Erfahrung gegründet. Die besondere praktische Philosophie enthält Naturrecht, Moral, Politik, und statswirthschaftliche Theorie. Die Teleologie behandelte **Wolf** als einen Anhang der Philosophie, der in den theoretischen und praktischen Theil derselben zugleich einschlage. Zweytens: Bey

der

der bessern äußern Anordnung der philosophischen Disciplinen hat Wolf es nicht fehlen lassen, sondern er hat auch für ihre einzelne Ausführung, ihren Zusammenhang im Einzelnen, für die Deutlichkeit und Bestimmtheit der Begriffe und Lehrsätze, für eine bessere Stellung und Entwickelung der Gründe, nach der Ansicht, welche er von den philosophischen Gegenständen hatte, sehr viel geleistet. Schon dadurch ist er seinem Zeitalter und auch der Nachwelt überaus nützlich geworden. Kann man daher auch nicht von ihm sagen, daß er ein ganz originales System aus eignen Principien aufgestellt habe, so hat er doch unstreitig die Philosophie in einer originellen Form aufgestellt, und zwar in einer für den damaligen Zustand der Wissenschaften in mancher Hinsicht sehr brauchbaren Form. Seine Materialien verdankt er freylich größtentheils Andern, hauptsächlich dem Leibniz, vornehmlich in der theoretischen Philosophie; denn in der praktischen hat er mehr Eignes; aber er ist doch dabey mit sorgfältiger Auswahl und Kritik verfahren; und wenn er gleich in einen sehr einseitigen und unbefriedigenden Dogmatismus gerieth, so muß man nur auf den Zustand Rücksicht nehmen, in welchem sich die Philosophie vor ihm und zu seiner Zeit befand, um ihm Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen. Daß Wolf sehr viel leistete, davon ist selbst die

hö-

he Achtung ein Beweis, welche ihm seine Zeitgenossen widmeten, und die nicht ohne hinlänglichen Grund seyn konte, so wenig wie sie es in unsern Tagen bey Kant ist, obgleich ihm manche Gegner desselben alles Verdienst absprechen. Durch die systematische Form und Methode, welche Wolf in die Mathematik und Philosophie einführte, und welche aus dieser in die Behandlungsart anderer Disciplinen übergieng, beförderte er Ordnung und Bündigkeit im Denken, Präcision in den Begriffen, Zusammenhang im Einzelnen und im Ganzen der Erkentniße. Allerdings wurde die Wolfische Manier sehr bald auf eine pedantische Weise gemisbraucht, besonders zum Nachtheile des guten Geschmacks; aber dies hat **Wolf** selbst nicht verschuldet; der Misbrauch einer Methode kann ihren Nutzen überhaupt nicht aufheben. Dies sollten mehrere Gelehrte auch in unsern Tagen bedenken, die wegen des Unfuges, der mit der Kantischen Philosophie getrieben ist, gegen diese selbst so bitter sich ereifern. Einige derselben, die itzt Lobredner **Wolfs** sind, um Kant zu verkleinern, schmähten im Anfange ihrer schriftstellerischen Laufbahn eben so auf die Wolfianer und die Wolfische Methode, wie sie itzt auf Kant und das Transscendentalwesen schmählen, ohne hinlänglich zu unterscheiden, was dabey Misbrauch war und ist. Das ist nicht nur unver-

ständig, sondern auch ungerecht. Ein drit
Verdienst Wolf's, das itzt fast ganz verk
oder übersehen wird, ist dieses, daß er nä
dem Thomasius der erste Schöpfer
deutschen philosophischen Kunstspra
wurde. Er hat hierin noch ungleich meh
than als Thomasius, und was er that
um so ruhmwürdiger, da er gar kein siche
Beyspiel des Geschmacks unter den deutsc
philosophischen Schriftstellern hatte, dem
hätte folgen können. Leibniz hatte die P
losophie fast gar nicht in seiner Mutterspr
bearbeitet. Thomasius hatte zwar ei
großen Theil der lateinischen Kunstwör
abgeschafft, aber er hatte dafür nicht im
anpassende deutsche, sondern oft nur gang
rere lateinische und noch mehr französische
wählt. Man fieng zwar schon damals
statt der lateinischen Kunstwörter deutsche
erfinden, aber diese ersten Versuche fiel
sehr unglücklich aus, und machten ihre U
ber nur lächerlich, so daß Thomasius s
darüber spottete, wiewohl doch manche
neu gestempelten deutschen Kunstwörter, d
persifflirte, nachher gewöhnlich geworden
Wolf gieng seinerseits äußerst behutsam
vorsichtig zu Werke. Er wählte seine K
ausdrücke erst, nachdem er sowohl ihre
deutung sorgfältig bestimt, als auch die M
lichkeit ihres Gebrauchs in der deutschen sch

[illegible] gerüst hatte. Auch ist er
[illegible] bey seiner Erfindung einer neuen
[illegible] überaus glücklich ge-
[illegible] welchem die meisten seiner
[illegible] in der Folge beybehalten wor-
[illegible] den Sinn derselben an-
[illegible] hat. Zur anschauli-
[illegible] wie viel Wolf zur Berei-
[illegible]nnung der deutschen phi-
[illegible] beygetragen habe, können
[illegible] deutschen Lehrbüchern
[illegible] Verdienst Wolfs ist,
[illegible] eigentlich erst die scho-
[illegible] Philosophie in Deutschland
[illegible] so ganz verdrängt worden
[illegible] bald hernach fast bis auf den
[illegible] hat. Mit Wolf kann man
[illegible] einer originalen deutschen
[illegible] Weder das Gute, was
[illegible] noch was im Leibnizischen
[illegible] war, würde jemals in all-
[illegible]lauf gekommen seyn, wenn es
[illegible] die Schule verarbeitet, und
[illegible] große gelehrte Publicum einge-
[illegible] Ueberhaupt muß man bey der
[illegible] Wolfischen Verdienstes nicht
[illegible] von dem gegenwärtigen Zu-
[illegible]sophie hernehmen, sondern von
[illegible] sie sich vor ihm befand.

§. 1065.

So vieles auch Wolf in seinem philo-
phischen Systeme vom Leibniz und and[illegible]
seiner Vorgänger entlehnt hat, so hat er [illegible]
auch selbst großen originalen Antheil dar[illegible]
und dieser ist wahrlich nicht so unerhebli[illegible]
wie er oft ausgegeben wird. Was beym A[illegible]
stoteles der Fall war, daß schon [illegible] das [illegible]
stematische Anordnen der vorhandnen philo[illegible]
phischen Materialien ihm manche Lücke aufde[illegible]
te, manche Inconsequenz in den Vorstellun[illegible]
arten Anderer zeigte, und jene zu ergänz[illegible]
diese zu berichtigen, Veranlassung [illegible] das [illegible]
eignete sich auch bey Wolf, und zwar b[illegible]
diesem um so mehr, da er die mathemati[illegible]
Methode befolgte, von deren Anwendung [illegible]
die Philosophie Aristoteles noch keinen Begr[illegible]
hatte, wo die Lücken und Inconsequenzen [illegible]
Vorgänger, deren Lehren W. etwa aufnahm[illegible]
sich noch weit eher und auffallender offenbarte[illegible]
Man muß daher auch in Beziehung auf d[illegible]
Leibnizische System so gerecht seyn, einzug[illegible]
stehen, daß dasselbe erst durch Wolf in sein[illegible]
Hauptpuncten zur systematischen Deutlich[illegible]
und größern Vollständigkeit erhoben sey. [illegible]
ner Menge von Begriffen und Lehren, [illegible]
Leibniz u. a. übergangen hätten, die aber [illegible]
einem ausführlichen und genau zusammenh[illegible]
genden Systeme nicht übergangen werden du[illegible]

, hat Wolf zuerst ihre Stelle im Systeme
geben, und sie weiter entwickelt und bestimt.
ie Philosophie überhaupt erklärte er für
Wissenschaft alles Wirklichen und Mögli-
n, wie und warum es wirklich und möglich
. Diese Erklärung ist nicht so zu verstehn,
ob er schlechthin alle wirkliche und mögliche
genstände zur Philosophie gerechnet, und
se dadurch in eine Pansophie verwandelt
tte; sondern es kam ihm nur auf das We-
und die Gründe der Dinge an, und die
tersuchung hierüber sollte den Inhalt der
losophie ausmachen; daher auch späterhin
ehrere aus der Wolfischen Schule die Phi-
ophie als die Wissenschaft der zureichenden
ünde der Dinge definirten. Freylich hatte
Wolfische Definition der Philosophie große
ängel; an diesen hat es aber auch mehreren
eren Erklärungen, wodurch jene verbessert
den sollte, nicht gefehlt. Die Logik
lf's enthält sehr viel Nützliches und Lehr-
hes. Er gieng darin von der Empfindung
, die nach ihm das Bewußtseyn einer Sa-
als gegenwärtig ist. Diejenige Thätigkeit
Seele, durch welche sich dieselbe bewußt
d, ist ein Gedanke, und die Vorstellung
Sache in Gedanken ist ein Begriff. Wolf
m die Leibnizische Eintheilung der Begriffe
h ihrem formellen Unterschiede an, und such-
sie noch genauer zu bestimmen durch die Un-

terscheidung der ausführlichen und unausfüh-
lichen deutlichen Begriffe; auch zeigte er
Art, wie wir zu Begriffen gelangen [illegible]
wie durch Abstraction höhere und niedere Be-
griffe gebildet würden; wie die Realität [illegible]
willkührlichen Begriffe zu prüfen sey, [illegible]
die Erfahrung nicht verbürget; was für ein
Nutzen die Worterklärungen haben, sowohl zu
Verminderung der Wortstreitigkeiten, [illegible]
selbst zur Begründung der Beweise, zu wel-
cher letztern Absicht sich auch die Mathematik
ihrer bedienen u. w. Vornehmlich [illegible]
an der Wolfischen Logik ist aber die [illegible]
samkeit, die er den Schlüßen selbst [illegible]
und auch andern einschärfte. Zu seiner Zeit
war dies um so heilsamer, da es durch [illegible]
und neuerdings durch Thomasius [illegible]
geworden war, die Syllogistik als [illegible]
unnützer Spitzfindigkeiten zu verschreyen, und
ganz aus der Logik zu verbannen. In der
Behandlung der Syllogistik folgte er dem Ari-
stoteles, gründete dieselbe auf das Dictum de
omni et nullo, das er aus dem Satze des
Widerspruchs ableitete, und so behielt er auch
die scholastischen Regeln der verschiedenen
Schlußarten bey, ob er gleich in seinem Lehr-
buche nur die erste Figur bearbeitete. Um
den Werth der Schlüße darzuthun, zeigte er,
daß der menschliche Verstand Alles durch sie er-
finde und beweise, wenn auch das Schema der

selben

selben, welches die Syllogistik der Kürze der Theorie wegen vorschreibt, nicht immer beachtet würde. Selbst die Gewißheit der mathematischen Beweise gründe sich lediglich darauf, daß sie in einer ununterbrochnen Kette von Schlüßen fortgiengen, die sich auf unstreitige Erfahrungen, Erklärungen, oder andere schon erwiesene Wahrheiten stützten. Wolf glaubte, daß sich auch ausserhalb der Mathematik auf eine ähnliche Weise demonstriren lasse, um zur Gewißheit zu gelangen. Er zeigte ferner, daß die sogenannten versteckten und unvollkomnen Schlüße im Verstande vollkommen gedacht, nur unvollständig mit Worten ausgedrückt würden. Ausserdem fügte Wolf sehr viele praktische Bemerkungen und Regeln hinzu zur Entdeckung und Erkentniß der Wahrheit und Vermeidung des Irrthums, zur Untersuchung und Erklärung von Schriften; zur Prüfung neuer Erfindungen; zur Beurtheilung der eignen Verstandeskräfte, inwiefern sie zur Erkentniß der Wahrheit zureichten, wobey er auch die Medicina mentis Tschirnhausen's benutzte.

Vgl. v. Eberstein Gesch. der Logik und Metaphysik B. I. S. 131 ff.

§. 1066.

Durch die Verleumdungen, welche [illegible] wider Wolf aus Neid über den [illegible] welchen er als Lehrer hatte, verbreitete, [illegible] denen er zu begegnen wünschte, wurde er [illegible] erst bewogen, sein metaphysisches System [illegible] seinem deutschen Lehrbuche bekannt zu machen. Die gesamte Metaphysik gründete Wolf auf den Satz des Widerspruchs, den er gewißermaßen mit dem Bewußtseyn identificirte, auf welches sich alles Daseyn und alle Wirklichkeit zuletzt gründe. Alles ist unmöglich, was im Bewußtseyn einen Widerspruch enthält; hingegen ist jedes Ding möglich, dessen Daseyn sich nicht selbst widerspricht. Aus dem Satze des Widerspruchs leitete Wolf alle übrigen metaphysischen Grundsätze, besonders den Satz vom zureichenden Grunde her. Hätte ein Ding keinen zureichenden Grund, so müßte Etwas aus Nichts werden können; was sich gleichwohl widerspricht; also muß jedes Ding einen zureichenden Grund haben. Auf eine ähnliche Weise entwickelte er alle ontologische Prädicate. Das Wesen jedes Dinges, wodurch es ist, besteht in seiner innern Möglichkeit, oder vielmehr die Wirklichkeit ist, wie er sich ausdrückte, eine Ergänzung der Möglichkeit (complementum possibilitatis). Nothwendig ist dasjenige, deßen Gegentheil

un-

unmöglich ist. Hieraus fließt die Nothwendigkeit, Ewigkeit und Unveränderlichkeit der Wesen als solcher und der in ihnen gegründeten Eigenschaften. Die Dinge überhaupt wurden von ihm in einfache und zusammengesetzte unterschieden. Die Existenz jener behauptete er vermöge des Satzes vom zureichenden Grunde aus der Existenz dieser; denn das Zusammengesetzte kann nur seinen Grund in dem Einfachen haben. In dieser Lehre folgte er durchaus der Leibnizischen Vorstellungsart. Das Wesen der einfachen Dinge selbst hat nichts Veränderliches; die Veränderung kann also bey ihnen nur darin liegen, daß sie Schranken haben, und daß diese abwechseln. Das einfache Ding kann aber auch als uneingeschränkt und unveränderlich gedacht werden, und dann ist in ihm alles Mögliche enthalten. Die zusammengesetzten Dinge sind im Raume, und dieser kann auch nur in Beziehung auf dieselben existiren. Alle übrigen Eigenschaften derselben haben in der Art der Zusammensetzung ihren Grund. Wolf begieng bey dieser seiner Ontologie den Hauptfehler, daß er das Princip der Denkbarkeit mit dem Principe der Erkennbarkeit verwechselte, und aus jenem eine Metaphysik herleiten wollte, die nie aus ihm hergeleitet werden kann. Die Metaphysik muß, wie jede Erkentniß, nach logischen Regeln gedacht werden, und insofern

 steht

steht sie unter dem Satze des Widerspruchs; aber der Gegenstand der Metaphysik, das Ding an sich und deßen Eigenschaften, beziehen auf einem andern Erkentnißprincip. Wolf brachte daher statt ontologischer Prädicate lauter formale logische heraus, die nur eine Composition von Verstandesbegriffen waren, und aussagten, mit was für Merkmalen das Ding überhaupt gedacht werden könne und müsse, nicht aber, was das Ding an sich selbst sey. Daß er diese Täuschung selbst nicht bemerkte, ist sehr zu verwundern. Sie ist am auffallendsten in seiner Erklärung des Wesens, wo sich W. bloß in einem logischen Cirkel herumdreht. Das Wesen soll eine Ergänzung der innern Möglichkeit seyn, und so entsteht die Frage, was zu der Möglichkeit hinzukommen müsse, damit sie Wirklichkeit werde? Die Antwort kann nicht anders seyn, als: die Wirklichkeit muß hinzukommen, damit die Möglichkeit Wirklichkeit werde, und also wird die Möglichkeit durch die Wirklichkeit erklärt. Es scheint, daß Wolf darum seine Verwechselung des Formalen mit den Realen nicht bemerkte, weil er zuerst bloß analytisch verfuhr, und aus dem logischen Begriffe des Dinges die Prädicate entwickelte, wobey er anfangs ohne Anstoß fortschritt, bis er hernach in die Synthesis verfiel, daß er auch reale Prädicate aus den logischen erklären wollte, welche Erklärung

aber

aber immer logisch blieb, und als Realerklärung nur von ihm erschlichen wurde.

Vergl. über Wolf's Ontologie Tiedemann's Geist der specul. Philos. B. VI S. 523. ff. wo die Wolfischen ontologischen Erklärungen einzeln geprüft werden, so wie sie in dem größern lateinischen Werke über die Ontologie gegeben sind.

§. 1067.

Von der Entwickelung der ontologischen Begriffe gieng Wolf zur Psychologie über. Die Seele erklärte Wolf als dasjenige Wesen, das in uns sich seiner selbst und anderer Dinge ausser uns bewußt wäre, deßen Daseyn eben deßwegen unbezweifelt sey. Er nahm also das Ich in uns gleich für eine besondere vom Körper verschiedene Substanz an. Die erste Thätigkeit der Seele, wodurch sie irgend einen Gegenstand sich vorstellt, ist die Perception; diese mit Bewußtseyn verbunden ist die Apperception; und das Denken ist ein Verbinden der Apperceptionen mit den Perceptionen. Mit Leibniz unterschied er ferner dunkle, verwirrte, klare und deutliche Vorstellungen, und theilte danach die Seelenvermögen in obere und untere ein.

ein. Jene sind diejenigen, welche auf Bewirkung deutlicher Vorstellungen und Begriffe gerichtet sind; diese bewirken nur dunkle und verworrene. Der Unterschied, den Wolf hier zwischen den niedern und höhern Seelenvermögen (der Sinnlichkeit und dem Verstande) festsetzt, ist also, wie Kant bemerkt hat, bloß logisch, und betrifft den verschiedenen Grad der Deutlichkeit der Erkenntniß, aber keine specifische Verschiedenheit der Erkentniß selbst in Ansehung ihrer Gegenstände, die doch bey der Sinnlichkeit und dem Verstande offenbar statt hat. Die Empfindungen in der Seele entstehn zugleich mit der Affizirung der Organe durch einen empfindbaren Gegenstand, welcher auch die Beschaffenheit jener entspricht. Wolf bekannte sich zur leibnizischen prästabilirten Harmonie, [illegible] also die Sensationen der Seele [illegible] den Veränderungen der Organe als [illegible] reichenden Grunde her; sondern er gab [illegible] Veränderungen nur als den Grund an, [illegible] welchem sich verständlich erklären lasse, warum die Sensationen in einer bestimten Beschaffenheit nach einander folgten. Der Grund der Entstehung der Sensationen ist allein in der Seele enthalten. Wolf suchte hieraus auch mehrere von den Fällen begreiflich zu machen, wo wir durch unsre sinnlichen Empfindungen betrogen werden, was nicht geschehen könne, wenn

wenn die Sensationen unmittelbar aus den Eindrücken, und nicht zugleich mit diesen entständen. Die Sensationen unterscheiden sich von den Bildern der Phantasie durch die mit ihnen verbundene größere Klarheit. Daher werden auch die letztern durch die erstern geschwächt, weil die erstern stärker sind; umgekehrt bekommen die Bilder der Phantasie, wie im Traume, eine größere Klarheit, wenn die äussern Sensationen aufhören. Je deutlicher die Sensationen sind, desto eher gehen sie in Bilder über; die Gesichtsempfindungen werden *also* wegen ihrer größern Deutlichkeit eher Bilder, als die Empfindungen des Geruchs und Geschmacks, die verworrener sind. Das Gesetz der Ideenassociation ist, wenn eine sinnliche Vorstellung etwas Gemeinsames mit einer vormals gehabten Empfindung hat, wodurch diese wieder erweckt wird. Durch Scheidung und Verbindung ehemals empfundener Gegenstände können nie empfundene Dinge (in der Verbindung, welche hier die Materialien erhalten) mittelst der Phantasie vorgestellt werden. Den Grund des Wiedererkennens gehabter Vorstellungen findet **Wolf** in den Nebenvorstellungen, nicht in der bloßen Wiedererweckung der ehemaligen Vorstellung selbst, in welcher er nicht liegen kann. Dieselbe Vorstellung komt nehmlich in zwey verschiedenen Reihen vor. Man hat z. B. einen Men-

schen

schen in einer Kirche, und hernach in einem an-
dern Hause gesehen. Bey der letztern Vor-
stellung wird die erstere associirt, dies veranlaßt
eine Vergleichung, wo bey der Verschiedenheit
der übrigen Nebenvorstellungen die Gleichheit
jener mit dieser bemerkt wird; daher das Re-
sultat, es sey derselbe Mensch, den man schon
einmal in der Kirche gesehen habe. Der
Schlaf ist ein Aufhören aller klaren Sensatio-
nen, und er ist tiefer Schlaf, wenn wir uns
auch keiner Bilder im Innern bewußt sind.
Die Träume setzen allemal eine Sensation vor-
aus, und werden hernach durch die Ideenasso-
ciation fortgesetzt. Nimt man nicht eine Sen-
sation an als erste Ursache des Traums,
wenn diese gleich schwach ist, und, um
einen Traum hervorzubringen, nur schwach
seyn muß, so ist kein Grund da, warum gera-
de ein bestimtes Bild der Phantasie zuerst dem
Bewußtseyn lebhafter vergegenwärtigt wird,
welches denn die Ideenassociation in eine leb-
haftere Thätigkeit bringt. Hierauf handelt
Wolf die Lehren ab vom Gedächtniße, der
Aufmerksamkeit und vom Abstractionsvermö-
gen. Die Güte des Gedächtnißes setzt er in
die größere Leichtigkeit der Fassung der Vor-
stellungen, wozu aber auch die größere Deut-
lichkeit derselben beyträgt, und in die längere
Dauer derselben. Die Aufmerksamkeit ist
das Vermögen einer successiven willkührlichen
Rich-

Achtung auf die in einem wahrgenommenen Gegenstande enthaltenen Merkmale. Das Abstractionsvermögen besteht eigentlich darin, daß die Seele auf gewiße Theile der Vorstellungen gerichtet wird, und dadurch ihre Aehnlichkeit oder Unähnlichkeit bemerkt. Den Verstand erklärte Wolf als das Vermögen, das Mögliche deutlich zu erkennen; er ist ihm reiner Verstand, sofern er von den Sinnen und der Phantasie abgesondert ist, und ist der Grund der allgemeinen Erkentniß, und der Urtheile, die aus Vergleichung der Begriffe entspringen. Unter der symbolischen Erkentniß dachte Wolf eine solche, wo nur Worte gedacht werden, ohne daß die dadurch bezeichneten Begriffe gegenwärtig sind; z. B. wenn wir uns ein Tausendeck vorstellen, ohne daß wir von allen Seiten desselben und der daraus entstehenden Figur eine deutliche Vorstellung haben. Eine reine Verstandeserkentniß ist diejenige, wenn in dem Begriffe einer Sache durchaus nichts Verwirrtes und Dunkles ist; denn die Verworrenheit und Dunkelheit der Vorstellungen ist nur der sinnlichen Wahrnehmung und den Bildern der Phantasie eigen, wie Wolf voraussetzte. Der Scharfsinn ist das Vermögen, Vieles an einem zu unterscheiden; eine Erklärung, die für den philosophischen Scharfsinn nicht scharfsinnig genug ist. Der Tiefsinn ist das Vermögen

mögen, die deutlichen Begriffe in andere einfachere aufzulösen; aber auch das Talent, Erkentniß zu allgemeinern Bedingungen zu folgen muß unter diesen Begriff gebracht werden; denn beydes ist dem Tiefsinne eigen. Der Witz ist eine Leichtigkeit, die Aehnlichkeiten der Dinge zu bemerken. Er erfodert eine lebhafte Einbildungskraft und ein gutes Gedächtniß, theils um die Gegenstände klar vorzustellen, theils um sich an die Aehnlichkeit abwesender Gegenstände zu erinnern. Vorzüglich bewies Wolf, daß alle unsre Erkentniße, sofern sie nicht durch Vorstellungen der Sinne und der Phantasie unterbrochen werden, durch Schlüße an einander hangen. Was wir ferner aus unzweifelhaften Gründen durch richtige Schlüße herleiten, ist gewiß, und so sind die Schlüße ein Mittel, Wahrheiten zu erfinden. Da ein allgemeiner Zusammenhang der Wahrheiten mittelst der Schlüße statt findet, so muß es auch ein Vermögen geben, denselben einzusehen, und dieses ist die Vernunft. Der Vernunft steht die Erfahrung entgegen, durch welche jener Zusammenhang nicht erkannt werden kann, außer daß die Erwartung ähnlicher Fälle etwas den Wirkungen der Vernunft gleich kommendes ist. Wie beym Verstande, so unterschied auch Wolf bey der Vernunft eine reine und unreine Vernunft. Jene ist diejenige, wenn in Schlüßen bloß Sätze und

De-

Definitionen a priori gebraucht werden; diese
ingegen diejenige, wenn den Sätzen, aus wel-
hen und durch welche geschlossen wird, Erfah-
ungsmerkmale beygemischt sind. Hierauf
ucht Wolf noch genauer die Begriffe von
Meynung, Irrthum, Glauben und Wahr-
cheinlichkeit zu bestimmen.

§. 1068.

Fortsetzung: Das Vergnügen erklärte
Wolf als die anschaulich erkannte Vollkom-
menheit, diese möchte nun eine wirkliche oder
ine scheinbare seyn. So gewährt uns ein
effendes Portrait, ein den Regeln der Bau-
unst entsprechendes Gebäude, eine mannich-
ltig zusammengesetzte und doch zweckmäßige
Maschine Vergnügen, weil wir hier eine ge-
isse Vollkommenheit wahrnehmen. Eben
erin liegt der Grund, warum wir an der
ntdeckung der Wahrheit und an deutlicher
rkentniß Vergnügen finden; denn hier zeigt
h der Verstand in einer größern Vollkom-
enheit. Die Theorie der Empfindungen
r inzwischen zu Wolf's Zeit noch zu wenig
Einzelnen aufgeklärt, als daß er hier hät-
völlig richtige und befriedigende allgemeine
esultate geben können. Er gerieth daher

auch mit sich selbst in Widerspruch, der...
nach das Vergnügen und Misvergnügen...
dunkle und verwirrte Empfindungen...
und doch auch ein Vergnügen an erkannte...
gelmäßigkeit von Gebäuden, an Kunstwe...
und an deutlicher Einsicht statt finden, ...
nicht auf bloß sinnlichen Wahrnehmungen...
verworrenen Empfindungen beruhen k...
Sehr scharfsinnig bemerkt Wolf, daß...
Angenehme und Unangenehme auch dur...
Association auf die Empfindungen über...
wird; die Sensationen an sich selbst ma...
nicht immer einen angenehmen Eindruck,...
wir verbinden damit den Gedanken de...
Vollkommenheit unsers Zustandes, in...
wir die Sensation empfinden. ...
gab Wolf jener Bemerkung eine zu w...
Ausdehnung. — Das Begehrungsverm...
gen wurde von Wolf in ein niederes und...
heres, oder sinnliches und vernünftiges...
schieden. Das sinnliche ist eine Neigung...
Gemüths zu einem Gegenstande, die au...
Vorstellung des Guten entspringt, oder...
Abneigung jenes von demselben durch die V...
stellung des Uebels oder Bösen. Wolf ü...
sah hier, daß das Begehren zwar mit...
Vorstellen verbunden ist, aber nicht in die...
allein seinen Grund haben kann. Auch ...
übrigen Erklärungen der praktischen Anl...
und Fähigkeiten in der sinnlichen Natur ...

M...

[illegible] oft einseitig und unbefriedigend.
[illegible] Satzes vom zureichenden Grun-
[illegible] Handlung einen Bestimmungs-
[illegible] achtet aber sind die Handlun-
[illegible] lichen, sondern nur einer mo-
[illegible] digkeit unterworfen. Die
[illegible] Determinismus auswich,
[illegible] erliche Ausflucht. Daß
[illegible] lichkeit mit einander in
[illegible] te er aus der Contrarie-
[illegible] her, die aus diesen bey-
[illegible] gen. Die Sinne stellen
[illegible] was die Vernunft als böse
[illegible] die Vernunft billigt, ist
[illegible] Empfindung, dem Triebe,
[illegible] zuwider. Die Frage blieb
[illegible] Woher der Streit der Va-
[illegible] lichkeit und der Vernunft
[illegible] dem Wolfischen Systeme
[illegible] der Vernunft nichts weiter,
[illegible] lichkeit erhöhten Vorstellun-
[illegible] sind? Nach der Hypothese
[illegible] Harmonie räumte auch
[illegible] keinen Einfluß auf die
[illegible] dieser kann niemals erkannt
[illegible] werden kann) ist ledig-
[illegible] der Veränderungen beyder,
[illegible] Körpers.

§. 1069.

Ich habe schon erinnert, daß Wolf rationale Psychologie nicht scharf von empirischen unterschied, sondern beyde in ander verwebte, da er auch jene auf die Erfahrung gründen zu können meynte. Folgen dieser Verwirrung zeigten sich aber bald in allen den Sätzen, die Wolf und die man zum Begriffe der rationalen Psychologie rechnen kann. Das Bewußtseyn erklärte er als die Unterscheidung gleichzeitiger Perceptionen; weßen die Seele sich bewußt das unterscheidet sie auch, und was sie nicht unterscheidet, deßen ist sie auch sich nicht bewußt. Aus dieser Erklärung des Bewußtseyns auch das Vergleichen und das Reflectiren läutert; denn was man unterscheiden muß man vorher verglichen haben, und Vergleichen setzt wiederum eine aufmerksame Betrachtung der einzelnen Vorstellungen der einzelnen Theile einer Vorstellung Reflexion, voraus. Die Denkkraft also alle Thätigkeiten derselben werden hier mit Bewußtseyn identificirt. Aus der Natur Bewußtseyns folgerte Wolf ferner, daß Körper denken könne. Denn alle Veränderungen des Körpers sind Bewegungen, diese mag man annehmen so mannichfaltig man will, so gewinnt man doch damit kein

...leichen, kein Bewußtseyn und
... Wolf nahm sogar an,
... dem Körper, oder der
... einmal mitgetheilt werden
... Vermögen müßte sie zu dem
... gehören, und ein sol-
... widerspricht der Natur des
... Da die Denkkraft dem
... kann, die menschliche
... besitzt, so folgt hieraus
... immateriell sey. Als im-
... nicht zusammengesetzt, son-
... gleichwohl die Seele der
... ist, so können diese nicht
... die Theile derselben wech-
... nur im Wechsel der
... Modificationen bestehn,
... Subject der Seele selbst
... Seele muß eine Kraft seyn,
... enthalten, weil in ihr Per-
... folgen und aus diesen
... zu welchen ein Grund
... muß, der nichts anders,
... kann. Weil die See-
... strebt sie vermöge der Na-
... nach neuen Percep-
... Kraft der Seele kann nur
... jede Kraft erfodert ein
... Seele aber als einfach
... und kann folglich auch

 nur

nur Eine Kraft enthalten. Im Schlafe [illegible] die Perceptionen nicht durchaus auf, aber [illegible] sind dunkel und ohne Bewußtseyn. Aus [illegible] Grundkraft der Seele müssen alle ihre [illegible]keiten sich entwickeln lassen. Wie dieses [illegible]lich sey, erläutert Wolf durch ein Beyspiel, das von den mannichfaltigen Wirkungen einer Lichtflamme hergenommen ist; obgleich dieses Beyspiel nicht ganz genau paßt, da die Verschiedenheit der Wirkungen der Flamme von den Gegenständen herrührt, anstatt [illegible] viele Wirkungen der Seele immanent sind. Als Grundkraft der Seele selbst nahm Wolf mit Leibniz die Vorstellungskraft an, [illegible] sich jedoch vollständig genug darüber zu erklären, wie sie es sey. Die Seele stellt sich [illegible] Welt vor nach der Lage ihres organischen Körpers in derselben, und den Veränderungen gemäß, welche in den Sinnesorganen vorgehen. Dies ist auch im Schlafe der Fall, obwohl hier die Vorstellungen nur dunkel sind. Diese Behauptung involvirt jedoch nicht, daß die Vorstellungen mit den Aussendingen zusammenstimmen, sondern nur, daß sie sich nach denselben richten, und mit diesen zugleich entstehen. Die Reflexion beruht auf Vorstellungen, die entweder selbst Empfindungen, oder durch solche veranlaßt sind; auch die Bilder der Phantasie und die Träume haben in den Empfindungen ihren ersten Grund; die Urtheile

sind

ind aus Empfindungen gezogen, und die
Schlüße bestehn aus mit einander in Verbin-
ung und Verhältniß gesetzten Urtheilen. Al-
o die Empfindungs und Vorstellungskraft ist
as Wesen der Seele, von welcher alle Thä-
gkeiten derselben ausgehen, und auf welche sich
iese zuletzt zurückführen lassen. Bey ihren ver-
chiedenen Thätigkeiten ist die Grundkraft der
Seele an gewiße Gesetze gebunden, die sich bey den
orstellungen, den Bildern der Phantasie, den
egriffen, Urtheilen und Schlüßen im Be-
ußtseyn deutlich verrathen. Sofern diese Ge-
tze, nach denen sich die Grundkraft der Seele
ßert, verschieden sind, legt man der Seele
erschiedene Vermögen bey, was aber bloß so
iel heißt, daß die Kraft der Seele sich auf
ancherley Art und nach verschiedenen Gesetzen
irksam beweist. Die Sensationen selbst
nd Vorstellungen des Zusammengesetzten im
infachen, eine Erklärung, deren Mangelhaf-
keit in die Augen fällt, weil jene dadurch
r nicht von allen übrigen Arten der Vorstel-
ngen unterschieden werden. Eben weil die
ensationen nur das Zusammengesetzte dar-
llen, gewähren sie keine vollkommen deutliche
kenntniß; denn das Einfache, die absolute
onade, können sie nie erreichen. Aus der
atur der Sensationen entwickelt **Wolf** wei-
die allgemeinen Begriffe von den Beschaf-
heiten der Körper. So entspringt der Be-

griff der Ausdehnung dadurch, daß wir die
Elemente und ihre Zustände nicht von einander
unterscheiden, und sie deßwegen als vermischt und
continuirlich vorstellen. Dazu komt noch die
dunkle Vorstellung, daß ein Element auf das
andere wirke, und der Zustand des einen den
Zustand des andern bestimt, und daß die
Theile, ungeachtet des Zusammenhangs, den-
noch ausser einander sind. Da die Seele sich
in jedem Momente den gegenwärtigen Zustand
der Welt vorstellt; so scheint daher das Ver-
mögen der Erinnerung unbegreiflich zu seyn.
Wolf nahm also an, daß die Seele auch ein
Streben nach Vorstellungen vergangner Zu-
stände habe, und daß nach einem Gesetze aus
den sinnlichen Vorstellungen der Gegenwart
Bilder der Vergangenheit entspringen. Denn
die Zustände jedes Elements eines Zusammen-
gesetzten hangen von einander ab, und so hän-
gen auch die spätern Sensationen von den frü-
hern ab, oder es ist in ihnen dunkel die Vor-
stellung des vergangenen Zustandes enthalten.
Eben so ist aber auch in jeder gegenwärtigen
Sensation die Vorstellung des künftigen Zu-
standes der Welt gegeben, da dieser wiederum
von dem gegenwärtigen abhängt. Jede Sen-
sation enthält demnach die Gegenwart, Ver-
gangenheit und Zukunft, oder ein Unendliches.
Nur ist dieses Unendliche darin gleichsam nur
der Möglichkeit nach eingewickelt, und [illegible]

bloß

Bedingungen zum Be-
h das Gegenwärtige alles
knüpfung steht, so haben
nte eine Vorstellung von
s, nur nicht von allen
mit gleicher Deutlichkeit.
Leibnizische Theorie weiter
lt, aber eben dadurch auch
und Unhaltbare derselben
. Inzwischen verdient
in der Consequenz, welche
weiter historisch erörtert zu
n Stücken der Weltidee,
it Klarheit percipirt, kann
e dieselben eigentlich an-
e; denn es ist unmöglich,
tidee mit gleicher Klarheit
sich sonst die Seele nicht
jedesmaligen Lage ihres or-
orstellen würde; dies letz-
, daß die Seele nur jedes-
ndet, was von außen auf
e Empfindungsorgane Ein-
Fall tritt ein bey den Be-
ern Organe im Gehirne,
was durch diese empfunden
auch klar und bildlich vor-
ie Bilder der Phantasie
Sensationen sind, weil die
ur eine geringere Schnellig-

 keit

§. 1069.

Ich habe schon erinnert, daß Wolf
rationale Psychologie nicht scharf von
empirischen unterschied, sondern beyde in e
ander verwebte, da er auch jene auf die inn
Erfahrung gründen zu können meynte.
Folgen dieser Verwirrung zeigten sich aber
bald in allen den Sätzen, die Wolf aufstell
und die man zum Begriffe der rationalen P
chologie rechnen kann. Das Bewußtse
erklärte er als die Unterscheidung gleichzeiti
Perceptionen; weßen die Seele sich bewußt
das unterscheidet sie auch, und was sie nicht
terscheidet, deßen ist sie auch sich nicht bewu
Aus dieser Erklärung des Bewußtseyns
auch das Vergleichen und das Reflectiren
läutert; denn was man unterscheiden w
muß man vorher verglichen haben, und
Vergleichen setzt wiederum eine aufmerksa
Betrachtung der einzelnen Vorstellungen o
der einzelnen Theile einer Vorstellung d.
Reflexion, voraus. Die Denkkraft also u
alle Thätigkeiten derselben werden hier mit
Bewußtseyn identificirt. Aus der Natur
Bewußtseyns folgerte Wolf ferner, daß
Körper denken könne. Denn alle Verän
rungen des Körpers sind Bewegungen,
diese mag man annehmen so mannichfaltig
man will, so gewinnt man doch damit kein

...scheiden, Vergleichen, kein Bewußtseyn und ... auch kein Denken. Wolf nahm sogar an, ... die Denkkraft dem Körper, oder der ... auch nicht einmal mitgetheilt werden ... denn als Vermögen müßte sie zu den ... des Körpers gehören, und ein sol... Vermögen widerspricht der Natur des ... geradezu. Da die Denkkraft dem ... nicht eigen seyn kann, die menschliche ... aber Denkkraft besitzt, so folgt hieraus ... daß diese immateriell sey. Als im... ist sie auch nicht zusammengesetzt, son... Da gleichwohl die Seele der ... fähig ist, so können diese nicht ... daß die Theile derselben wech... sie können nur im Wechsel der ... und Modificationen bestehn, ... das Subject der Seele selbst ... Die Seele muß eine Kraft seyn, ... in sich enthalten, weil in ihr Per... auf einander folgen und aus diesen ... entstehen, zu welchen ein Grund ... liegen muß, der nichts anders, ... Kraft seyn kann. Weil die See... ist, so strebt sie vermöge der Na... unaufhörlich nach neuen Percep... die Kraft der Seele kann nur ... seyn; denn jede Kraft erfodert ein ... die Seele aber als einfach ... Subject, und kann folglich auch

 nur

nur Eine Kraft enthalten. Im Schlafe hören die Perceptionen nicht durchaus auf, aber diese sind dunkel und ohne Bewußtseyn. Aus der Grundkraft der Seele müssen alle ihre Thätigkeiten sich entwickeln lassen. Wie dieses möglich sey, erläutert Wolf durch ein Beyspiel, das von den mannichfaltigen Wirkungen einer Lichtflamme hergenommen ist; obgleich dieses Beyspiel nicht ganz genau paßt, da die Verschiedenheit der Wirkungen der Flamme von den Gegenständen herrührt, anstatt daß sehr viele Wirkungen der Seele immanent sind. Als Grundkraft der Seele selbst nahm Wolf mit Leibniz die Vorstellungskraft an, ohne sich jedoch vollständig genug darüber zu erklären, wie sie es sey. Die Seele stellt sich die Welt vor nach der Lage ihres organischen Körpers in derselben, und den Veränderungen gemäß, welche in den Sinnesorganen vorgehen. Dies ist auch im Schlafe der Fall, obwohl hier die Vorstellungen nur dunkel sind. Diese Behauptung involvirt jedoch nicht, daß die Vorstellungen mit den Aussendingen zusammenstimmen, sondern nur, daß sie sich nach denselben richten, und mit diesen zugleich entstehen. Die Reflexion beruht auf Vorstellungen, die entweder selbst Empfindungen, oder durch solche veranlaßt sind; auch die Bilder der Phantasie und die Träume haben in den Empfindungen ihren ersten Grund; die Urtheile

sind

sind aus Empfindungen gezogen, und die Schlüße bestehn aus mit einander in Verbindung und Verhältniß gesetzten Urtheilen. Also die Empfindungs und Vorstellungskraft ist das Wesen der Seele, von welcher alle Thätigkeiten derselben ausgehen, und auf welche sich diese zuletzt zurückführen lassen. Bey ihren verschiedenen Thätigkeiten ist die Grundkraft der Seele an gewiße Gesetze gebunden, die sich bey den Vorstellungen, den Bildern der Phantasie, den Begriffen, Urtheilen und Schlüßen im Bewußtseyn deutlich verrathen. Sofern diese Gesetze, nach denen sich die Grundkraft der Seele äußert, verschieden sind, legt man der Seele verschiedene Vermögen bey, was aber bloß so viel heißt, daß die Kraft der Seele sich auf mancherley Art und nach verschiedenen Gesetzen wirksam beweist. Die Sensationen selbst sind Vorstellungen des Zusammengesetzten im Einfachen, eine Erklärung, deren Mangelhaftigkeit in die Augen fällt, weil jene dadurch gar nicht von allen übrigen Arten der Vorstellungen unterschieden werden. Eben weil die Sensationen nur das Zusammengesetzte darstellen, gewähren sie keine vollkommen deutliche Erkentniß; denn das Einfache, die absolute Monade, können sie nie erreichen. Aus der Natur der Sensationen entwickelt Wolf weiter die allgemeinen Begriffe von den Beschaffenheiten der Körper. So entspringt der Be-

griff der Ausdehnung dadurch, daß wir d[ie]
Elemente und ihre Zustände nicht von einan[der]
unterscheiden, und sie deßwegen als vermischt u[nd]
continuirlich vorstellen. Dazu komt noch d[ie]
dunkle Vorstellung, daß ein Element auf d[as]
andere wirke, und der Zustand des einen d[en]
Zustand des andern bestimt, und daß d[ie]
Theile, ungeachtet des Zusammenhangs, den[n]
noch ausser einander sind. Da die Seele sich
in jedem Momente den gegenwärtigen Zustand
der Welt vorstellt; so scheint dabey das Ver-
mögen der Erinnerung unbegreiflich zu seyn.
Wolf nahm also an, daß die Seele auch ein
Streben nach Vorstellungen vergangner Zu-
stände habe, und daß nach einem Gesetze aus
den sinnlichen Vorstellungen der Gegenwart
Bilder der Vergangenheit entspringen. Denn
die Zustände jedes Elements eines Zusammen-
gesetzten hangen von einander ab, und so han-
gen auch die spätern Sensationen von den frü-
hern ab, oder es ist in ihnen dunkel die Vor-
stellung des vergangenen Zustandes enthalten.
Eben so ist aber auch in jeder gegenwärtigen
Sensation die Vorstellung des künftigen Zu-
standes der Welt gegeben, da dieser wiederum
von dem gegenwärtigen abhängt. Jede Sen-
sation enthält demnach die Gegenwart, Ver-
gangenheit und Zukunft, oder ein Unendliches.
Nur ist dieses Unendliche darin gleichsam nur
der Möglichkeit nach eingewickelt, und gelangt

bloß

bloß unter gewißen Bedingungen zum Bewußtseyn. Da auch das Gegenwärtige alles mit einander in Verknüpfung steht, so haben wir in jedem Momente eine Vorstellung von dem ganzen Weltalle, nur nicht von allen Theilen desselben mit gleicher Deutlichkeit. Hier hat Wolf die leibnizische Theorie weiter verfolgt und entwickelt, aber eben dadurch auch das Ungründliche und Unhaltbare derselben mehr hervorgehoben. Inzwischen verdient doch diese Theorie in der Consequenz, welche er ihr gab, noch weiter historisch erörtert zu werden. Von den Stücken der Weltidee, welche die Seele mit Klarheit percipirt, kann man sagen, daß sie dieselben eigentlich anschaue und empfinde; denn es ist unmöglich, alle Theile der Weltidee mit gleicher Klarheit zu percipiren, weil sich sonst die Seele nicht die Welt nach der jedesmaligen Lage ihres organischen Körpers vorstellen würde; dies letztere bringt es mit sich, daß die Seele nur jedesmal das klar empfindet, was von außen auf den Körper und die Empfindungsorgane Einfluß hat. Derselbe Fall tritt ein bey den Bewegungen der innern Organe im Gehirne, und demjenigen, was durch diese empfunden wird. Dies wird auch klar und bildlich vorgestellt, obschon die Bilder der Phantasie schwächer als die Sensationen sind, weil die innern Bewegungen eine geringere Schnellig-

keit haben. Den Veränderungen der innern Organe im Gehirne gab schon Wolf den Namen materieller Ideen, und er behauptete mit Recht, daß nach Verschwindung der geistigen Idee bloß das bestimte Vermögen dazu übrig bleibe, hingegen nichts Wirkliches, weil mit dem Aufhören des Eindrucks auch die wirkliche Existenz der ihm entsprechenden Idee aufhört. Inzwischen wird doch das Gehirn insofern verändert, daß es eine größere Leichtigkeit annimmt, dieselbe Bewegung zu erneuern, und das ist es eigentlich, worin das Wesen der so genannten materiellen Idee besteht. Die Verletzung des Gedächtnißes erklärt W. daher aus einer Verletzung der materiellen Ideen im Gehirne, d. i. der Fertigkeiten, welche die Seele bekommen hat, diese Ideen zu reproduciren. So wie die materiellen Ideen von materiellen Ursachen bewirkt werden, so müssen diese auch jene hindern und verletzen können. Wolf war hier inzwischen inconsequent; da er sonst nach dem Systeme der prästabilirten Harmonie den Einfluß des Körpers auf die Seele leugnete, so können auch körperliche Ursachen nicht die Schwächung des Gedächtnißes bewirken; jene Inconsequenz verräth sich aber in seiner Psychologie öfter. Die Erklärung der allgemeinen (abstracten) Begriffe aus dem bloßen Empfindungs- und Vorstellungsvermögen, schien mit Schwierigkeit verbunden zu seyn. Wolf half

sich

s er, die allgemeinen Begriffe
dung der Empfindungen mit
solchen, die im Gedächtniße
en, und der Reflexion darü-
das Gemeinsame jener Em-
en, herleitete. Diese De-
durchaus kein Genüge; denn
h die Verbindung der allge-
e zu einem neuen Begriffe
unbegreiflich. Eben diese
sich auch für die Erklärung
des Raisonnements aus der
ngs und Vorstellungskraft.
allgemeinen Begriffe, etwas,
sprünglichen Weltvorstellung
sind der Seele eignes Werk,
elt gar nicht dar, und haben
ealität. Um allen diesen
uszuweichen, nahm Wolf
Vermögen an, allgemeine
, in deßen Natur es auch
wir uns in den allgemeinen
e anders vorstellen, als wie
. Auf dem Vermögen der
iffe beruht denn auch die
theile und Schlüße. Dazu
Wolf die allgemeinen Be-
n Vorstellungen von Indi-
eil das Allgemeine an sich
nicht von uns erkannt wer-
den

den könne. Hier gieng er jedoch offenbar zu weit; denn einen wesentlichen Unterschied zwischen concreten und allgemeinen Begriffen konnte er doch nicht ableugnen, und bey bloß individuellen Begriffen waren auch niemals Schlüsse möglich. Ohnehin wozu bedurfte es eines besondern Vermögens der allgemeinen Begriffe, wenn diese nichts als Vorstellungen von Individuen waren; denn als solche hatten sie hinlänglichen Grund in dem bloßen Vorstellungsvermögen? Noch schwerer mußte es Wolfen werden, das Begehrungsvermögen und den Willen aus der Seele als bloß vorstellender Kraft zu entwickeln. Denn da die Weltvorstellung in der Seele sich selbst der prästabilirten Harmonie gemäß verändert, und die Seele nichts weiter zu thun vermag, als nur sich vorstellen, so scheint damit alles Wollen aufgehoben zu seyn. Wolf nahm hier den Begriff der Kraft zu Hülfe, die der Seele eigen ist, und durch welche diese ein beständiges Streben hat, von einer Perception zur andern überzugehen. In diesem Streben ist auch das Princip alles Begehrens und Wollens enthalten. Daß Wolf unter den Hypothesen über die Harmonie zwischen Leib und Seele die leibnizische vorzog, ist schon erinnert worden. Gegen die Hypothese vom physischen Einfluße wiederholte er den Cartesischen Einwurf, daß wir von diesem gar keinen Begriff haben

haben; indem niemand einsehen kann, wie der Körper auf die Seele, und umgekehrt die Seele auf den Körper zu wirken vermöge. Sollte der Körper physisch auf die Seele wirken, so würde etwas von der bewegenden Kraft, die vorher in der Materie war, verloren gehen; denn die Bewegung, sobald sie von der Seele aufgenommen wird, geht in Perception über, und verschwindet mit dieser. Umgekehrt wirkt die Seele auf den Körper, so entsteht eine bewegende Kraft, die sich vorher in keiner Materie befand. Gleichwohl muß dieselbe Quantität der bewegenden Kraft in der Welt erhalten werden, und da dieses bey der Hypothese des physischen Einflußes nicht der Fall ist, so ist dieselbe verwerflich. Ferner: Die bewegende Kraft ist keine Substanz; sie kann also auch deßwegen nicht aus einem Subjecte in das andere übergehn. Dem Systeme der gelegenheitlichen Ursachen setzte Wolf entgegen, daß es dem Satze vom zureichenden Grunde widerspreche Denn die Vorstellungen erfolgen nach diesem Systeme in der Seele und die Bewegungen im Körper bloß aus dem göttlichen Willen, ohne daß zu den Veränderungen der Seele und des Körpers in jener oder diesem ein vorhergehender Grund läge, aus welchem sie erklärt werden könten, der doch nach dem Satze vom zureichenden Grunde durchaus erfoderlich sey. Gegen

Wolf

die Leibnitz Wolfische Hypothese von der prästabilirten Harmonie stritt, daß dadurch die Freyheit aufgehoben wird. Hierauf erwiedert Wolf: die Begierden und Entschlüße seyn nicht prästabilirt; es sey hier auch keine Vorherbestimmung nöthig, weil sie durch die eigne Kraft der Seele aus den Perceptionen nach den Bewegungsgesetzen entspringen. Die Seele gelange zu den Begierden auf dieselbe Weise, wie bey dem angenommenen physischen Einfluße; soferne also die Freyheit bey diesem statt fände oder finden sollte, fände sie auch bey der angenommenen prästabilirten Harmonie statt. Wolf widersprach sich hier selbst geradezu. Mit den Begierden müssen die Bewegungen des Körpers eben so gut harmoniren, wie mit allen übrigen Perceptionen der Seele; das können sie aber nicht, wenn sie nicht gleich diesen prästabilirt sind. Unstreitig müßte also Wolf entweder seine Hypothese von der prästabilirten Harmonie aufgeben, oder die Freyheit leugnen, und den Vorwurf seiner Gegner, daß sein System zum Fatalismus führe, konnte er nicht gründlich widerlegen.

S. Tiedemann's Geist der specul. Philos. B. VI S. 566. ff.

§. 1070.

§. 1070.

Die rationale Theologie wurde von Wolf in zwey Haupttheile geschieden, in deren erstem er das Daseyn und die Eigenschaften Gottes a priori, in dem andern aber eben dieselben a posteriori darzuthun suchte. Den letztern ließ er dem erstern vorausgehen. Vor Wolf hatte man jene Beweisarten für das Daseyn Gottes nicht getrennt, ob sie gleich sehr verschieden sind. Auch dadurch, daß W. es auf eine bündige Darstellung der Beweise anlegte, hat er sie vervollkommnert und ergänzt. Zuvörderst die Beweisart a posteriori ist folgende: Wir selbst existiren, und müssen also einen zureichenden Grund des Daseyns haben. Dieser könte entweder in uns, oder in einem von uns verschiedenen Wesen enthalten seyn. Wäre er in uns selbst, so müßten wir nothwendig existiren, was offenbar nicht der Fall ist. Ist er aber in einem andern Wesen, welches selbst weiter keinen zureichenden Grund zu seiner Existenz voraussetzt; so ist dieses Wesen nothwendig vorhanden. Bedarf aber dieses andere Wesen eines zureichenden Grundes zu seinem Daseyn, so kann die Progression der Gründe nicht endlos seyn, sondern sie muß bey einem Wesen stille stehen, das seinen zureichenden Grund in sich selbst hat. Es existirt also ein nothwendiges Wesen oder Gott. Dieses nothwen-

wendige Wesen, eben weil es in sich selbst begründet ist, kann weder entstehn noch vergehen; denn es ist so wenig, wie das Wesen aller Dinge überhaupt, der Veränderung unterworfen. Es ist auch nicht zusammengesetzt; denn alles Zusammengesetzte läßt sich trennen und verbinden, ist also veränderlich, kann entstehen und vergehen. Alles Zusammengesetzte ist ausgedehnt; dies kann aber die Gottheit nicht seyn; sie ist folglich einfach, und eben deßwegen von der Welt, die ein zusammengesetztes Ausgedehntes ist, verschieden. Ferner das nothwendige Wesen ist kein Element der materiellen Substanzen; diese sind nicht selbstständig; denn eine andere Welt erfodert auch andere Elemente; daher ist das nothwendige Wesen auch von den Elementen der Welt verschieden. Weil aber die Elemente der Welt nicht selbstständig sind, so müssen sie von einem andern Wesen hervorgebracht seyn. Diesem Wesen müssen demnach solche Eigenschaften zukommen, wodurch die Existenz einer Welt möglich und wirklich wird, also insbesondre die Schöpfungskraft. Wird der zureichende Grund der Welt in einem selbstständigen Wesen angetroffen, so ist nicht nöthig, mehr als Eines anzunehmen, und Gott hat daher absolute Einheit. Es folgt aber auch hieraus auf der andern Seite, daß nur Ein Universum vorhanden ist. Wollte man mehrere Welten an-

den diese einander entweder
llich seyn. In dem ersten
einen Welt gerade so wie
e unterscheidet sich wesent-
; und dann gebricht es an
Grunde, warum die eine
und die andere dort ist:
lten von einander verschie-
m, was in der einen Welt
n dem angegeben werden;
Welt ist; indem sonst die
er in Verbindung seyn und
Eine ausmachen würden.
in Verbindung, so läßt
oexistenz derselben nicht er-
folglich nur Eine Welt.
in objectiven Grund ihres
d. einen aus der Vorstel-
nem Objecte hergenommen
ht einzusehn wäre, warum
dere existirte. Der Grund
egen, wodurch sie sich von
erscheidet; denn was mehr
gemein haben, dadurch
n unter ihnen bestimt. So
Welt das Daseyn aus ei-
nde gegeben hat, hat es
lben von allen möglichen
vorgestellt. Daraus fließt,
aben müsse, weil ein Ver-
nhang. E mö-

mögen deutlicher Vorstellungen Verstand ist.
Gott hat aber auch die gegenwärtige Welt aus
allen möglichen zum Daseyn selbstthätig aus-
gewählt und hervorgebracht; er hat also auch
Willen, und ist demnach überhaupt als ein
Wesen mit Verstand und Willen begabt, ein
Geist. Er kann aber nicht eine Weltseele
seyn, die sich zur Welt verhielte, wie die
menschliche Seele zu ihrem Körper. Denn
Gott erkennt alles Mögliche sowohl an sich,
als in Verbindung gebracht. Es können ihm
daher keine Sinne und keine Einbildungskraft
zukommen, weil körperliche Organe nicht al-
les Mögliche zugleich in sich aufnehmen und
aufbewahren können; weßwegen auch kein
Körper denkbar ist, der mit Gott als seine
Seele vereinigt werden könte. Wäre Gott
die Weltseele, würde er auch von der Mate-
rie abhängig werden; er muß aber das freyste
und unabhängigste Wesen seyn. Ferner, Gott
erkennt Alles auf einmal; denn er hat die ge-
genwärtige Welt aus allen möglichen vorge-
stellten gewählt wegen deßen, wodurch sie sich
von allen andern unterscheidet, und was den
Grund ihres wirklichen Daseyns ausmacht.
Sofern nun Gott Alles deutlich erkennt, muß
er auch allen Unterschied zwischen der gegen-
wärtigen und allen möglichen Welten deutlich
erkennen, und sich also deßen bewußt seyn,
wodurch sich jene von diesen unterscheidet; da

aber

[illegible] Wesen Alles außer Gott [illegible] erhalten, so muß Gott Alles zu[illegible]. Ein anderer Beweis für die [illegible] in der göttlichen Erkentniß ab[illegible] und Wirklichen liegt darin, [illegible]wärtige Weltzustand allemal zu[illegible] vergangenen und künftigen aus[illegible] also Gott, indem er den gegen[illegible]zustand erkennt, zugleich auch [illegible] und künftigen erkennen muß. [illegible] Mögliche und Wirkliche zu[illegible] muß sein Verstand unendlich [illegible]schränkung des Verstandes [illegible]nden in Ansehung des Objects [illegible]ungsart. Gott stellt sich al[illegible]; sein Verstand ist also in [illegible] Objects unbeschränkt; er stellt [illegible] Alles zugleich vor; also [illegible] Unbeschränktheit in Ansehung [illegible], und mithin ist der gött[illegible]endlich und der allervollkom[illegible] göttlichen Verstande müssen [illegible] Diese Ideen sind nothwendig, [illegible] nicht ohne sie gedacht werden; [illegible] nicht ändern; denn die göttli[illegible] alles Mögliche; mithin [illegible] Ideen im göttlichen Ver[illegible] sonst nicht Alles Mögliche [illegible]; daher sind die göttli[illegible] keiner Aenderung fähig, und

 sie

sie hängen nicht von seiner Willkühr ab. Hier-
aus folgt, daß überhaupt nur darum etwas
möglich ist, weil eine Idee des Gegenstandes
im göttlichen Verstande existirt; alle Möglich-
keit hat ihren Grund in Gott, und der gött-
liche Verstand ist die einzige Quelle derselben.
Existirte also kein Gott, so wäre eben dadurch
alle innere Möglichkeit der Dinge aufgehoben.
Der Verstandeswelt steht die Sinnenwelt ent-
gegen. Die erstere ist die Welt unter der
Form, wie sie vom Verstande nach deutlichen
Begriffen gedacht wird, also wie sie in der
Wirklichkeit und Wahrheit existirt und sich
verhält. Demnach die Verstandeswelt ist ein
Aggregat einfacher in gewißer Ordnung coexi-
stirender Substanzen, die nach gewißen Ge-
setzen ihre Verhältniße gegen einander ändern.
Die Sinnenwelt ist das Aggregat aus den ein-
fachen Substanzen zusammengesetzter Erschei-
nungen. Gott ist Ursache alles Vorhandnen.
Wäre Etwas nicht durch die Macht Gottes
vorhanden, so müßte es entweder durch sich
selbst, oder durch ein anderes Wesen, exisi-
ren; im erstern Falle wäre es ein selbstständi-
ges Wesen, was ausser Gott kein Ding ist;
im andern Falle wurde es durch ein selbststän-
diges Wesen hervorgebracht, was wiederum
kein anderes, als Gott, seyn kann. Für die
unbedingte Freyheit Gottes wird vom Wolf
folgender Beweis geführt. Das Begehrung-

wert

werthe erkennen heißt Wollen, und Gott erkennt Alles von Ewigkeit. Vor Gott ist nichts vorhanden; also war auch nichts, wodurch Er äußerlich hätte bestimt werden können; er bestimt sich lediglich selbst zum Wollen aus innern Gründen, das heißt, er ist unbedingt frey. Gott ist allmächtig. Denn unter allen möglichen Welten ist die gegenwärtige die vollkommenste. Konte Gott diese hervorbringen, so konte er auch alle übrigen hervorbringen; seine Allmacht begründet also das Daseyn aller möglichen Welten, und in diesen aller möglichen Dinge. Die Welt ist aber eine Wirkung des freyen Willens Gottes. An sich ist es ihm gleichgültig, ob eine Welt existire, oder nicht; er ist das sich selbst genugsamste Wesen, das keines äußern Dinges weder zu seiner Existenz, noch zu seiner Erhaltung, noch zur Weisheit und Glückseligkeit bedarf. Gott hat die Welt in's Daseyn gerufen, weil er dies seinen Eigenschaften gemäßer fand, als das Gegentheil. Der Zweck Gottes bey der Weltschöpfung konte aber kein anderer seyn, als seine Vollkommenheit zu offenbaren. Daß Gott die beste Welt wählte, beweist die vollkommenste göttliche Weisheit: der Zweck der Welt liegt nicht in dieser; denn sie kann nur als Mittel zum Zwecke betrachtet werden; er ist lediglich in der Gottheit selbst zu suchen, und auch hier ist es nicht ein götli-

 ches

ches Bedürfniß, was den Rath der Schöp
bestimmte, sondern bloß die Offenbarung
höchsten Vollkommenheit. Hiermit wird
die Ehre Gottes offenbart; denn die Ehre
tes besteht in dem Inbegriffe der göttli
Vollkommenheiten, der von den Geschöpfen
kannt wird. Da Gott das freyste Wesen
so werden auch seine Zwecke mit der unbe
testen Freyheit von ihm bestimt. Gott
auch nur solche Zwecke, die seiner Natur
seinen Eigenschaften entsprechen, als
Gründe zu denselben liegen; er bedient sich
Erreichung dieser Zwecke der tauglichsten
tel, und erreicht dadurch dieselben auf
kommenste. Daher ist Gott auch das
ste Wesen. In der Körperwelt müssen
sich aus dem Obigen ergiebt,
vorhanden seyn. Da Gott alle Wirkun
der materiellen Dinge von Ewigkeit
wußt hat, so hat er auch den Erfolg
der entstehn würde, wenn die Dinge in
oder jene Ordnung und Verbindung
würden. Hat nun Gott die Dinge in
Anordnung hervorzubringen beschlossen,
er auch die Existenz derselben um jener
gen willen gewollt, und mithin sind diese
Zwecke Gottes anzusehen. In eben
Zwecken ist auch der von uns so genannte
zen der Dinge und ihre Brauchbarkeit
halten, oder was für uns Nutzen der Dinge

ist für Gott ein Zweck derselben. In Gott hat die Vollkommenheit der Dinge ihren Grund. Er ertheilt diesen einen solchen Grad oder ein Maaß derselben, wie es ihre Natur zuläßt und ihre Bestimmung erfodert; also hat jedes Ding so viel Gutes, wie es nach dem Rathschluße der höchsten Weisheit haben konte und mußte. Jedes Ding wird in das beste System der Dinge versetzt, wo es durch äussern Einfluß so viel Gutes empfängt, wie möglich ist; denn auch jede zufällige Vollkommenheit der Dinge rührt von Gott her. Da also Gott jedem Dinge so viel Gutes zu Theile werden läßt, wie nach seiner höchsten Weisheit möglich ist, so muß er auch das gütigste Wesen seyn. Diese Güte Gottes kann man auch Liebe desselben gegen seine Geschöpfe nennen, die sich besonders auch auf die Menschen erstreckt. Ohne die wirklich in der Welt vorhandnen Wesen und vornehmlich ohne die Menschen würde Gott auch die Welt nicht haben zur Wirklichkeit bringen können. Man hebe das Daseyn der Menschen auf; dann würden aus der Materie entweder andere Wesen haben erschaffen werden müssen, oder die Menschen wären aus einem andern Systeme materieller Dinge in das gegenwärtige verpflanzt worden. Nimt man das erstere an, so entsteht eine ganz andere Weltordnung, und doch ist die gegenwärtige die beste, so daß kei-

 ne

sie andere nach dem weisesten göttlichen Rath-
schluße erschaffen werden konte. Nimt man d
andere an, so komt eine Reihe Wesen in
gegenwärtige Welt hinein, die nicht in die
gehört, was ebenfalls unzulässig ist. Also ge
das Daseyn der Menschen nothwendig zum D
seyn der besten Welt. Dazu komt, daß die B
schaffenheit der Welt gerade in der Art liegt, w
die Dinge mit einander verbunden sind, und d
also auch die Menschen ein wesentliches Glied
der Ordnung der Dinge, wie sie ist, ausma
chen. Sofern Gott allein selbstständig ist,
es die Welt nicht, und da vor ihr nichts Su
stantielles existirte, woraus sie hätte gescha
werden können, muß Gott sie aus Nichts h
vorgebracht haben. Die göttliche Vorsehu
wodurch die Welt regiert wird, besteht in
Verknüpfung aller Dinge als Ursachen u
Wirkungen, wie dies auch die Erfahrung ze
daß die Erhaltung einiger Körper vom Ein
anderer abhängt. Die Erhaltung der W
selbst aber erklärte Wolf zufolge der alte
Emanationstheorie für eine fortgesetzte Sch
fung. Wollte man annehmen, ein Gesch
könne aus eigener Kraft sein Daseyn fortse
so müßte es auch durch die Schöpfung den
reichenden Grund seines Daseyns erhalten h
ben, und dieser müßte in seinem Wesen,
dem letzten Grunde aller Beschaffenheiten,
gen. Dadurch würde das Geschöpf zu ein

selb

selbstständigen Wesen gemacht, was dem Begriffe desselben widerspricht. Ferner: Nur ein nothwendiges Wesen kann durch eigene Kraft existiren. Es können aber keinem Dinge Attribute mitgetheilt werden, welches nicht das dazu erfoderliche Wesen hat; demnach kann kein Geschöpf eine solche Kraft erlangen. Die Erhaltung der Welt kann also nichts anders als eine fortgesetzte Schöpfung derselben seyn. Sofern die Erhaltung der Welt auch die zu der Thätigkeit der Geschöpfe nöthigen Kräfte angeht, heißt sie der göttliche Concursus, und insofern kann man behaupten, daß Gott bey allen Handlungen der Geschöpfe mitwirke. Dadurch erkennt Gott das Gegenwärtige und unterscheidet es vom Vergangnen und Künftigen; indem er jedesmal weiß, wozu er concurrirt. Was aber die Erkentniß Gottes für eine Beschaffenheit habe, da sie keine anschauliche seyn kann, und bloß auf der Mitwirkung Gottes zu den Handlungen der Geschöpfe beruht, ist hierdurch nicht bestimt. Vermöge der Vorsehung und Erhaltung der Welt ist Gott der unbedingte Herr der Geschöpfe: ein Satz, mit welchem sich die Freyheit der vernünftigen Wesen nicht gut vereinigen läßt. Gott ist an keinem Orte, und dennoch allgegenwärtig. Die Allgegenwart ist mit seiner Concurrenz zur Erhaltung und Wirksamkeit der Geschöpfe identisch.

Auch in dem zweyten Theile der Natürlichen Theologie hat Wolf zur Ergänzung und Vervollkommnung der Beweise für das Daseyn Gottes a priori beygetragen. Dem Cartesianischen Argumente fehlte nach Leibnitzens Meynung der Beweis von der Möglichkeit eines vollkommensten Wesens, und diesen setzte Wolf hinzu, obgleich auch hierdurch das Argument nicht so bündig geworden ist, wie er und seine Anhänger glaubten. Wirklich ist alles das, was sich in einem Dinge mit Wahrheit befindet, und nicht bloß nach den verworrenen Empfindungen und Vorstellungen der Sinne darin zu seyn scheint; der Wirklichkeit steht also das Phänomen entgegen. Diese Wirklichkeit erstreckt sich nicht nur auf die [illegible] sondern auch auf ihre Beschaffenheiten. Nun ist ein einiges Wesen das vollkommenste, welches alle zusammen mögliche Realitäten im absolut höchsten Grade enthält, und also unbegrenzt, weil nichts Größeres denkbar ist. Aus der absoluten Vollkommenheit folgt die Unveränderlichkeit; indem alle Veränderung in der Abwechselung der Schranken besteht, und das unbegrenzte Wesen keine Schranken hat. Außerdem sind auch in dem vollkommensten Wesen beydes alle Realitäten, die darin zugleich enthalten seyn können; es können also keine Realitäten

täten verschwinden, und keine neue hinzukommen; der höchste Grad der Realitäten, in welchem sie existiren, bleibt auch immer derselbe, und eben deßwegen muß das vollkommenste Wesen unveränderlich seyn. Ein Wesen, das auf einmal alles hat, was es haben kann, und das wegen seiner Unbegrenztheit unbedingt vollkommen ist, ist unendlich. Es schließt ferner allen Mangel aus; denn könnte ihm eine Realität fehlen, so ließ sich noch eine größere Vollkommenheit denken, was gleichwohl dem Begriffe des vollkommensten Wesens widerspricht. Es ergiebt sich aber aus dem Obigen, daß eine Realität im absolut höchsten Grade möglich ist; aller Mangel und alle Negation wird damit aufgehoben, und bloß das Positive bleibt übrig, in welchem niemals ein Widerspruch seyn kann. Sofern ohnehin eine Realität an sich möglich ist, muß auch eine unbedingte Realität ohne allen Grad möglich seyn. Demnach ist aber auch ein vollkommenstes Wesen möglich, weil dieses alle zusammen mögliche Realitäten enthält. Keine einzelne Realität kann etwa deßhalb von ihm verneint werden, weil eine andere in ihm enthalten ist; da sonst diese Realitäten nicht zusammen möglich seyn würden. Eben so wenig kann aus den Graden der Realität ein Widerspruch entspringen, weil in ihnen gar kein Mangel, gar keine Negation angetroffen wird. Da

nun

wenn Gott das vollkommenste Wesen ist, so muß er auch möglich seyn. Die nothwendige und zufällige Existenz ist aber Realität; denn es existirt, wie im ersten Theile der natürlichen Theologie erwiesen worden, ein nothwendiges Wesen, und was mit Wahrheit einem Dinge zukomt, ist Realität; auch lehrt die Erfahrung, daß zufällige Wesen existiren: Gott also, als das vollkommenste Wesen, besitzt auch die reale Existenz, und zwar nothwendig, weil diese im Daseyn der höchste Grad ist." Da inzwischen Wolf die göttlichen Eigenschaften nicht alle aus dem bloßen Begriffe der Realität abzuleiten wußte, so nahm er noch andere Begriffe zu Hülfe. Er schloß nemlich mehrere aus der durchgängigen Unveränderlichkeit und einfachen Natur der menschlichen Seele. "Die Beschaffenheiten unserer Seele sind mit der Einfachheit zugleich möglich; Gott ist einfach; also müssen auch alle jene Beschaffenheiten im absolut höchsten Grad ihm zugeschrieben werden."

§. 1072.

Ich habe bisher die Darstellung der Wolfischen Psychologie, sowohl der empirischen als der rationalen, mit der Theologie [illegible]

ver-

..., weil Wolf beyde metaphysische ... in einen unmittelbaren Zusammen... hat. In seinem Systeme der Meta... geht aber die rationale Kosmologie ... jenen beyden Disciplinen her, und ... sich gleich an die Ontologie an. Ich ... nunmehro auch aus der erstern das ... und Eigenthümlichste ausheben. ...logie ist Wissenschaft a priori von ... oder dem Universum als einem zu... und der Veränderung fähigen ..., ohne Erfahrung vorauszu... auch nicht auf die bloße Sinnen..., als worauf sich die metaphy... beziehe. Wolf gab zuerst der ...logie die Form einer Wissen... die vornehmsten einzelnen Da... Lehren schon theils in Alterthume, ... hauptsächlich von seinen nächsten ... Vorgängern debattirt waren. ... erklärte er als eine Reihe end... gleichzeitiger als successiver mit ... Dinge. Da diese Welt ... ist, so ereignen sich die Verän... derselben nach der Beschaffenheit ihrer ... den Gesetzen der Bewegung ... solches Ding aber ist eine Ma... philosophirt also über die in ... Welt sich ereignenden Ver... mechanisch, der sie aus der Art ih-
ren

der Zusammensetzung, d. i. ihrer Stru
Einrichtung, Mischung, begreiflich zu ma
sucht. Ein endloser Rückgang von Ursa
und Wirkungen ist unmöglich. Dieser R
gang würde eine unbegrenzte Reihe zufäl
Wesen ohne erstes und letztes Glied seyn,
kann in den geradlinichten und kreisförm
unterschieden werden; je nachdem man sich
weder von jedem angenommenen Gliede im
mehr entfernt, oder auf dasselbe, wovon
ausgegangen war, wieder zurückkomt.
geradlinichte Rückgang ist aber deßhalb
möglich, weil die Ursachen immer zuf
sind, und keine den Grund des Daseyn
sich enthält; daher dieser Grund in der ga
Reihe vermißt wird, was eine Ungereim
ist. Da die Dinge in der Welt in einer
gemeinen Verknüpfung mit einander ste
so existirt kein bloßer Zufall in der W
sondern alles, was innere Möglichkeit
und in der Reihe der Dinge, aus welchen
Welt besteht, gegründet ist, gelangt n
wendig zum Daseyn. Inzwischen gest
Wolf zu, daß auch andere Welten mög
seyen, worin andere Ereigniße vorkäm
weil jedes Ereigniß eine eigne Reihe von
sachen, und sonach eine eigne Welt erfo
Es giebt also Möglichkeiten, die in der
genwärtigen, oder irgend einer andern vorh
nen Welt, nicht zu Wirklichkeiten werd

[illegible] sieht, daß, da in der gegenwärtigen [illegible] successive zufällige Dinge vorkom- [illegible] entstehn und vergehen, alles, was [illegible] Welt geschieht, zufällig ist, mithin [illegible] nur eine bedingte Nothwendig- [illegible] Auch erfolgt jedes in einer Welt [illegible] weil solche Ursachen, die es be- [illegible] vorhergegangen sind; daher [illegible] nothwendig ist. Wolf geht [illegible] eigentlich kosmologischen Un- [illegible] Natur der Körper überhaupt [illegible] Körper sind solche zusammengesetzte [illegible] aus welchen, als aus Theilen, [illegible]. Jeder Körper behauptet sei- [illegible] widersteht dem andern, der in [illegible] dringen will; denn in der Welt [illegible] Zufall; es muß folglich ein [illegible] seyn, warum nicht jeder Kör- [illegible] Kraft bewegt wird, und also muß [illegible] widerstehn. Daß der Kör- [illegible] behauptet, nennt Wolf die [illegible], obgleich dieser Name hier [illegible] gebraucht wird, da ein wider- [illegible] thätig, und nicht träge ist. [illegible] Körpers nun folgt nicht aus [illegible], sondern wird schon im Aus- [illegible] gesetzt; denn die Ausdehnung [illegible] hindern, daß ein Körper [illegible] fortgestoßen würde. Die [illegible] der Natur der ausge- dehnt-

behnten Dinge selbst gegründet seyn, und ni
vor der Ausdehnung hergehn. So wie
die Trägheit, sah sich Wolf auch genöth
für die Thätigkeit der Körper ein besondr
Princip anzunehmen. Denn die Materie
ihm eine ausgedehnte träge Substanz;
Thätigkeit der Materie kann also weder in
Ausdehnung, noch in der Trägheit, ihr
Grund haben; nicht in der Ausdehnung, w
diese an sich nie Thätigkeit bewirkt; nicht
der Trägheit, weil dieser die thätige Kraft g
radehin entgegengesetzt ist. Die thätige Kr
muß also von der Ausdehnung und der Trä
heit durchaus verschieden seyn, und ein beso
deres Princip haben. Der thätigen Kr
muß aber, wie der Materie, eine Fortdau
beygelegt werden, indem ihre Einschränku
die Geschwindigkeit ist. Da also die Kr
sowohl als die Materie verschiedene Modifi
tionen anzunehmen fähig sind, so gehören
zu den modificabeln Dingen, und müssen su
stanzenartig vorgestellt werden, wobey sich
Wolf jedoch nicht deutlich darüber erklärt ha
was er unter diesem Substanzenartigen ve
stand; denn wenn es weder eigentliche Su
stanz, noch eigentliches Accidens seyn soll
und ein Mittleres zwischen beyden nicht e
stirt, so verschwindet der Begriff des Su
stanzenartigen selbst in ein Nichts. Da a
der Fortdauer der Kraft ein beständiges Ha
del

dem derselben folgt, so muß die Materie in unaufhörlicher Bewegung seyn: ein Satz, der gleichwohl der Trägheit als angenommener wesentlichen Eigenschaft der Materie widersprach. Die Thätigkeit der Körper wird indeßen gehindert durch den Widerstand der äußern Körper. Gegen den Atomismus erinnerte Wolf, daß die den Atomen zugeschriebenen Figuren ihnen im Einzelnen ohne Grund beygemessen würden. Daß die Atomen überhaupt verschiedene Figuren haben, eingeräumt, so wird doch der Grund vermißt, warum bestimmte einzelne Atomen diese und keine andere Figur haben. Vermöge des Leibnizischen Satzes vom Nicht zu unterscheidenden, müssen alle Elemente der Körper sich im Innern von einander unterscheiden. Wollte man das Gegentheil behaupten, so würde es an einem zureichenden Grunde mangeln, warum das eine Element in diesem, das andere in jenem zusammengesetzten Körper vorkomme. In den Elementen liegt ferner der Grund ihrer Coexistenz und ihres Zusammenhanges; denn zwischen den einfachen Elementen, die einander am nächsten sind, können keine andere gesetzt, und diese auch nicht aus ihrem Orte getrieben werden. Der Zustand des einen Elements kann lediglich aus dem Zustande des andern begriffen werden, und also kann zwischen diesen kein drittes Platz finden. Hieraus entspringt die

sinnliche Vorstellung der Continuität. Au
dehnung und Continuität werden daher
Leibnitz Wolfischen Systeme nur für schein
angenommen. Wir stellen uns die Eleme
der Dinge nicht mit der erfoderlichen Deutli
keit vor, unterscheiden sie also nicht von e
ander, und glauben, daß sie continuirlich si
Eben so erklärt denn auch Wolf die Mater
die Trägheit, und die bewegende Kraft für b
se Phänomene, sofern wir die Thätigkeit
einzelnen einfachen Substanzen nicht unt
scheiden, und zwar für phænomena substan
ta, die wir für Substanzen halten, ungeach
sie nicht von uns als solche erkannt werden.
gleich Wolf der Materie ein inneres Pr
cip der Thätigkeit beylegte, so stellte er denn
den Satz auf, daß kein ruhender Körper
selbst bewegen könne, weil jeder Körper der B
wegung widersteht, also durch seine Trägh
zur Selbstbewegung unfähig wird; und w
in der Ruhe kein zureichender Grund der Be
gung enthalten ist. Hier gerieth er offen
mit sich selbst in Widerspruch. Den Beg
einer Grundkraft bestimmte Wolf folgen
maßen: Es ist diejenige Kraft, die blo
den Elementen ihren Grund hat.
schränkte er diesen Begriff bloß auf Kör
ein, und bestimmte ihn auch nicht hinläng
als das Princip aller Kräfte eines Subjec
deren Natur und Richtung von demselben

hän

[illegible] Eine abgeleitete Kraft ist denn diejeni-
[illegible] aus Modification oder Einschrän-
[illegible] Grundkraft entsteht; eine Erklärung,
[illegible] so einfältig und unvollständig, wie die
[illegible] Die Gesetze der Bewegung fol-
[illegible] Wolf aus dem Satze vom zureichenden
[illegible] und hielt sie, wie Leibniz, nicht für
[illegible] nothwendig. Aber auch hier ward
[illegible] mit sich selbst streitig. Er
[illegible] Gesetze der Bewegung aus
[illegible] schaften der Körper her, setzte aber
[illegible] derselben in das Wesen der Ma-
[illegible] Grund gegeben ist, ist auch
[illegible] Begründete nothwendig gegeben;
[illegible] hieraus die Nothwendigkeit der
[illegible] Gesetze, die jedoch von Wolf geläugnet

[illegible] die practische Philosophie hat
[illegible] dieselbe Vorliebe [illegible] wenn
[illegible] die theoretische [illegible], daß er
[illegible] mathematischen Methode behandelte
[illegible] eine streng systematische Ver-
[illegible] Er gab die dahin gehörigen
[illegible] nur mit compendiarischer Kür-
[illegible] [illegible] Lehrbüchern Ge-

 son-

sondern auch in seinen größern lateinischen Wer-
ken mit einer Ausführlichkeit, die in ermüden-
de Weitschweifigkeit und mikrologische Genauig-
keit ausartete, vorgetragen. Den Geist seiner
praktischen Philosophie lernt man daher leichter
und besser aus seinen Lehrbüchern kennen, als
aus den größern Werken, die als Commentare
oder Vorlesungen darüber zu betrachten sind.
Er unterschied zuvörderst die praktische Philoso-
phie überhaupt in eine allgemeine und beson-
dere. Jener ist von ihm ein besonderes latei-
nisches Werk gewidmet. Sie ist, wie ich
schon oben bemerkt habe, nicht mit der Unter-
suchung oder wissenschaftlichen praktischen Er-
kenntniß zu verwechseln, die seit Kant Meta-
physik der Sitten genannt wird. Diese
letztere beschäfftigt sich bloß mit der Aufstellung
und Begründung der reinen praktischen Ver-
nunftprincipien a priori, und überläßt die Be-
schreibung und Analyse des menschlichen Wil-
lens überhaupt auch nach seinen empirischen
Aeusserungen der empirischen Psychologie oder
der sogenannten empirischen Moralphilosophie
(praktischen Anthropologie). Wolf hatte von
einer Metaphysik der Sitten gar keinen Begriff,
wenigstens keinen deutlichen, und bestimmten,
wenn er auch insofern eine Ahndung davon hat-
te, als er ebenfalls in seiner allgemeinen prak-
tischen Philosophie mancher Bestimmung und
Begründung der obersten sittlichen Principien

[illegible] Ihm ist die allgemeine praktische [illegible] nichts anders als eine Beschrei[illegible] des menschlichen Willensvermögens nach [illegible] Anlagen, Trieben und Aeusserungen [illegible] mit einer Bestimmung [illegible] allgemeinsten Gesetze, wodurch dasselbe re[illegible] wird. Deswegen enthält die allgemeine [illegible] Philosophie auch eine Erörterung aller [illegible], die bey der praktischen Erkentniß [illegible] zum Grunde liegen oder vorausge[illegible]. Man könte diese Untersuchung, [illegible] Disciplin angesehen, eine Physio[illegible] menschlichen Willens nennen, die [illegible] Prolegomenon zu den besondern prak[illegible] Disciplinen vorausgehen [illegible] zur vorläufigen Erkentniß des [illegible] dienen, worauf sich hernach [illegible] praktische Philosophie im Einzel[illegible]. Bey dem Gesichtspuncte, aus [illegible] Wolf die gesamte praktische Philoso[illegible], war diese Scheidung dersel[illegible] allgemeine und besondre im gering[illegible]; ja sie war zu einer syste[illegible] Anordnung jener nothwendig; und ge[illegible] hatten sie auch schon die ältern Mo[illegible] z. B. Aristoteles, vorgenom[illegible] mit der Schärfe, mit welcher [illegible] vornahm. An sich selbst aber hatte [illegible], daß die Untersuchung der [illegible] der empirischen Principien

des

des menschlichen Handelns dadurch ver
wurde, da man diese selbst nicht gehörig
einander trennte, und folglich auch der A
der vernünftigen und der sinnlichen Natu
Menschen an seinem Thun und Lassen, un
Verhältniß beyder zu diesem nicht hinlän
aufgeklärt wurde und aufgeklärt werden k
Die neuere Moralphilosophie läßt daher
der allgemeinen praktischen Philosophie die
tik der praktischen Vernunft und die Metap
der Sitten der empirischen Moralphiloso
zur Begründung derselben vorausgehn,
was zur Charakteristik des sinnlichen B
rungsvermögens überhaupt gehört, wird
Einleitung in die empirische Moralphiloso
aufgenommen, anstatt daß es von Wolf
falls in die allgemeine praktische Philoso
verwebt wurde.

Christ. Wolfii philosophia practica uni
salis methodo scientifica pertractata.
prior, theoriam complectens, qua o
actionum humanarum differentia, om
que juris ac obligationum omnium pr
pia a priori demonstrantur. *Pars post*
praxin complectens, qua omnis pra
moralis principia inconcussa ex ipsa
mæ humanæ natura a priori demonst
tur; Francof. et Lips. 1738. 39. II Tom
In Wolf's älterm deutschen Lehrbuche:
nünftige Gedanken von der Mensc
T

Kassen zur Beförderung ihres
is, macht die allgemeine prakti-
phie den ersten Theil aus.

§. 1074.

ältlicher Charakterzug der prakti-
Wolf's im Ganzen genom-
die Sittlichkeit auf den Be-
heigkeit zurückführete, in eben
die griechischen Moralphilo-
ich Plato, diesen Begriff dach-
Naturrecht nicht von der Mo-
der Principien unterschied,
dieser als Eine Wissenschaft
auf diese gründete, und ledig-
hiedenheit ihrer Beziehungen
hen Handlungen zuließ. Die
Princip des Sittlichen be-
nde: Erstlich: Die Frey-
s ist eine Thatsache des Be-
es hängt von uns selbst ab,
re Aufmerksamkeit richten wol-
ob wir gehen oder stehen wol-
Handlungen also, die dem frey-
worfen sind, und in diesem ih-
, sind freye Handlungen.
ihen giebt es keine Freyheit;
Handlungen, sie mögen in

Thätigkeiten der Seele oder des Körpers stehen, die nicht in dem freyen Willen ihr Grund haben, sind nothwendig (erzwunge mechanisch). Die praktische Philosophie h es nur mit den freyen Handlungen des Me schen, nicht mit den nothwendigen, zu thu Zweytens: Die freyen Handlungen zieh mancherley Veränderungen sowohl des Kö pers, als der Seele, in Betracht ihrer Zustän de und Verhältniße zu den äussern Dinge nach sich, und sind einander am Werthe s ungleich. Der Zustand des Menschen, we chen sie bewirken, harmonirt entweder mit de vorhergehenden und folgenden, oder er wid spricht diesen. Z. B. Jemand ist gesund un munter, überladet sich aber mit Speise Trank, so geräth er in einen Zustand, der vorheigen zuwider ist, anstatt daß bey ein mäßigen Genuße sein gegenwärtigen Zust mit dem vorherigen übereingestimt haben wü de. Oder Jemand verrichtet eine löbli Handlung, so erhält er grösseres Ansehn, er hatte, und sein dermaliger Zustand entspr dem vorherigen; verrichtet er aber eine schle te Handlung, so wird sein Ansehn vermin und sein dermaliger Zustand steht mit dem vo herigen im Widerspruche. Stimmt nu gegenwärtige Zustand eines Menschen mit de vorherigen und folgenden zusammen, derselbe vollkommen, und zwar um so

[illegible] je größer die Uebereinstimmung ist; [illegible] aber der gegenwärtige Zustand des [illegible] dem vorhärigen und folgenden, so [illegible] unvollkommen, um so mehr je grö[illegible] Widerstreit ist. Die freyen Handlun[illegible] Menschen bewirken also die größere [illegible] geringere Vollkommenheit oder Unvoll[illegible] des menschlichen Zustandes. Drit[illegible] Was den Zustand des Menschen voll[illegible] macht, das ist gut; was ihn unvoll[illegible] macht, das ist böse. Die freyen [illegible] des Menschen sind also entweder [illegible] böse. Will man das Gute oder [illegible] Handlungen beurtheilen, so muß man [illegible] Veränderungen des Zustandes reflec[illegible] sie nach sich ziehen. Viertens: [illegible] Handlungen durch ihren Er[illegible] oder böse werden; was aber aus ih[illegible] und einmal durch sie begründet [illegible] erfolgt, und nicht ausblei[illegible] so sind die Handlungen an sich [illegible] oder böse, und werden es nicht erst [illegible] göttlichen Willen. Angenommen [illegible] daß kein Gott wäre, und daß der [illegible] Zustand der Dinge ohne ihn be[illegible] dennoch die freyen Hand[illegible] gut oder böse seyn. Fünf[illegible] oder die undeutliche Be[illegible] ein Bewegrund des Wil[illegible] nicht zugleich ein Be-

weggrund des Wollens und Nichtwollens seyn kann; so ist unmöglich, daß man eine an sich gute Handlung nicht wollen sollte, sobald man sie deutlich begreift. Eben so ist die Erkenntniß des Bösen ein Beweggrund des Nichtwollens oder des Abscheus. Es ist folglich auch wie bey der Erkentniß des Guten, unmöglich, daß man eine an sich böse Handlung, die man deutlich begreift, wollen sollte. Was den Beweggrund giebt, daß wir eine Handlung wollen oder nicht wollen, das verbindet uns, sie zu thun oder zu unterlassen; denn Jemanden zu einer Handlung verbinden, ist: damit einen Beweggrund des Wollens oder Nichtwollens verknüpfen. Sechstens: Was aus den Handlungen der Menschen erfolgt, und sie gut oder böse macht, rührt von der Natur her; das Gute oder Böse aber enthält den Beweggrund des Wollens oder Nichtwollens, und mithin den Grund der Verbindlichkeit; woraus fließt, daß es die Natur der Dinge und des Menschen selbst ist, welche verbindet, das Gute zu thun und das Böse zu lassen. Eben die Natur ist es auch, welche die Verbindlichkeit auflegt, das Bessere dem Schlechtern vorzuziehen. Hierbey kann es sich freylich ereignen, daß das Böse unter dem Scheine des Guten uns blendet und verführt; daraus läßt sich gleich wohl nicht der Schluß ziehen, als ob die Natur uns in dem Falle auch zum Bösen verbinde; vielmehr der

Fehler

... alsdenn nicht an der Natur, son-
... der Unwissenheit und dem Irrthume.
... Die Natur verbindet uns also,
... guten Handlungen zu thun, und die
... zu unterlassen. Da nun jene
... vervollkommnern, diese hingegen
... so verbindet uns auch die
... was unsern Zustand voll-
... Die allgemeine Regel des
... Handelns ist daher diese: Thue,
... Deinen, oder Anderer,
... mer macht; unterlasse,
... vollkommner macht. Diese Re-
... der Seele gegründet, und
... Verbindlichkeit ausdrückt, ist
... Weil es zu ihrer Begründung
... nicht bedarf, so gilt sie
... Atheisten, und man kann nicht
... den Atheismus Jemanden zum
... sondern es ist eben die Ursache,
... welche keine Atheisten sind,
... die Unwissenheit des Guten und
... kann der Atheismus al-
... daß Jemand dieser Unwis-
... überläßt, als er ohnedem
... das böse Leben nicht für
... Folge des Atheismus als fol-
... Da die freyen Hand-
... gut oder böse werden,
... so bedarf es zu ihrer
Beur-

Beurtheilung einer Einsicht in den Zusam[illegible]
hang der Dinge. Diese Einsicht ist die [illegible]
nunft, und sonach wird das Gute und [illegible]
durch die Vernunft erkannt. Die Vern[illegible]
lehrt uns also, was wir thun oder lassen [illegible]
len, oder sie ist die Lehrerin des Gesetzes [illegible]
Natur. Hieraus fliest: Wer nach der V[illegible]
nunft handelt, lebt nach dem Gesetze der [illegible]
tur, und so weit Jemand wirklich vernün[illegible]
ist, kann er gar nicht anders als dem Ge[illegible]
der Natur gemäß leben. Oder: der vern[illegible]
tige Mensch ist sich selbst sein Gesetz. [illegible]
tens. Die an sich guten oder bösen Hand[illegible]
gen sind nothwendig gut oder böse. Sie [illegible]
also unveränderlich, und eben so ist [illegible]
Gesetz der Natur, durch welches sie ihren [illegible]
rakter empfangen. Das Nothwendig[illegible]
ewig, und folglich ist es auch das nothwen[illegible]
unveränderliche Gesetz der Natur. Es um[illegible]
alle freye Handlungen, die möglich sind [illegible]
mithin ist es auch vollständig. [illegible]
Der göttliche Verstand macht alles mög[illegible]
und durch den göttlichen Willen wird [illegible]
Mögliche wirklich. Nun ist durch den V[illegible]
stand Gottes möglich geworden, daß au[illegible]
freyen Handlungen der Menschen entweder [illegible]
Vollkommenheit oder die Unvollkommenh[illegible]
des Zustandes herrühre, und nach seinem [illegible]
schlusse ist dieses auch in der That der [illegible]
Da aber die Vorstellung dieser Vollkom[illegible]

[illegible] Unvollkommenheit der Bewegrund [illegible] des Menschen ist, etwas zu thun oder zu [illegible], so ist es auch Gott, der diesen Be[illegible] mit den freyen Handlungen verknüpft [illegible] Gott ist demnach als der Urheber des [illegible] der Natur zu betrachten, und auch [illegible] die Menschen, ihm gemäß zu le[illegible] Hierdurch wird das Gesetz der Natur [illegible] göttlichen Gesetze. Wolf [illegible] daraus, daß oft auf gute [illegible] Glück und auf böse Unglück er[illegible] aber auf dem Rathschlusse [illegible] es so erfolgen solle; da also Gott [illegible] Glück und Unglück als Bewegründe [illegible] Handlungen der Menschen ver[illegible] verbindet er auch hierdurch die [illegible] das Gute zu thun, und das Böse [illegible] das Gesetz der Natur erscheint [illegible] göttliches. Auf den Einwurf [illegible] darbietet, daß doch gute [illegible] unglücklich und böse Menschen [illegible] erwiederte Wolf, daß viele [illegible] gut zu seyn scheinen, ohne es [illegible], daß das Glück bey den Bö[illegible] Bewegrund sey, vom Bösen abzu[illegible] sich zum Guten zu neigen; daß [illegible] der Erfahrung gemäß oft der [illegible] größern Unglück sey, so wie [illegible] das Unglück bey den Guten Mittel [illegible] Glücks; daß der gute Mensch

durch

durch das Unglück vom Bösen abgehalten [illegible]
de, in welches er sonst verfallen würde. [illegible]
erhellt demnach, daß Gott Glück und Un[illegible]
nicht zu einerley Absicht in der Welt anwe[illegible]
es aber allemal mit den freyen Handlungen
Menschen so verknüpft, daß es einen Be[illegible]
grund abgeben kann, Gutes zu thun und [illegible]
ses zu unterlassen. Elftens: Das G[illegible]
das Gott mit freyen Handlungen verknü[illegible]
heißt Belohnung, so wie das Uebel Str[illegible]
Beyde erfolgen zwar natürlich aus den H[illegible]
lungen; aber sofern sie von Gott mit [illegible]
Handlungen als Beweggründe verknüpft [illegible]
den, sind sie als göttliche Belohnungen [illegible]
Strafen anzusehen. Gleichwohl wird der [illegible]
nünftige Mensch nicht durch die Belohn[illegible]
zum Guten bestimmt, und nicht durch [illegible]
Furcht vor der Strafe vom Bösen abgehal[illegible]
sondern als vernünftiger Mensch ist er sich [illegible]
ein hinreichendes Gesetz, und braucht [illegible]
der natürlichen Verbindlichkeit keine [illegible]
Hingegen der unvernünftige Mensch hat [illegible]
Verbindlichkeit des natürlichen Gesetzes [illegible]
für sich nicht genug; denn er erkennt [illegible]
nicht mit hinlänglicher Deutlichkeit; [illegible]
müssen also noch göttliche Belohnungen [illegible]
Strafen als besondere Beweggründe [illegible]
handeln und das Laster zu fliehen, [illegible]
kommen.

§. 10[illegible]

§. 1075.

[illegible] der Bestimmung des höchsten und [illegible] Princips der Sittlichkeit handelt [illegible] vom Gewissen, von der Art und [illegible] das höchste Gut zu erlangen, und [illegible] einige Regeln mit, um die Gemü[illegible] also auch das eigene Gemüth, zu erken[illegible] zu beurtheilen. Das Gewissen er[illegible] das Urtheil über unsere Handlun[illegible] oder böse sind. Der Mensch [illegible] nur insofern ein Gewissen, [illegible] das Verhältniß seiner freyen [illegible] Vollkommenheit seines eigenen [illegible] des Zustandes Anderer zu schä[illegible] Urtheil über die Handlungen [illegible] Werth ist entweder wahr oder [illegible] daher ist auch das Gewissen ent[illegible] oder irrig. W. nimmt auch [illegible] Gewissen an, sofern Jemand [illegible] Richtigkeit seines Urtheils über den [illegible] Handlungen fest überzeugt ist, und [illegible] wahrscheinliches oder zwei[illegible] Gewissen entgegen, wo unser Urtheil, [illegible] Handlung gut oder böse sey, nur wahr[illegible] zweifelhaft ist. Ein Grund, [illegible] Jemand besorgt, daß eine [illegible] sey, ist ein Gewissensscrupel. [illegible] Urtheil vor der Handlung gefällt, [illegible] vorhergehende; nach der Hand-lung,

lung, das nachfolgende Gewissen. Ferner: ur-
theilen wir über eine Handlung, ehe sie vollbracht
wird; so thun wir dieses entweder, um überhaupt
zu bestimmen, ob sie gut oder böse sey; oder ob
wir sie thun oder lassen sollen. Im ersten
Falle nennt Wolf das Gewissen ein lehren-
des; im andern Falle ein antreibendes.
Das antreibende Gewissen äussert sich auf eine
zwiefache Art, entweder so, daß wir über das
Thun oder Lassen einer Handlung nur über-
haupt urtheilen, ohne die besondern Umstände
zu erwägen, da sich gerade keine Veranlas-
sung oder Gelegenheit findet, sie wirklich zu
vollbringen; oder so, daß wirklich die Gele-
genheit zum Handeln da ist, und Jemand [illegible]
zugleich auf die besondern Umstände bey sei-
nem Urtheile über das Thun oder Lassen Rück-
sicht nimt. Handelt nun Jemand wider das
antreibende Gewissen der erstern Art, so ist
das Gewissen nachgebend; handelt er aber
wider das antreibende Gewissen der zweyten
Art, so ist das Gewissen übertretend.
Danach die besondern Umstände auf das Ur-
theil über das Vollbringen oder Nichtvollbrin-
gen einer Handlung stärkern oder schwächern
Einfluß haben, ist das Gewissen wichtig oder
unwichtig. Auch kommen hier die Einwir-
kung der Lust oder Unlust an den Gegenständen
unserer Thätigkeit, überhaupt die Affecten,
welche sich auf dieselben beziehen, gar sehr
mit

[illegible]schlag. Suchen wir nicht eine deut-
[illegible] Erkenntniß der Gegenstände, so pflegen
[illegible] Güte oder Böse derselben nach der Lust
[illegible] zu beurtheilen, welche diese uns
[illegible], so wie nach den Affecten, die ge-
[illegible] rege sind. In diesem Zustande
[illegible] aber der Mensch allemal in einer
[illegible] Sclaverey, und ist nicht recht frey;
[illegible] auch darauf an, ob Jemand sein
[illegible] Güte einer zu vollbringenden
[illegible] Stande der Freyheit, oder im
[illegible] Sclaverey fälle; im erstern Falle
[illegible] frey, im andern ist es ge-
[illegible] der Angabe dieser mancher-
[illegible] des Gewissens zeigt Wolf die
[illegible] selben, und zugleich, wie man
[illegible] und antreibende Gewissen
[illegible] man eine Handlung billigen
[illegible] und dennoch unterlassen oder
[illegible] Aus seinem Begriffe des Ge-
[illegible] auch, warum Thiere kein Ge-
[illegible] sie können keines haben, weil
[illegible] Urtheils fähig sind. Itzt
[illegible] die Frage nach einem Kriterium,
[illegible] sich entscheiden lasse: ob das
[illegible] sey, oder nicht. Dies Krite-
[illegible] W. so bestimt: Wenn das Ur-
[illegible] Wahrheiten zusammen-
[illegible] Vernunft gemäß und wahr,
[illegible] Gewissen alsdenn richtig, wenn

es der Vernunft gemäß ist. Da sich [illegible] einsehen läßt, ob ein Urtheil der Vernunft [illegible] mäß sey (d. i. mit erkannten Wahrheiten [illegible] sammenhange); so kann auch der Vernünftige die Richtigkeit seines Gewissens selbst prüfen, und hat dazu keinen äussern Richter nöthig. Jeder darf nur das Urtheil in einen Vernunftschluß bringen, um die Wahrheit desselben zu prüfen; daher Wolf auch sagt: durch die Demonstration erhält man ein gewisses Gewissen. Merkwürdig ist hierbey noch die Art, wie er das ruhige, schlafende und unruhige Gewissen erklärt. Das erste findet statt alsdenn, wenn das nachfolgende Gewissen dem vorhergehenden nicht zuwider seyn kann; [illegible] denn ist auch kein Grund zum Misvergnügen oder zu widrigen Affecten wegen des Thuns und Lassens vorhanden; und die Ruhe des Gewissens besteht demnach in der [illegible] Befreyung vom Verdruße und widrigen Affecten, die durch unsre Handlungen bewirkt werden. Ein schlafendes Gewissen scheint ruhig zu seyn, ist es aber nicht wirklich; [illegible] Urtheil über die Handlungen ist da entweder noch gar nicht gefällt, oder ist zu dunkel und unbestimt, um auf unsern Gemüthszustand einwirken zu können; sobald aber das Urtheil wirklich erfolgt, oder deutlicher wird, hört auch der Schlaf des Gewissens auf, und die scheinbare Ruhe geht in wirkliche Unruhe [illegible]

[illegible] des Gewissens entspringt aus der [illegible] man habe vielleicht unrecht gethan; [illegible] beyden ein Gefühl unsrer Unvollkom[illegible] und mit demselben unser Misvergnü[illegible] selbst, zuweilen auch Furcht und [illegible], erregt. Die Unruhe des Ge[illegible] wenn die Handlungen nicht wirklich [illegible] dadurch gehoben werden, daß [illegible] Werth derselben mehr aufklärt. [illegible] Gut oder die höchste [illegible] erlangt der Mensch dadurch, [illegible] zur Absicht macht, in allen [illegible] Handlungen nach innerer und [illegible]kommenheit seines Zustandes zu [illegible] geschieht dadurch, daß der [illegible] Thun und Lassen so einrichtet, [illegible] Absicht vornimt; eine jede [illegible] Mittel anderer, und alle ein [illegible]abſicht. Vollkommenheit, [illegible] dieses einen ordentlichen [illegible] handelt hingegen der Mensch, [illegible] der andern zuwiderläuft, [illegible] unvollkommen, und er han[illegible] zu beurtheilen, ob unser [illegible] oder unordentlich sey, da[illegible] Scharfsinnigkeit, das Verhältniß [illegible] zu ihren Zwecken, zwischen, [illegible] derselben in ihren Gründen [illegible] zu bemerken; auch Witz und [illegible] hieraus Regeln für das Ver-

hal-

halten zu erfinden. Was die Beobachtu
des Gesetzes der Natur oder den ordentlich
Wandel hindert, sind die Sinne, die Aff
ten, und die Sclaverey, in welche sie d
Menschen bringen. Wer also das Hinder
seiner Tugend aus dem Wege räumen wi
der muß die Herrschaft über die Sinne u
die Affecten zu gewinnen und zu behaupt
suchen; ein schweres Geschäfft, und das vi
Uebung fodert. — In Ansehung der Kun
sein eigenes Gemüth, und die Gemüther A
derer zu erkennen, giebt Wolf folgende R
geln: Alle freye Handlungen der Mensch
und also auch ihre Tugenden und Laster, g
hen von Beweggründen aus, welche die Ma
men der Menschen bestimmen, nach denen
handeln und Gutes und Böses beurtheile
Kennt man also jene Beweggründe und Ma
men, so kann man daraus einsehn, zu w
für Tugenden oder Lastern Jemand vorzügli
geneigt sey. Hierzu muß denn auch eine b
sondere Aufmerksamkeit auf die Affecten kom
men, welche die Handlungen Jemandes, u
unsere eigenen bestimmen. W. giebt auch R
geln, wie die Verstellung bey Andern zu e
decken sey. Sein Urtheil über die Gültig
keit der Physiognomik ist sehr treffend. I
zweyten Theile trägt W. die Lehre von d
Pflichten vor, die er in Pflichten des Me

sch

schen gegen sich selbst, gegen Gott und gegen andere Menschen abtheilt.

§. 1076.

Das Naturrecht gründete Wolf auf die Moral. Sein Princip jenes ist: Du darfst alles thun, was die Vollkommenheit deines eigenen Zustandes und des Zustandes anderer erhält und befördert; hingegen darfst Du nichts thun, was Deinen oder den Zustand Anderer unvollkomner macht. Es scheint, daß W. zu dieser Ansicht des N. R. hauptsächlich dadurch verleitet wurde, daß mit jeder Pflicht ein Recht sie auszuüben verbunden ist; hieraus zog er den Schluß, daß es gar keine Rechte geben könne, welche sich nicht auf die Pflicht stützten, daß folglich alles Naturrecht auf der Moral beruhe, und der Unterschied jenes von dieser lediglich darin liege, daß jenes sich nur auf ein verschiedenes Verhältniß der Handlungen zum Sittenprincipe beziehe. Das Naturrecht bestimt das Dürfen, die Moral das Sollen. Wolf hat daher auch in seinem größern lateinischen Werke über das Naturrecht diese Wissenschaft so abgehandelt, daß er allemal die Reciprocität der Pflichten und der Rechte zugleich darstellt.

Nach der allgemeinen vorläufigen Bestimmun
der Grundbegriffe und Principien des Nat
rechts handelt er von den Pflichten und Re
ten des Menschen gegen sich selbst, gegen A
dere, und gegen Gott. Dann folgen die Lehr
vom Eigenthume, von den Verträgen, d
allgemeine Gesellschaftsrecht, Statsrecht u
Völkerrecht. Es ist hierbey gar nicht zu v
wundern, daß das Naturrecht Wolfs dur
aus keinen bestimten Charakter hat; in To
men einerseits viele Begriffe und Lehren da
vor, die in die Moral gehören; ja die Mo
wird großentheils darin wiederholt; ander
seits sind auch manche Begriffe aus dem rö
schen Rechte aufgenommen, wahrscheinlich w
W. glaubte, sich nach der zu seiner Zeit
wöhnlichen Methode, das Naturrecht in sei
nächsten Anwendbarkeit auf das römische Re
darzustellen, bequemen zu müssen; eine M
thode, die für das philosophische Recht um
nachtheiliger war, da man dieses nach dem
mischen Rechte zu modeln suchte, anstatt
dasselbe ein Kanon der Beurtheilung des
tern hätte seyn sollen.

Die Werke Wolf's über die Moral und
Naturrecht sind in der Literatur dieses
schnittes angezeigt.

§. 10

[illegible]

[illegible] Auch die Politik wurde von Wolf in [illegible] Form behandelt, jedoch so, daß [illegible] eigenthümlichen Charakter derselben [illegible] hauptsächlich sie mit dem allgemei[illegible] Gesellschaftsrechte und dem Staatsrechte [illegible] verwirrte. Er erklärte die [illegible] Wissenschaft, das gesellschaft[illegible] insbesondere das gemeine Wesen [illegible], daß dadurch die Glückseligkeit [illegible] Geschlechts möglichst befördert [illegible] diesem Begriffe der Politik, [illegible] ganz bestimmt und dem Zweck [illegible] angemessen ist, hätte man [illegible] seyn, wenn Wolf bey der [illegible] nur fest daran gehalten hätte. [illegible], daß er jenen Begriff in ei[illegible] und ganz andern Bedeutung [illegible] er hätte genommen werden [illegible] der Vorrede zu seinem Lehr[illegible] Politik äusserte er, daß dasselbe [illegible] der Lehren sey, woraus [illegible] dasjenige, was im gemeinen Wesen [illegible] beurtheilen könne. Er [illegible] die Wissenschaft in zwey Haupt[illegible] erste von den Gesellschaf[illegible], vom Ehestande, der elter[illegible], der herschaftlichen Gesell[illegible] Hause (der Familie); der an-

 dere

dere vom gemeinen Wesen überhaupt, von den verschiedenen Arten des gemeinen Wesens, von den bürgerlichen Gesetzen, von der Macht und Gewalt der Obrigkeit, von der Regierung der hohen Landesobrigkeit und vom Kriege handelt. Schon aus dieser Angabe der von Wolf erörterten Hauptstücke der Politik erhellt, daß Vieles fehlt, was in dieser Wissenschaft durchaus nicht übergangen werden darf; und daß fast alle hier behandelte Materien in das Naturrecht gehören. Daß die Politik Wolf's mit seiner Moral im genauesten Zusammenhange stehe, läßt sich erwarten. Sein Grundsatz für jene ist: Thue, was die Wohlfahrth der Gesellschaft befördert, und unterlaß, was ihr hinderlich, oder sonst nachtheilig ist. Die politischen Maximen bestimmte er zwar consequent aus diesem Grundsatze; und urtheilte überhaupt, daß die Politik sich nicht danach richten könne, was in unsern positiven Staaten wirklich obwalte und geschehe, sondern daß sie eine Wissenschaft der philosophirenden Vernunft sey. Demungeachtet aber verwarf er alle bloß speculative müssige Ideale von Statseinrichtungen und Statsverwaltungen, bey denen die Menschen als Vernunftwesen vorausgesetzt werden, nicht wie die Erfahrung dieselben wirklich zeigt. "Es würde freylich, sagt er, in keinem gemeinem Wesen besser hergehen, als wo alles mit Vernunft geschähe,

[illegible] wo Jedermann in allen vorkommen-
[illegible] zureichenden Verstand und Tugend
[illegible] allein da wir solche Menschen auf
[illegible] Erdboden nicht antreffen, so läßt sich
[illegible] kein so vollkomner Stat einrichten.
[illegible] wäre wohl nicht alle Mühe vergebens,
[illegible] man dergleichen vollkommen Stat be-
[illegible] wollte; denn er wäre ein Spiegel,
[illegible] Unvollkommenheit unserer Sta-
[illegible] könten, und ein Probierstein,
[illegible] Güte in unsern Staten zu er-
[illegible] Allein da ich mir nichts weiter
[illegible] als zu zeigen, wie sich ein
[illegible] Erdboden einrichten läßt, so
[illegible] solche Menschen dazu nehmen
[illegible] auf dem Erdboden antreffen.
[illegible] in der Wolfischen Politik mehr
[illegible] und Moral als von eigentlicher
[illegible] richtigen Begriffe dieser Dis
[illegible] sey, will ich noch mit einigen
[illegible] ausführen. Für den Zweck des
[illegible] Wolf die Erzeugung und
[illegible] Kinder, und behauptet, daß
[illegible] unerlaubt sey, der bloß Ge-
[illegible] absichtige. Er verwirft also auch
[illegible] Knabenschänderey, Sodomiterey,
[illegible] u. s. w. nur nicht aus pos
[illegible] sondern lediglich aus mora-
[illegible] berühte, [illegible] was das
[illegible] leide, [illegible] jene Las-

ter in demselben herschend werden. So handelt er auch umständlich von den Bedingungen einer glücklichen Ehe; warum ... Ehen gerathen; daß das Heyrathen das ... gefährlichste sey, was ein Mensch in seinem ganzen Leben zu wagen habe u. s. w. Weiterhin werden die gegenseitigen Rechte der Ehegatten auf ihre Güter angegeben, ohne daß irgend auf politische Gründe, die hier eintreten, Rücksicht genommen wird. Der Abschnitt von der väterlichen Gesellschaft enthält eine ganze Reihe Paragraphen über die Erziehung der Kinder. Hingegen die eigentlich politischen Fragen, in wiefern die Art der Erziehung der unbedingten Freyheit der Bürger zu überlassen oder zu beschränken ist; wie das Recht des Weibes nach dem Tode des Mannes in Ansehung der Erziehung der Kinder festzusetzen sey; wie die Epoche der Majorennität zu bestimmen sey u. s. w. kommen gar nicht in Anschlag. Auch die Lehre von der Herschaftlichen Gesellschaft enthält nur die gegenseitigen Rechte und Pflichten zwischen Herrschaft und Gesinde, wobey wiederum gerade die Puncte, die für die eigentliche politische Untersuchung gehörten, nicht ... sind. Mehr nähert sich Wolf dem eigentlichen Zwecke der Politik in dem zweyten Haupttheile derselben, welcher sich mit der Einrichtung und Verwaltung des Stats beschäfftigt. Als Grundmaxime stellt er hier folgende auf: Thue, was

die gemeine Wohlfarth befördert und die gemeine Sicherheit erhält. Hingegen unterlaß, was die gemeine Wohlfarth hindert, und der gemeinen Sicherheit zuwider ist. Diejenige Regierungsform ist die beste, in welcher die Absicht des gemeinen Wesens, die gemeine Wohlfarth und Sicherheit, am leichtesten und sichersten d. i. ohne Umwege und mit der wenigsten Gefahr, daß dieselbe werde verabsäumet und gehindert werden, erreicht werden kann. Unter den Regierungsformen zog Wolf die Monarchie vor. Sie hat den Vortheil, daß in Fällen, wo öffentlich gehandelt werden muß, es geschwind zum Entschluße komt, und die Angelegenheiten geheim gehalten werden können. Dieser Vortheil ist besonders alsdenn wichtig, wenn der Stat unvermuthet bekriegt wird, oder mit andern Krieg anfangen will. Hingegen übersah Wolf auch die Nachtheile der monarchischen Verfassung nicht. Der Regent kann entweder aus Mangel genugsamer Einsicht, oder auch wegen einiger Neigungen und Affecten, theils mit schweren Auflagen die Unterthanen drücken, theils dem Lande nachtheilige Vorschläge bewerkstelligen, theils durch unnütze Kriege und durch Eigensinn in Fortsetzung derselben Land und Leute in die äusserste Gefahr setzen. In dem Abschnitte über die Einrichtung eines gemeinen Wesens sind viele lehrreiche Bemerkungen zerstreut, z. B. über die Anstalten

zur

zur Bevölkerung des Landes; über das Ver-
bot der Emigration und die Mittel, diese
ne Anwendung von Zwang zu verhinde
über die Beförderung der Industrie und
dadurch zu vermindernde Betteley; über
Anlegung von Schulen und Akademieen,
die Anordnung und Verwaltung derselbe
über Societäten der Wissenschaften, für we
che Wolf unbedingte Freyheit zu philoso
phiren und ihre Entdeckungen bekant zu mache
verlangt, aus dem sonderbaren Grunde, we
sie keine Meynungen annähmen, sonde
nur ausgemachte Wahrheiten, von welch
der Religion, dem Staate und dem ehrba
Wandel kein Eintrag zu besorgen sey; über go
tesdienstliche Anstalten, Stiftung von Fey
tagen zum Behufe der Religionsübung, dere
Zahl Wolf jedoch beschränkt wünscht; über
Einrichtung von Theatern zur Beförderung der
Moralität, die sehr lebhaft empfohlen wird;
über die Nothwendigkeit, den Wucher und
hohe Zinsen abzuschaffen; über bürgerl
Strafen und Belohnungen u. w. Die A
sten dürfen nach W. nicht im State g
werden, ob es gleich möglich ist, daß sie
schaffene Menschen sind, weil der Atheis
nicht nothwendig mit Immoralität verbun
ist. Denn da in den meisten Fällen die a
stische Denkart eine Folge der Unvernunft
mit einem unmoralischen Charakter verbu

... Stat aber darauf achten muß, was ... geschieht, und nicht auf einzelne ... von der Regel rechnen kann, so ..., die Atheisten überhaupt als dem ... Wesen gefährlich zu betrachten, und ... von seiner Gemeinschaft aus... Eben deßwegen darf aber auch ... keine Weise dulden, daß ein... ..., die in ihrer Vorstellungs... ... Welt von der des großen ..., des Atheismus beschul... ... Verleumdungen der Art ... richten, als der Atheismus ... minder brauchbare politische ... der Abschnitt von den bür... ... Wolf dringt hier darauf, ... nicht zu sehr gehäuft werden, ... Kleinigkeiten beachten, sondern ... für die gemeine Wohlfarth be... ... ungen und Vergehungen ... Er erläutert dies durch ein ... Gottesdienste. Die Obrigkeit ... bestimmen, und die gottes... ... Zusammenkünfte der Zeit und dem ..., auch befehlen, daß Nie... ... dieselben versäume; hinge... Untersuchung sehr unzweckmäßig, ... dem Gottesdienste nicht bey... ... aus was für Gründen ... lichkeit und Strenge der

Ge-

Gesetze würde hierin mehr Schaden als [illegible]zen stiften. Auch empfiehlt W. sehr [illegible]drücklich, die bürgerliche Gesetzgebung [illegible] mehr der natürlichen durch die Vernu[illegible] nähern, und bemüht sich, die Vorzüge [illegible] vor der gewöhnlichen positiven Gesetzg[illegible] in's Licht zu stellen. Das gegenseitige [illegible] der Obrigkeit und der Unterthanen wir[illegible] Wolf folgendermaßen bestimt. Die [illegible] keit hat das Recht für den Zweck des [illegible] den Unterthanen zu befehlen, und die[illegible] verbunden zu gehorchen. Diese Verbin[illegible] keit des Gehorsams auf Seiten der Unt[illegible] nen wird dadurch nicht vermindert oder [illegible] ändert, daß etwa die Unterthanen den [illegible] der Obrigkeit ihrem Privatinteresse nicht [illegible] messen finden; denn die Obrigkeit muß [illegible] meine Wohlfarth zum Augenmerk habe[illegible] wie auch die Unterthanen jener [illegible] len verbindlich sind; und was [illegible] Wohlfarth gehört, kann nur die Obri[illegible] aber nicht immer der Unterthan [illegible] daher dieser Gehorsam zu leisten [illegible] auch wenn der Befehl der Obrigkeit [illegible] Vortheile widerstreitet. Auf der ander[illegible] te gründet sich aber doch das Recht der [illegible] keit den Unterthanen zu befehlen nur [illegible] daß jene dem unveränderlichen Gesetze der [illegible] tur gemäß handele, ausser in so weit man [illegible] der natürlichen Billigkeit in einigen [illegible]

[illegible]theile des ganzen Stats abweichen [illegible] folgert Wolf, daß wenn die [illegible] befiehlt, was dem natürlichen [illegible] ist, der Unterthan nicht ver- [illegible] gehorchen, es sey denn, daß er [illegible]weigerten Gehorsam mehr Unheil [illegible] wenn er gehorchte. z. B. Wenn [illegible] befiehlt, wider das Gewissen ei- [illegible] anzunehmen, oder aus dem [illegible] so muß das leztere vorgezogen [illegible] befehle sie zur Unterhaltung [illegible]dianten, die nichts als Aerger- [illegible]schickt sind, jährlich eine ge- [illegible] zu leisten, so wäre dieser Be- [illegible]echt, aber es wäre doch rath, [illegible]folgen, um sich nicht größeren [illegible] auszusetzen. Ueber die [illegible]keit einer Empörung der Un- [illegible]ine tyrannische Obrigkeit er- [illegible] nicht. Das obige von ihm [illegible] paßt nicht zu einer eigent- [illegible] des Gehorsams; denn in- [illegible], um der Religionsbedrüc- [illegible] das Land verläßt, widersezt [illegible] Obrigkeit nicht, sondern befolgt [illegible] Befehl. Die Gewalt der [illegible] durch die Beschaffenheit der [illegible] und diese durch die Grund- [illegible] bestimmt. Wolff behauptet [illegible]ie Obrigkeit von Natur ver- bun-

bunden sey, die Grundgesetze des States [illegible] halten; da inzwischen die Obrigkeit eben[illegible] leicht wie die Unterthanen verleitet wird, [illegible] natürliche Verbindlichkeit zu brechen, und [illegible] Grundgesetze des Stats gleichwohl nicht über[illegible] treten werden dürfen, wenn die Regierung[illegible] form bestehen soll; so muß die natürliche Ver[illegible] bindlichkeit der Obrigkeit noch durch eine an[illegible] dere verstärkt werden; es entsteht also die Fra[illegible] ge: ob es möglich sey oder nicht, die Obrig[illegible] keit zu verbinden, daß sie die Grundgesetze ei[illegible] nes Stats halte? W. beantwortet die Fra[illegible] ge bejahend, und erklärt den Eid für ein Mit[illegible] tel, daß die Obrigkeit an die Beobachtung der Grundgesetze des Stats gebunden werde. [illegible] folgert denn hieraus auch die Nothwendigkeit der Religion in den Staten sowohl auf Sei[illegible] ten der Unterthanen als der Obrigkeit. — Weitläuftig verbreitet sich Wolf über das Verbrechen der beleidigten Majestät. Er nimt dieses in einem sehr allgemeinen Sinn[illegible] und versteht darunter jede Handlung, die zum Nachtheile der Macht und Gewalt des [illegible] gereicht. Da dieses aber mehr oder [illegible] geschehen kann, so haben die Majestät[illegible] brechen Grade, und sind mehr oder [illegible] strafbar. Die Größe des Verbrechens [illegible] nur durch die Größe des Schadens für [illegible] gemeine Wesen bestimt werden, welcher [illegible] durch angerichtet wird. So ist es [illegible]

N[illegible]

ein Majestätsverbrechen, öffentlich ange-
[illegible] Edicte des Landesherrn abzureißen;
Verbrechen wird größer, wenn das Edict
nicht überhaupt abgerissen, sondern auch
in Stücke zerrissen wird; noch größer,
[illegible] Edict mit Füßen getreten und in
[illegible] geworfen wird. Eine andere Art
[illegible]verbrechen ist nach Wolf die
[illegible] gegen Beamte, die Steuern
[illegible] wobey doch auch wieder der
[illegible]brechens davon abhängt, ob
[illegible], oder aus Uebereilung sich
[illegible] dritte Art von Majestätsver-
[illegible] Unterschlagung oder Diebstahl
[illegible]. Eine vierte Art der Maje-
[illegible] ist, wenn der Landesherr im
[illegible] Gewalt persönlich gehindert,
[illegible]selben beraubt wird. Unter
[illegible] gehört auch das Aufwiegeln der
[illegible] auswärtiger Mächte gegen
[illegible]gierung. Das größte Maje-
[illegible] ist die Ermordung des Landes-
[illegible], daß er von dem gewöhn-
[illegible] der Majestätsverbrechen abwei-
[illegible] daher auch auf die geringeren Ar-
[illegible] besondere Strafen gesetzt wissen.
[illegible] Regent die höchste Macht und Ge-
[illegible] ausdrückt, so muß er auch eine
[illegible] glänzende Hofhaltung ha-
[illegible] da Jedermann seinen
[illegible] Anhang. [illegible] Stan-

Stände gemäß essen und trinken, ingleichen sich kleiden und wohnen soll, so muß auch ein König und Landesherr seiner Majestät gemäß essen und trinken, derselben gemäß sich kleiden und wohnen". Es darf nicht verstattet werden, daß ein Unterthan in einigen dieser Stücke es dem Landesherrn gleich thue. Als Grund führt W. an, daß der gemeine Mann, der an dem Sinnlichen hängt, sich bloß durch Vernunft keinen Begriff von der Majestät eines Regenten machen kann; da aber ein glänzender Hofhalt seine Sinne rührt, so giebt ihm dieses auch einen, ob zwar undeutlichen, [illegible] klaren Begriff von derselben. W. fo[illegible] doch, daß der Hofhalt nicht in einen [illegible] benen verschwenderischen Luxus ausarte, [illegible] die Unterthanen nicht deßhalb unn[illegible] durch Auflagen gedrückt werden. — [illegible] sehung der Beförderung des Re[illegible] Stats hat W. auch die Marime [illegible] keit müsse verhindern, daß kein Geld [illegible] Lande geführt werde, welches ohn[illegible] der gemeinen Wohlfarth darin bleiben [illegible] hingegen müsse sie dafür sorgen, daß [illegible] Geld so viel wie möglich in das Land [illegible] bracht werde. Daher soll auch die [illegible] ausländischer Waaren, die mit barem [illegible] erkauft werden müssen, nur sehr bedin[illegible] sie statt finden. Ist es möglich, daß [illegible] ner, ohne ihrer Bequemlichkeit und dem [illegible]

und

[illegible] zu großen Abbruch zu thun, aus- [illegible] Waaren entbehren, oder sich statt [illegible] einheimischer bedienen kön- [illegible] die Einfuhr der ausländischen [illegible] zu verbieten. Indessen [illegible] schon Wolf, wie wenig die [illegible] diese Gegenstände zu seiner Zeit [illegible] war, und wie schwierig es sey, [illegible] darüber aufzustellen, die ih- [illegible] Erfahrung bewährten. Er [illegible] bey der Anwendung der obi- [illegible] Regel die größte Vor- [illegible], die Einfuhr ausländischer [illegible] einzuschränken, sobald im Aus- [illegible] Waaren wieder abgesetzt [illegible] Abgang, wenn man den aus- [illegible] den Zugang versagte, eben- [illegible] größern Schaden des Stats [illegible] würde. Auch kann durch die [illegible] Einfuhr fremder Waaren ein [illegible] bewirkt werden, wobey sich [illegible] bereichern. Auf diese [illegible] Umstände muß also sorg- [illegible] genommen werden, bevor man [illegible] unbedingt befolgt. Gerade, [illegible] welches so oft in der Verwal- [illegible] an der nöthigen Klug- [illegible], und die Ursachen, [illegible] den Verfall des Han- [illegible], nicht gehörig

gekannt und erwogen werden, wird der H[illegible]
del eines Landes nicht selten durch unzweck[illegible]
ßige Einschränkungen gehindert, und auch [illegible]
ganz vernichtet. — Sehr eifrig dringt [illegible]
darauf, das Reisen in fremde Länder, die [illegible]
suchung fremder Schulen und Universit[illegible]
zur Erweiterung wissenschaftlicher Kentni[illegible]
und zur größern Vervollkommung der Ku[illegible]
fertigkeiten, besonders jungen Leuten nicht
verbieten. Der Gewinn, welchen der S[illegible]
davon hat, daß die Reisenden, wenn sie [illegible]
zwungen sind im Lande zu bleiben, z. B. [illegible]
einheimischen Universitäten zu studiren, [illegible]
ihr Geld ausserhalb Landes verzehren, [illegible]
geringe im Verhältniße zu den Vorthe[illegible]
welche die Bekantschaft der Mitbürger mi[illegible]
Wissenschaften und Künsten des Ausla[illegible]
wiederum dem State gewährt. Dafür [illegible]
läßt sich durch gesetzliche Einrichtungen sorg[illegible]
daß nicht durch eine unnütze Verschwendu[illegible]
der jungen Leute zu viel Geld aus dem La[illegible]
gebracht wird; zumal da die größten V[illegible]
schwender eben diejenigen sind, die am we[illegible]
sten lernen, und folglich dem State ihr [illegible]
wand am Vermögen am wenigsten [illegible]
So kann auch solchen Leuten, deren [illegible]
bey ihrem Reisen in's Ausland kein ander[illegible]
als die Zeit zu verbringen und den Woh[illegible]
nachzuhangen, die Erlaubniß dazu ge[illegible]
weigert werden. — Als Mittel, den [illegible]

um eines Landes zu vermehren em-
Wolf vornehmlich eine fleißigere und
ere Betreibung des Ackerbaus, der Vieh-
und aller der Handwerke und Gewerbe,
auf die Befriedigung der nächsten und
dsten Bedürfniße des gesellschaftlichen
abzwecken; denn die Vernachlässigung
ittel, diesen abzuhelfen und genug zu
ist die wichtigste Ursache, warum das
as dem Lande geht und der Stat ver-
Ferner trägt zur Erhöhung des Natio-
thums sehr viel bey die Vermeidung
iegen, welche allemal die Völker arm
, sie mögen auf eigenem oder auf feind-
Boden geführt werden; die Sorge für
je, um in Jahren des Miswachses ei-
rung zu verhüten, oder nicht zum An-
sländischer Victualien für einen hohen
genöthigt zu seyn; die Verbannung
Landstreicher, Spieler u. dgl.; die
für gewiße Annehmlichkeiten des Aufent-
er Bürger, um sie dadurch von der
ion abzuhalten, und die Anordnung
ken Abzugsgeldern von dem Vermögen
ie dennoch das Land verlassen wollen;
rbeitung von Bergwerken, zumal wenn
ilnehmer Einheimische sind; sind es
tige, so kann nur ihre Zubusse dem
vortheilhaft seyn; die Begünstigung
ender und reicher Fremden, die entwe-

 der

der des Handels wegen, oder zu ihrem [illegible]
gnügen, oder auch zu andern Zwecken [illegible]
Land kommen, und sich in demselben n[illegible]
lassen; wohin denn auch die Anlegung [illegible]
Universitäten, Schulen, und andern In[illegible]
ten gehört, die durch den Ruf ihrer Lehre[illegible]
le fremde Studierende herbey ziehen; die [illegible]
förderung der Manufacturen, daß die M[illegible]
rialien nicht roh ausgeführt, sondern im La[illegible]
selbst verarbeitet werden, und damit zugl[illegible]
der Preis für die Arbeit gewonnen wird; [illegible]
ser in dem Falle, wo die Menge der [illegible]
Materialien so groß ist, daß es an Men[illegible]
zu ihrer Bearbeitung fehlt, und wo a[illegible]
Land durch die Ausfuhr derselben in [illegible]
rohen Zustande gewinnt u. w. Der letz[illegible]
schnitt, welcher den Krieg betrifft, enthält [illegible]
was ausgezeichnet zu werden [illegible]

§. 1078.

Bisher hab ich die Wolfische Ph[illegible]
selbst charakterisirt; nunmehro will [illegible]
einige Nachrichten über die Schiksale [illegible]
auch nach dem Tode ihres Urhebers, [illegible]
ihre vornehmsten Anhänger und Ve[illegible]
hinzufügen. Der Beyfall, welchen sie [illegible]
erhalten hatte, wurde in Deutschland [illegible]

n. Einer der scharfsinnigsten und gründ-
n-Commentatoren und Apologeten der-
war Georg Bernhard Bilfinger,
ren zu Canstadt am Neckar 1693. Er
in der Philosophie ein unmittelbarer
ler Wolfs, wurde im J. 1724 zu
igen, und im folgenden Jahre zu St.
sburg Professor der Philosophie und Ma-
atik; nachher ward er wieder in sein Va-
d zurückberufen, und starb als Wirtem-
scher geheimer Rath und Consistorial-
dent im J. 1750. Da die Lehre von
Grunde der Harmonie zwischen Leib und
damals vorzüglich von den Philosophen
irt wurde, und die Hypothese der prästa-
n Harmonie, die Wolf angenommen
von den Gegnern desselben am lebhaf-
angefochten wurde, so schrieb Bilfinger
n ihrer Art sehr schätzbare Abhandlung:
armonia animae et corporis maxime

dagegen vorgebracht waren. Ausserdem mußte er sich zu zeigen, daß ausser jenen Hypothesen keine andere, als etwa eine ihnen zusammengesetzte, die jedoch von sehr geringem philosophischen Werthe seyn würde möglich wäre. In einer andern Schrift: de origine et permissione mali wurde die leibnizische Theodicäe, von ihm erläutert und gegen mehrere Einwürfe vertheidigt. Sein wichtigstes Werk sind aber die Dilucidationes de Deo, anima et mundo. Dieses enthält eine kurze gedrängte Darstellung der Leibniz-Wolfischen Metaphysik, und zwar so, daß der innere Zusammenhang des Systems gar sehr dabey gewonnen hat. Ueberhaupt erklärte sich Bilfinger noch offener und bestimmter für das Leibnizische System, als Wolf gethan hatte, und man sieht aus seiner Darstellung am deutlichsten, wieviel in der Wolfischen Philosophie aus der leibnizischen entlehnt ist. — Andere eifrige Beförderer der Wolfischen Philosophie waren Georg Heinrich Ribov, Johann Christoph Harenberg und Samuel Hollmann. Der erste, gebohren zu Lüchow 1703, ward Professor der Theologie zu Göttingen gleich nach Errichtung der Universität daselbst, und starb 1774 als Generalsuperintendent der Grafschaft Hoya und Prediger zu Hannover. Er vertheidigte insbesondre die Wolfische Philosophie gegen Lange und ...

[illegible] von sechs und zwanzig gegen jene [illegible] Schriften, deckte die [illegible] obwal- [illegible] Misverständnisse und Verdrehungen [illegible] die Harmonie zwischen der Wol- [illegible] dem Christenthume, wie es [illegible] besten Theologen gelehrt werde, mit [illegible] Klarheit dar, die sehr viel zur größern [illegible] mitwirkte. Harenberg war [illegible] im Hildesheimischen von sehr ar- [illegible] geboren. Er ward 1720 Rector [illegible] Schule zu Gandersheim, nachher [illegible], im J. [illegible] Pro- [illegible] Carolinum und Probst zu [illegible] Braunschweig, wo er [illegible] [illegible] für Wolf gegen Lange auf; [illegible] daß es in philosophischen Un- [illegible] im Reiche der Wahrheit, [illegible] nicht auf das Geschrey [illegible], sondern auf das Ge- [illegible] und stellte die Widersprüche [illegible]arten der Gegner Wolfs [illegible] Hauptsächlich machte er auf die [illegible] Lehrsätze der Wolfischen [illegible] aufmerksam, die sich Lange und [illegible] hatten, und zeigte, daß [illegible] angefochtensten Wolfischen Lehren [illegible] Schriften der [illegible] [illegible] auch in den eigenen ältern [illegible] Budde's vorkämen, [illegible] Professor zu Witten-

 berg

berg war, hatte anfangs gegen Wolf Parthey genommen; ward aber, nachdem er die Schriften desselben selbst studirt hatte, geneigter und vertheidigte ihn sogar; wiewohl er doch in der Folge einen eigenen Eklekticismus in seinen Lehrbüchern aufstellte.

§. 1079.

Die meisten Widersacher der Wolfischen Philosophie, so lange der Stifter dieser Philosophie lebte, waren durch Lange gereizt worden, als Schriftsteller gegen sie aufzutreten. Lange hatte hundert und dreyßig Fragen herausgegeben, welche das Unhaltbare und Gefährliche der neuen Lehre aufdecken sollten. Jacob wilhelm von Carpov, Director des Gymnasium's zu Weimar, geb. zu Goslar 1699, gestorben zu Weimar 1768, zuerst mittelbar, und nachher noch einmal gegen eine Vertheidigung derselben von einem Antiwolfianer widerlegt. Auch Jacob Friedrich Müller, der sich anfangs in mehreren Schriften als Anhänger Wolf's gezeigt hatte, ward von Lange bewogen, gegen denselben zu argumentiren; that aber dem Ansehn der Wolfischen Philosophie nur sehr geringen Abbruch. Da die meisten Angriffe der Anti-Wolfianer ...

Hu...

[illegible] von der prästabilirten Harmonie ge[illegible]wesen, so erhielt diese einen besondern [illegible] an Johann Ulrich Cramer, [illegible] 1706; gest. 1772), einem [illegible] Wolfs, der unter seiner Anlei[illegible] zu Marburg Philosophie studirt hatte, [illegible] seine Empfehlung auch Professor zu Mar[illegible] der Folge wegen seiner Kentniße in [illegible] Kammergerichtsassessor zu [illegible] vom Kayser Carl VII in den [illegible] erhoben wurde. Eben dieser [illegible] den Nutzen und Gebrauch der [illegible] Philosophie für das Studium der [illegible]haft.

[illegible] der damals für und wider die [illegible] Philosophie gewechselten Streits[illegible] haben sich gegenwärtig verloren, [illegible] werden vielleicht in keiner [illegible] vollständig angetroffen. Vgl. v. Eber[illegible] der Logik und Metaphysik bey [illegible] B. 1. S. 184 ff.

§. 1080.

[illegible] nicht bloß durch ihre Apologeten, [illegible] durch eine große Zahl der ange[illegible] Lehrer, welche sich für [illegible] Philosophie erklärten, und diesel-

be

he in ihren Lehrbüchern, wiewohl mit mancher
Abänderungen im Einzelnen, darstellten, ward
die Autorität derselben in Deutschland immer
allgemeiner und verstärkter. Ich will hier nur
einige der vornehmsten eigentlichen Wolfianer
anführen. 1 Thümig, der mit Wolf das
Schiksal der Verbannung aus Halle getheilt
hatte, darauf als Professor der Philosophie
und Mathematik und Pagenhofmeister in Cas-
sel angestellt wurde, wo er 1728 starb. Von
ihm sind Institutiones philosophiae Wolfianae
vorhanden. 2 Johann Heinrich Winkler,
gebohren 1703 zu Wingendorf in der Nieder-
lausitz, studirte zu Jena, wo Ridiger sein
Lehrer war, ward hernach zuerst Lehrer an der
Thomasschule zu Leipzig, und dann Professor
bey der dortigen Universität. Er starb 1770.
Ungeachtet ihn Ridiger gegen die Wolfische
Philosophie einzunehmen gesucht hatte, so
ward er doch durch eigenes Studium dersel-
ben für sie gestimt. Er schrieb ebenfalls Institt.
philos. Wolfianae. 3 Friedrich Christian
Baumeister, Rector am Gymnasium zu Gör-
litz, gebohren 1708, gestorben 1785. Seine
Compendien; Philosophia definitiva — Institt.
philos. ration. — Institt. Metaphys. — wa-
ren zu ihrer Zeit sehr berühmt, und wurden
vorzüglich beym Schulunterrichte in der Philo-
sophie gebraucht. 4 Johann Christoph Gott-
sched, gebohren 1700 zu Juditenkirch in
Preu-

Preußen, studirte zu Königsberg, ward 1733 Lehrer der Dichtkunst in Leipzig, und 1734 Professor der Logik und Metaphysik. Er starb 1767 verachtet und verlacht von seinen Schülern, die ihn an Geist und Geschmack übertrafen, obgleich er sich wesentliche Verdienste um die deutsche Sprache und Literatur erworben hat. Er ist auch Verfasser eines philosophischen Lehrbuchs unter dem Titel: **Erste Gründe der Weltweisheit.** 4 **Johann August Ernesti**, bekanter als Philolog und Theolog, wie als Philosoph. Er wurde gebohren zu Tennstädt 1707, ward 1732 Lehrer an der Thomasschule zu Leipzig, 1742 Professor der Theologie bey der dortigen Universität, und starb 1781. Er folgte als Theologe dem Wolfischen Systeme. Sein berühmtes Handbuch ist: Initia doctrinæ solidioris. 5 **Johann Peter Reusch**, Prof. der Philosophie und Theologie zu Jena, wo er 1754 starb. Von ihm sind: Systema Logices und Systema Metaphysices. 6 **Heineccius**, der als Verfasser der Elementa philosophiæ rationalis hierher gehört. Er war gebohren 1680 zu Eisenberg, war Professor der Philosophie und Jurisprudenz zu Halle, zu Franeker, zu Frankfurt an der Oder, und starb als Preußischer Geheimer Rath zu Halle 1741. 7 **Johann Justin Schierschmid**, Professor der Rechte zu Erlangen, wo er 1778 starb. Er ist Verfas-

fassre eines philosophischen Lehrbuchs nach
sischen Grundsätzen unter dem Titel: Ph
phia rationalis. 8) Johann [illegible]
ben, Professor der Mathematik zu Helm
gestorben 1754, brachte die Wolfische Ph
phie zur leichtern Uebersicht in Tabellen:
Werk hat den Titel: Breviarium [illegible]
matis Wolfiani dilucidatio. Johann
stav Reinbeck, gebohren 1682 zu [illegible]
zu Berlin als Probst an der Petrikirch
Consistorialrath daselbst 1741. In s
Gedanken über die Seele versuchte e
neuen Beweis für die Unsterblichkeit ders
Die Verschiedenheit in der Vorstellungsart
Männer betraf nicht sowohl den Charakt
Systems überhaupt, als vielmehr einzelne
ren, oder einzelne Beweisarten für gewisse S
in denen sie von Wolf und von einander
abweichen. Die größte Differenz findet si
den Erklärungen des Grundes der Gemei
zwischen Leib und Seele. So nahm B
meister die prästabilirte Harmonie bloß
Hypothese an, und trug die Gründe für
wider dieselbe ziemlich vollständig und
fungen vor. Dagegen zogen Winkler, G
sched, Ernesti, Reinbeck den physisch
Einfluß vor, theils weil dieser mit der g
nen natürlichen Vorstellungsart zusamm
me, theils aus andern Gründen. Z. B.
Reinbeck als Grund gegen die Hypothe

pr

[illegible] Harmonie an, daß man zufolge
[illegible] Sätze gewisse sündliche Hand-
[illegible] in Ansehung des Leibes
[illegible], was doch nicht geschehen
[illegible] wandte ein, daß bey dieser
[illegible] Körper ganz unnütz, und eine
[illegible] unmöglich wäre. Auch
[illegible] dieselbe, weil dadurch die
[illegible] ungewiß werde, sofern
[illegible] überflüßig wäre. Derglei-
[illegible] ausgenommen, worin die
[illegible] Lehrer abgiengen, waren
[illegible] Systeme dieses, und auch
[illegible] der Behandlung der Philo-
[illegible], und dadurch wurde die
[illegible] Wissenschaft ein paar Decennien
[illegible] gehindert. Wolf war
[illegible] mehrern seiner Schüler

[illegible]. 1081.

[illegible] Wolfs, der sich als
[illegible] auch als Gegner dieses
[illegible] Andreas Rüdiger. Er
[illegible] Meißnischen im J. 1673
[illegible] gebohren. Seine Dürf-
[illegible], daß er erst im vierzehnten
Jah-

Jahre anfieng unter der Anleitung eines V
wandten sich den Studien zu widmen.
begab sich hernach auf das Gymnasium
Gera, und von dort auf die Universitä
Halle, wo er das Glück hatte an Chris
Thomasius einen Gönner zu gewinnen,
ihn zum Lehrer seiner Kinder wählte, und
seinen Unterhalt sorgte. Eine Krankheit n
thigte ihn, Halle zu verlassen, und nach Ge
zurückzugehn. In der Folge lebte er eine Zei
lang zu Jena, und nährte sich vom Privatu
terrichte, wobey er sich zugleich mit Theolog
beschäfftigte; da er aber kein hinlängli
Auskommen fand, mußte er auch sich
Jena wieder entfernen. Im J. 1697
er sich nach Leipzig, und weil damals in S
sen eine allgemeine Abneigung gegen die
logen herrschte, die sich zu Halle gebildet h
Ridiger also sich nicht leicht Hoffnung
konte, zu einer Predigerstelle in seinem
lande befördert zu werden, so verließ
theologische Studium, und trieb Juris
gieng aber auch von dieser, da sie ihm
zum Studium der Medicin über. Ein
lingsgegenstand war für Ridiger imm
Philosophie gewesen, und seine ersten S
betrafen auch philosophische Materien;
et abusu terminorum — De virtutib
lectualibus integritati suae restitutis — De
quod omnes ideae oriantur a sensione.

... adminiculis. Im J. 1703
... der Medizin zu Halle. Ein
... den er den größten Theil seines
... , und eine anhaltende Krank-
... mit dem Mangel verband, ver-
... ein sehr mühseliges Leben. Er
... zu Leipzig, und wegen des
... Schweden in Sachsen zu Halle
... Vorlesungen mit großem Bey-
... auch ihm hier nicht an Nei-
... fehlte. Im J. 1709
... Werk; De ...
... er die Logik nicht nur nach
... bearbeitet, sondern auch
... praktisch nützlichen Bemerkung
... Nachdem sich die politi-
... in Sachsen verändert hatten,
... nach Leipzig zurück, und theilte
... philosophischen Vor-
... Praxis. Er hatte
... zwey Zuhörer, die so dankbar
... daß ihm jeder derselben zwey
... schenkte. Auch bekam er den
... Churfürstlichen Raths- und
... wegen seiner Krankheit legte er
... Lebens die Praxis gänz-
... auf Vorlesungen zu halten,
... als Schriftsteller der ge-
... zu werden. Er starb im
...

S. Stolle's Historie der Gelahrtheit Th. Supplem. S. 754. Vgl. Brucker Hist. philos. T. IV. P. II. p. 523.

§. 1082.

Rüdiger vereinigte unstreitig große Gelehrsamkeit mit großem Scharfsinne. Er kannte die Mängel der gangbaren Philosophie, und legte es auf eine Verbesserung derselben überhaupt an; obwohl er doch nicht zur Festigkeit der Ueberzeugung von der Wahrheit seines eigenen Systems gelangt zu seyn scheint, sondern, wie die verschiedenen Ausgaben seiner Schriften beweisen, immer ... Das größte Verdienst hat er sich um die Logik, und namentlich um die Lehre vom Wahren und Wahrscheinlichen erworben. ... den größten Lobsprüchen erhob er die ... des Aristoteles, welche von seinen ... nossen nur darum verkannt werde, ... dieselbe nicht verstanden hätten. ... behauptete er, daß Aristoteles sehr ... Materien ausgelassen, oder nicht mit ... forderlichen Gründlichkeit und Vollständigkeit abgehandelt habe, und dadurch sey er ...

werden, sein eigenes Werk de sensu veri
lsi auszuarbeiten. In diesem rühmte er
alle Regeln aus apodiktischen Principien
leitet, und hauptsächlich den Unterschied
mathematischen Schlußart von der philo-
chen, und der metaphysischen von der
inalen aufgeklärt zu haben, aus deren
irrung eine große Menge von Irrthü-
hervorgegangen sey. Das meiste Ei-
ümliche enthält, auch nach seiner eigenen
cherung, erstlich die Lehre von der Defini-
und Eintheilung, als dem Fundamente
Demonstration, wovon wiederum das
Fundament der Affirmation, Negation,
Allgemeinen und des Besondern abhängt.
nderer Hauptpunct, deßen Behandlung
er als neu und ihm eigenthümlich aus-
t, betrifft die Verschiedenheit der De-
tration, die er in eine anschauliche (sen-
), intellectuale (idealis), und wörtliche
alis) sondert. Die erste ist die mathe-
he Demonstration. Sie wird dadurch
terisirt, daß sie verschiedene sinnliche
nale lehre, die der weniger aufmersame
übersieht, aus deren Verbindung aber
eine merkwürdige Wahrheit hervorgeht.
er erläutert diese Erklärung durch das
iel vom Pythagorischen Lehrsatze. Die
matische Schlußart wird bewirkt durch
ählen gleicher Momente; denn das Zäh-

 len

len ist nichts anders als ein Modus
Momente unmittelbar zu empfinden, und
dasselbe ist die mathematische Schlu
Hieraus erhellt auch, worin sich die ma
matische Schlußart von der intellectualen
logistischen unterscheide. Bey der le
wird aus einem Satze ein anderer herge
tet; bey jener hingegen wird aus Vielen
Satz bewiesen; denn die mehreren einzel
sinnlichen Merkmale beweisen die Conclusi
Ferner in jener wird argumentirt durch
sumtion oder Transsumtion einer I
bey dieser wird keine neue Idee assum
sondern die Conclusion entspringt aus
Vereinigung mehrer anschaulicher Merk
durch Zählen, nicht durch Subsumi
Daher ist auch die mathematische Schluß
nicht an die Regeln des Syllogismus
bunden; dieser erfodert eine bestimmte
der termini, jene nicht. Ridiger folgerte
aus, daß mathematische Gegenstände
durch eine intellectuale Schlußart erkannt
den könten, und umgekehrt nicht metaphy
und moralische Materien durch eine mathe
tische. Er bestimt bey dieser Gelegenheit
Unterschied zwischen Mathematik und Phi
sophie überhaupt. Jene enthält ihre Pri
pien von der Möglichkeit; ihre ganze Sch
art ist auf diese gerichtet, beginnt von
und endigt in diese. Fängt z. B. die

thematik vom Puncte, der Linie, der Fläche, von unendlich kleinen Theilen an, so fängt sie ohne Zweifel von Dingen an, die bloß möglich, und zwar bloß für die göttliche Allmacht möglich sind; denn da für diese auch non entia möglich sind, so kann Niemand wissen, ob nicht auch jenen eine Möglichkeit zukomt. Sofern aber die Mathematik sich in Probleme endigt, ist es wiederum keinem Zweifel unterworfen, daß sie mit der Entdeckung von Möglichkeiten endigt. Denn die Natur der Probleme liegt eben darin, daß sie die Möglichkeit von Etwas anzeigen. Es ist der Mathematik eigen, aus non entibus Vortheil, und noch dazu nicht geringen Vortheil zu ziehen, woraus sich ergiebt, daß sie ihre Principien von der bloßen Möglichkeit hernimt. Der Grund aber davon, daß sie sich in Möglichkeiten endigt, ist dieser, weil, um das Mathematisch Mögliche wirklich zu machen, oft nichts weiter erfoderlich ist, als der Wille des Deducirenden; anstatt daß das Philosophisch Mögliche oft auf göttlicher Kraft, oft auf der Gunst und dem Willen anderer Menschen beruht, wenn es zur Wirklichkeit gelangen soll. Mit der Philosophie verhält es sich hierin ganz anders. Diese geht nicht von der bloßen Möglichkeit aus, sondern von der Empfindung und Realität (a sensione et realitate), und hütet sich sorgfältig davor, daß sie nicht

 auf

auf Definitionen oder andere Princip[illegible] stütze, denen eine bloße Möglichkeit zu[illegible] sofern aus diesen niemals Realitäten ge[illegible] werden können. Bey philosophischen [illegible] men ist die Bestimmung der Möglichkeit [illegible] die Demonstration, worauf bey den math[illegible] tischen allein gesehen wird, selten von ein[illegible] Belange; denn die Gegenstände der m[illegible] schen Probleme werden fast alle durch [illegible] Gunst, oft auch durch den Unwillen der [illegible] schen, oft durch Geld (favore, saepe ind[illegible] tione hominum ac pecunia) verwirklich[illegible] Gegenstände der physischen aber durch die [illegible] der Natur; und daß die Gegenstände [illegible] Probleme so verwirklicht werden, bedarf [illegible] einer künstlichen Demonstration, inde[illegible] schon durch die gemeine Erfahrung eing[illegible] wird. Das Geschäfft der Philosophe[illegible] vorzüglich dieses, daß sie die [illegible] w[illegible] möglicher Gegenstand wirklich [illegible] aus Gründen der Wahrscheinlichkeit [illegible] z. B. wie die Gunst der Menschen, [illegible] Naturkräfte bewirkt werden können [illegible] daß die Mathematiker für die Wirklich[illegible] bloß Möglichen nicht sorgen, weil es [illegible] meisten Fällen eine vergebliche Unter[illegible] ist, wie wir eine Zahl, Linie, Winkel [illegible] oder ähnliche Figur erlangen können, [illegible] zuweilen in der angewandten Math[illegible] die Frage ist, wie eine gewiße Zahl oder

rlangen sey, so bestimmen die Mathema-
nur den Begriff dieser Zahl oder Größe,
überlassen die Sorge für die Verwirk-
ng derselben den Philosophen. Ridiger
uch noch andere Verschiedenheiten zwischen
ematik und Philosophie an in Ansehung
Axiome, Definitionen, der Eintheilung,
h hier nicht weiter erörtern lassen. Die
liche Schlußart (ratiocinatio verbalis),
n beyden ersten insofern entgegengesetzt,
bey jenen neue Wahrheiten aus einem rea-
Zusammenhange entspringen; bey dieser
nicht. Die wörtliche Schlußart findet
nn statt, wenn die Gegenstände durch
te bezeichnet werden, diese nach gramma-
Regeln zusammenhangen, und aus
Zusammenhange ein Schluß hergeleitet
Dieser Schluß ist zuweilen noth-
g, da sich nicht über die Dinge raison-
und schließen läßt, wenn nicht vorher
Wörter, deren man sich zur Bezeichnung
ben bedient, genau bestimt sind. Ein
piel eines verbalen Schlußes ist folgendes:
er handeln und dulden ist Römisch;
Tapferkeit und Geduld sind also rö-
he Tugenden. Die Conclusion ist hier
der Prämisse bloß grammatisch verschie-
Ridiger macht die feine Bemerkung,
man diese verbalen Schlüße am häufigsten
Stoischen Philosophie antreffe, und daß

 sie

sie insbesondere zu der eigenthümlichen Man[illegible] des Seneca gehören. Sie können aber [illegible] zu leeren Wortspielereyen verleiten; ein [illegible] der auch bey Stoischen Schriftstellern [illegible] selten ist.

In der neuen Ansicht, die Kiesewetter von [illegible] Logik giebt, ist sehr vieles [illegible] Dunkles. Das zeigt sich auch [illegible] die [illegible] § erörterten Unterscheidung der [illegible] sinnliche, ideale und wirkliche, die [illegible] machte, und der es an einem richtigen Un[illegible]terscheidungsgrunde gebrach. Zwischen [illegible] idealen und wirklichen Schlüssen ist kein wahre Verschiedenheit; denn beyde geh[illegible] nach Rüdiger's [illegible] von der Realit[illegible] aus, und daß bey den letztern die Concl[illegible] sion sich von der [illegible] unterscheidet, berechtigt nicht, eine eig[illegible] specifisch verschiedene Gattung daraus [illegible] machen. Es sind die sogenannten verbale[illegible] Schlüsse nichts weiter als [illegible] Schlüsse, wo aus der Wahrheit oder Falsch[illegible]heit eines Satzes auf die [illegible] Falschheit des gleichgeltenden geschlossen wird, die also überhaupt genommen [illegible] einerley Charakter mit den idealen Sch[illegible] haben. Eher könnte man den Unterschied zwischen den sinnlichen und idealen Sch[illegible] gelten lassen, sofern bey jenen sinnl[illegible] bey diesen bloße Begriffe zum Grunde [illegible]gen. Rüdiger ahndete die wahre Differ[illegible] zwischen Philosophie und Mathematik, [illegible] sie doch gehörig zu fassen oder auszudr[illegible]

Die Mathematik geht nach ihm von der Möglichkeit aus und endigt in die Möglichkeit; die Philosophie hingegen geht von der Empfindung und der Wirklichkeit aus, und hat mit dieser allein zu thun. Es läßt sich hiergegen einwenden, daß nach dieser Erklärung alle Träumereyen, wenn sie nur logisch richtig gedacht sind, insoweit sie bloß Möglichkeiten zum Gegenstande haben, zur Mathematik gehören. Auch dachte Rüdiger hier gar nicht daran, daß die von ihm sogenannte mathematische Möglichkeit, wenn sie einmal bestimmt ist, in ihrer Anwendung auf den Sinnenstoff mit Nothwendigkeit verbunden ist, und das Gegentheil schlechthin ausschließt; anstatt daß die bloß logische Möglichkeit, auf welche er gar keine Rücksicht nahm, immer bloße Möglichkeit bleibt, und keine Nothwendigkeit im Bewußtseyn hat, weil das Gegentheil derselben immer statt finden kann. Er berief sich sogar, um den Gebrauch der mathematischen Möglichkeit zu rechtfertigen, darauf, daß Gott nach seiner Allmacht auch non entia wirklich machen könne, und folglich sich auch annehmen lasse, daß das Mathematisch Mögliche in der That der Verwirklichung fähig sey; er gab also dem Mathematisch Möglichen keinen höhern Werth, als dem bloß Logisch Möglichen. Der eigenthümliche Charakter des mathematisch Möglichen liegt darin, daß die Willkühr, womit dasselbe bestimmt wird, ausser an die Gesetze der Logik, auch an die Gesetze der reinen sinnlichen Anschauungen von Raum und Zeit, die den Stoff desselben ausma-

 chen,

chen, gebunden ist, und der Mathematiker daher bey aller Willkühr, womit er verfahren mag, doch niemals über diese hinausgehn darf, wenn er sich nicht in Unsinn verlieren will. Dahingegen das bloß Logisch Mögliche nur die Gesetze der Logik befolgen muß, in Ansehung seines Objects aber nicht weiter an Gesetze gebunden ist, und deßwegen aus bloßen Träumen bestehn kann, deren Wirklichkeit nie bewährt werden mag. Eben diese Verwechslung des Mathematisch Möglichen mit dem Logisch Möglichen hatte auch Einfluß auf Ridiger's Bestimmung des Eigenthümlichen der Philosophie. Wenn diese sich bloß mit dem Wirklichen beschäfftigen, und deßwegen von der Empfindung und Realität (a sensione et realitate) ausgehn sollte, so würde hierdurch die Natur des Möglichen überhaupt und das Verhältniß desselben zum Wirklichen ganz vom Bezirke der Philosophie ausgeschlossen; und in die Mathematik konte gleichwohl diese Untersuchung eben so wenig gehören, als in irgend eine andere empirische Disciplin. Auch setzte das von Ridiger angenommene Kriterium der Philosophie voraus, daß die Empfindung als solche das Wirkliche enthalte, und daß sich das Realprincip bestimmen lasse, auf welches die Philosophie fussen könne.

Bey dem allen enthält doch Ridiger's Distinction der Mathematik und Philosophie, wie ich schon gesagt habe, eine Ahndung des wahren Unterscheidungsgrundes Beyder; nur brachte er diesen nicht auf einen bestimten

und deutlichen Begriff. Die Mathematik muß ihre Begriffe construiren, d. i. die Synthesis der Elemente von Raum und Zeit kann nie ohne Anschauung statt finden; anstatt daß die Philosophie es lediglich mit Begriffen zu thun hat, denen die Anschauung fehlt. Ferner: die Mathematik beruht auf willkührlichen und gemachten Begriffen; sie schafft und bestimt durch ihre Definitionen die Gegenstände, und geht von Axiomen aus. Das darf sie auch thun, weil die Willkühr, womit die Begriffe gemacht, und die Axiome bestimt werden, doch immer unter den nothwendigen Gesetzen der reinen sinnlichen Anschauungen von Raum und Zeit steht; und, da die Körperwelt nur nach diesen Gesetzen vorgestellt werden kann, jene Axiome und Begriffe allemal ihre wirkliche Anwendung finden. Dies war es eigentlich, was Ridiger im Sinne hatte, wenn er behauptete, die Mathematik fange bloß von Möglichkeiten an und endige mit Möglichkeiten oder mit Problemen. Es giebt objectiv keine wirkliche Einheit, keinen wirklichen Punct, keine wirkliche Linie u. w., und wenn der Mathematiker dergleichen als Axiome postulirt, so geht er allerdings bloß von Möglichkeiten aus. Allein diese Möglichkeiten haben doch in der Natur des Raumes und der Zeit einen Grund; sie lassen sich construiren, und die Gültigkeit ihrer Anwendung auf die Körperwelt wird durch die Erfahrung bewährt. Der Skepticismus kann also den Gebrauch der Mathematik dadurch nicht

auf=

aufheben, daß er zeigt, sie gründe sich zuletzt auf willkührlichen Axiomen, die sich an und für sich und objectiv nicht documentiren lassen. Bey der Philosophie ist hiervon das Gegentheil. Diese beruht nicht auf willkührlichen und gemachten Begriffen; sie kann nicht von Axiomen ausgehn, und durch ihre Definitionen die Gegenstände bestimmen; sondern, wenn ihre Begriffe nicht leer und erträumt seyn sollen, so müssen diese ein reales Fundament haben; die Principien, von denen sie ausgeht, müssen nothwendig und durch sich selbst evident seyn; die Objecte bestimmen bey ihr die Definitionen, nicht umgekehrt. Die Mathematik ist daher einer apodiktischen Gewißheit fähig; die Philosophie bleibt der Skepsis ausgesetzt, so lange sie ihr reales Fundament, worauf sie sich stützt, und die Nothwendigkeit und Evidenz ihrer Principien nicht beglaubigen kann.

Soll demnach der vom Ridiger angenommene Unterschied zwischen der sinnlich mathematischen und der ideal philosophischen Beweisart eine gültige Bedeutung haben, so muß man ihn so erklären, daß der mathematische Beweis aus construirten Begriffen, der philosophische aus bloßen Begriffen geführt wird.

§. 1083.

Fortsetzung. Als die Hauptlehre der Lo- betrachtete Ridiger die Theorie von den hiedenen Arten, die Existenz und das sen der Dinge aufzufinden, und er glaub- auch durch seine Bearbeitung dieser die Lo- gar sehr erweitert zu haben. Quod si au- Logica, sagt er, et existentias rerum et ntias invenire doceat, non video, quid expectari possit. Offenbar gieng er aber über das Gebiet der Logik hinaus, und auch metaphysische Untersuchungen mit in elbe hinein; was wiederum beweist, daß er Logik aus einem unrichtigen Gesichtspuncte e und behandelte. Zu der obigen logischen orie, die Existenz und das Wesen der Din- ufzufinden, rechnete er insbesondre auch die en von der Wahrscheinlichkeit, von den salschlüßen, und den praktischen Schlüßen. Ansehung der erstern beschwerte er sich über Zustand, worin seine Vorgänger, auch neuesten, des Cartes, Gassendi, Locke u. iese Lehre gelassen hätten. Man habe die tur des Wahrscheinlichen und seinen rth in Beziehung auf die Erkentniß der klichen Beschaffenheit der Dinge ganz un- tig beurtheilt. Eine Ursache hiervon fand in dem gewöhnlichen Studium der alten hriftsteller, die fast sämtlich falsche Begriffe

vom

vom Wahrscheinlichen gehabt hätten, und sie auf die Neuern vererbten. Da die republicanische Verfassung Griechenland's und Roms viele Redner hervorbrachte, und diese das Wahrscheinliche nur zur Ueberredung, nicht zur Erkentniß der Wahrheit, benutzten, so hat dies die Folge gehabt, daß selbst ihre Philosophen das Wahrscheinliche mit der Meynung und Ueberredung verwechselten. So erklärt Aristoteles das Wahrscheinliche für dasjenige, was Allen, oder den Meisten, oder den Weisern scheint, und zwar den letztern entweder überhaupt, oder den Meisten, oder den Berühmtesten. Wer eine Erklärung der Meynung oder Ueberredung verlangt, findet sie hier; aber das eigentliche Wahrscheinliche, sofern es eine Beziehung auf Wahrheit hat, ist nicht erklärt. Warum soll das Wahrscheinliche in den Meynungen der Menschen gesucht werden, und nicht in den Dingen selbst? Gesetzt, daß eine der Meynungen wahrscheinlich ist, und eine neu erdachte uns vorgelegt wird, wie es z. B. mit dem Copernicanischen Weltsysteme der Fall war; so müßte man diese neue Meynung, wegen ihrer Neuheit als unwahrscheinlich verwerfen, und damit wäre uns die Erkentniß neuer Wahrheiten für immer unmöglich gemacht. Ferner, um das Wahrscheinliche kennen zu lernen, soll man Alle, oder Mehrere, oder

oder die Weisesten fragen. Das ist eben so, sagt Ridiger, als ob man Jemanden, der die Mittel zur Seligkeit kennen lernen wollte, den Rath gebe, er solle zugleich Christus und Belial fragen. Denn bey bloß wahrscheinlichen Dingen, wenn die Evidenz der Sache den Verstand nicht zum Beyfalle zwingt, werden die Weisen nie mit dem großen Haufen übereinstimmen; und sobald dieser Fall wirklich eintritt, was ist alsdenn zu thun? Auch Locke nahm zwey Kriterien des Wahrscheinlichen an, das Zeugniß und die Erfahrung. In jenem stimte er mit dem Aristoteles überein, und beurtheilte dadurch, daß er dasselbe für ein allgemeines, nicht für ein bloß particulares Kriterium nahm, das Wahrscheinliche unrichtig. Die Erfahrung läßt sich ebenfalls nicht immer als Kriterium des Wahrscheinlichen anwenden; z. B. nicht bey der hermeneutischen Wahrscheinlichkeit; denn was ein Schriftsteller mit gewißen dunkeln Worten für einen Sinn verbunden habe, läßt sich zuweilen weder durch das Zeugniß Anderer, noch durch Erfahrung ausmachen. Die Wahrscheinlichkeit der Copernicanischen Hypothese vom Weltsysteme könte weder durch Zeugniß, noch durch Erfahrung entschieden werden. Bey der Beurtheilung des Ridiger von den Erklärungen des Gassendi und Des Cartes vom Wahrscheinlichen will ich hier nicht ver-

verweilen, sondern nur seine eigene ...
Er hält das Wahrscheinliche für einen ...
wo wir aus der Uebereinstimmung ...
Wahrnehmungen in einer gewissen ...
zung, die den Sinnen nicht unmittelbar ...
leuchtet, eine Erkenntniß herleiten, deren ...
wißheit jedoch nicht die Möglichkeit des ...
gentheils ausschließt. Est probabilitas ra...
cinatio, qua ex plurium sensionum conve...
nientia in suppositione quadam sensui imme...
diate haud obvia concludimus, contradi...
omni exceptione haud majore. Um über ...
ne Uebereinstimmung der Wahrnehmu...
mit der Voraussetzung recht zu verstehen, ...
zu bemerken: sie muß von der Beschaffen...
seyn, daß die Voraussetzung ...
gleichsam das Princip ..., und ...
mehrern damit übereinstimmenden Wahrne...
mungen daraus entweder als ...
oder als zufällige Conclusionen fließen. ...
Angenommen mit dem Copernicus, daß ...
Sonne im Mittelpuncte der Planeten ...
so folgen aus diesem Principe mehrere ...
nehmungen als Conclusionen, daß ...
sich zuweilen rückwärts bewegen ...
der Stand der Erde nie zwischen der ...
und dem Mercur seyn werde u. w. ...
die Wahrnehmungen nicht mit der ...
zusammentreffen, so geschieht dies ...
weil sie schwierig und dunkel, oder ...

... sind. Beydes ist
... zu verwechseln, wenn man
... richtig beurtheilen will.
... einer richtigen Hypothese über
... kann es Wahrnehmungen
... geben, die sich nicht mit
... bringen lassen, nicht weil sie
... sondern wegen ihrer Schwie-
... da uns gewiße Um-
... die wir doch zur deutli-
... Wahrnehmungen kennen
... man z. B. auch die Coper-
... vom Weltsysteme als wahr
... man doch vielleicht meh-
... nicht mit ihr vereinigen,
... gängigen Bewegungen der
... die Natur der scheinbaren
... ist; demungeachtet bliebe
... wahr. Also einige dun-
... Wahrnehmungen, die sich
... pothese vereinigen lassen,
... immer unwahrscheinlich,
... der Fall, wenn jener
... viele sind; denn hier ist nicht
... uns so viele Umstände eines
... seyn sollten, aus denen so
... Wahrnehmungen entspringen;
... eher annehmen, daß wir
... vor uns haben, falls
... nicht blindlings beypflichten
... anhang. K wol-

wollen. So lassen sich gegen die Theorie
Cartesius von den Kometen mehr als
Wahrnehmungen anführen, die nicht mit
selben zu vereinigen stehn, und aus denen
mit Wahrscheinlichkeit auf die Falschheit
Hypothese schliessen kann. Unter schwier
Wahrnehmungen werden hier auch nicht
che verstanden, die es etwa für einzelne u
fahrne ununterrichtete oder im Denken u
übte Individuen, sondern die es für den V
stand überhaupt sind, so daß dieser sie
als Conclusionen aus der Hypothese her
kann, ob sie gleich dieser auch nicht ge
widersprechen; denn ist das leztere, so
nicht mehr bloß schwierige Wahrnehmun
sondern die ganze Hypothese wird durch
umgestoßen. Alle Wahrscheinlichkeit ist
weder theoretisch oder prakt
zieht sich auf Erkenntniß;
deln; jene ist im Gedächtniß
Urtheile gegründet, beydes aber
der Demonstration. Da die
dächtniße behaltenen Gegenstände
nen nicht unmittelbar gegenwärtig
müssen sie entweder von Andern beob
uns mitgetheilt seyn, oder wir selbst
Beobachtung gemacht, daß Etwas
ständig auf diese oder jene Art ereignet
und daraus ziehen wir den Schluß,
auch künftig sich so ereignen werde.

dieser Schluß auf der Beobachtung Anderer, so stützt sich das Wahrscheinliche auf das Zeugniß, und heißt historische Wahrscheinlichkeit; beruht er auf der eigenen Beobachtung, so stützt sich das Wahrscheinliche auf die Erfahrung, und wird die medicinische Wahrscheinlichkeit genannt. Also die Lockischen Kriterien des Wahrscheinlichen gelten nur einem Theile desselben, dem Wahrscheinlichen, das sich auf das Gedächtniß gründet, wie es Rüdiger nennt, dem unwichtigern Theile. Sie sind folglich offenbar zu einseitig. Beyde Arten des Wahrscheinlichen, sowohl das auf Zeugniß, als das auf Erfahrung gegründete, lehren uns nur das Daseyn der Gegenstände *erkennen*; z. B. das medicinisch Wahrscheinliche die Existenz der Wirkung der Ursache: ein Arzneymittel werde bey diesem Kranken eben die Wirkung haben, die es bey vielen andern gehabt hat; das historisch Wahrscheinliche die Existenz der Ursache: die Schriftsteller werden haben die Wahrheit sagen wollen, da sie einstimmig dasselbe sagen. Mit Recht werden daher auch beyde Arten des Wahrscheinlichen auf das Gedächtniß zurückgeführt, oder, wie es Ridiger ausdrückt, unter der probabilitas memorialis begriffen. Denn eine historische Begebenheit kann nicht besser erkannt werden, als durch die Wahrnehmung und das Gedächtniß derer, die da-

 bey

den gegenwärtig sind; diese Erkenntniß [illegible]
also recht eigentlich eine Gedächtnißsache [illegible]
die medicinische Wahrscheinlichkeit [illegible]
grösser, je grösser die Erfahrung ist, [illegible]
sie beruht; um eine mannichfaltige Erfah[illegible]
zu behalten, wird aber ein besonders gutes
Gedächtniß erfodert. Das Wahrscheinliche, [illegible]
ches durch Wahrnehmungen bestimmt [illegible]
(probabilitas [illegible]), [illegible] auf
Wesen der Dinge, insbesondere [illegible] auf
moralische Wesen oder die [illegible]
Menschen. In der ersten Beziehung [illegible]
wir das Wahrscheinliche physisch, [illegible]
zweyten politisch, in der dritten herme[illegible]
tisch. So wie es nun bey dem [illegible]
Gedächtniße gehörigen Wahrschein[illegible]
babilitas memorialis) zwey [illegible]
Zeugniß und die Erfahrung; [illegible]
der physischen Wahrscheinlichkeit [illegible]
mechanischen Phänomene [illegible]
elastice mechanica), der politischen [illegible]
lischen Handlungen (actiones [illegible]
der hermeneutischen das Vorhergehende [illegible]
Folgende (antecedentia et consequ[illegible]
Ferner so wie die Uebereinstimmung [illegible]
Wahrnehmungen das allgemeine [illegible]
des Wahrscheinlichen ist, so sind [illegible]
reden, nicht sowohl das Zeugniß, [illegible]
fahrung, die Phänomene, die Hand[illegible]
das Vorhergehende und Folgende, schlechthin

[illegible] besondern Wahrscheinlichkeit; son-
[illegible] ihre Uebereinstimmung in der
[illegible] Hypothese ist es. Die bisher
[illegible] Arten des Wahrscheinlichen
[illegible] das Vergangene oder Gegen-
[illegible] das Künftige. Es ist aber
[illegible] Wahrscheinlichkeit eigen, aus
[illegible] Gegenwärtigen das Künftige
[illegible] Wann sie dies thut, so hat
[illegible] ischen Wahrscheinlichkeit ge-
[illegible] wie diese, sich auf die Ueber-
[illegible] Wahrnehmungen stützt; aber
[illegible] dieser verschieden, daß sie,
[illegible] aus der Uebereinstimmung der
[illegible] als eben so vieler Wirkungen
[illegible], jene aus der Ueberein-
[illegible] Ursachen die Wirkung vorher
[illegible] sagen z. B. aus der Ueber-
[illegible] Symptome den Ausgang der
[illegible] die Politiker aus der Ueber-
[illegible] verschiedener sehr gereizter Leiden-
[illegible] eine politische Begebenheit.
[illegible] Wahrscheinlichkeit. [illegible]
[illegible] rung noch einer genauern Ver-
[illegible] praktischen, damit deutlicher
[illegible] wie man bey jener aus der
[illegible] Ursache, bey dieser aus der
[illegible] Wirkung beurtheile. Bey der
[illegible] Wahrscheinlichkeit bestehn die
[illegible] aus den verschiednen

 Zeug-

Zeugnissen der Schriftsteller, suche man
Ursache davon auf, so wird die Wah
angegeben. Bey der medicinischen Wa
scheinlichkeit besteht die mehrern Wirk
aus verschiedenen Erfahrungen; die Ur
ist irgend eine gemeinsame Kraft, die si
einem vorliegenden Falle eben so äussern
de, wie sie sich in andern geäussert hat.
der physischen Wahrscheinlichkeit machen
elastisch mechanischen Phänomene die meh
Wirkungen aus; die Ursache ist die ver
dene Vereinigung der Elemente und Fig
Bey der politischen Wahrscheinlichkeit
die Wirkungen mehrere Handlungen
Ursache ist der Charakter des Handelnden
lich bey der hermeneutischen Wahrschei
keit sind das Vorhergehende und Folgend
mehrern Wirkungen; die Ursache ist die
sinnung des Schriftstellers. Bey der
rischen Wahrscheinlichkeit ist es
gerade umgekehrt. Vereinigen sich
rere physische Ursachen, der Stand der
ten, eine gewisse Mondphase, der
so wird Kälte prophezeyht; oder
rere moralische Ursachen zusammen
sinniger Charakter des Fürsten, ein
ger Minister, Beleidigung dieses
von einem andern Fürsten, so
man Krieg. Sofern nun die Wahrschein
keit hier aus der Vereinigung der U

... es seyn, daß wir einige von ... mit Gewißheit, andere nur ... erkennen: dann ist das Ur... ...ng des künftigen Ereignisses de... ...cher, je größer die Zahl der ...en gewißen Ursachen ist. Wenn ...wiß weiß, daß die Schatzkam... ...nten erschöpft sey; daß die Un... ...ren; daß der Regent die Ab... ...e andere Macht anzugreifen, ...er bishrr in einen Krieg verwi... ...gen nur wahrscheinlich weiß, ...gent von geitzigem und wohllü... ... der andere umgekehrt von ... ehrgeitzigen Charakter, und ...inn des letztern eine Freundinn ... ist; so läßt sich hieraus schlies... ...rzen Friede seyn werde. Bey ...us Ursachen auf eine künftige ...wohl möglich, daß die Wahr... ...infach wird; denn es lassen sich ...pothesen denken, mit denen die ...iche Weise zusammenstimmen. ...det mit diesen mehrere lehr... ... Da der Schluß auf das ... allemal die Uebereinstimmung ...ehmungen erfordert; so kann ...lichkeit statt finden, wenn es ... den Wahrnehmungen gebricht. ...aus der Etymologie abgeleitete ... oft zu verwerfen, weil es nur

 auf

auf Einem Datum, der Etymologie, b...
Wie die Wahrnehmungen beschaffen seyn ...
sen, muß nach dem Objecte beurtheilt we...
Z. B. wenn gefragt wird; In welcher Ja...
zeit kam Adam zuerst in's Paradies? ...
man nicht antworten: Im Frühlinge, ...
dieses die angemessenste Jahrszeit zu ...
scheint; denn hier hängt die Entscheidung ...
historischen Zeugnisse ab, was gänzlich fe...
und also läßt sich über jene Frage überall nichts ...
Wahrscheinlichkeit festsetzen. Eine andere Re...
welche Ridiger einschärft, ist folgende: ...
muß die Wahrscheinlichkeit nicht mi...
bloßen Möglichkeit verwechseln, ungea...
dieses unter den Gelehrten häufig ge...
Der Unterschied zwischen dem Wahrschei...
und Möglichen liegt darinn: Jenes ist ...
Art des Wahren; dieses ist ausserhalb ...
Sphäre des Wahren; jenes ist in ...
auf denselben Gegenstand nur Eines, ...
kann sehr vielfach seyn; zu jenem ...
Uebereinstimmung mehrer Wahrnehmungen ...
forderlich; zu diesem gehört nichts weiter ...
daß nur keine Wahrnehmung ihm ...
widerspreche; aus jenem ergeben sich ...
mehrere Wahrnehmungen; mit diesem ...
dieselben nur mühsam und künstlich und ...
Voraussetzung dieser und jener ander...
tionen vereinigt werden. Um nun das ...
scheinliche und Mögliche nicht zu ver...

[illegible] noch mehr Kriterien beyder angegeben. [illegible] alle Wahrnehmungen sich aus einer [illegible] erklären lassen, ist die Wahrschein- [illegible] die größte; bleiben einige schwierige [illegible] leicht mit der Hypothese zu vereinigende) [illegible]nehmungen übrig, ist die Wahrschein- [illegible] kleiner; wenn eben so viel Wahrneh- [illegible] sich aus der Hypothese erklären lassen, [illegible] so viel nicht, so ist das Wahrschein- [illegible] zweifelhaft; lassen sich weniger Wahr- [illegible] aus ihr erklären, als schwierige [illegible] so findet die Unwahrschein- [illegible] wenn weder Wahrnehmungen [illegible]othese einstimmen, noch auch ihr [illegible] so drückt sie eine bloße Mög- [illegible] widerstreiten ihr endlich einige [illegible] ist sie falsch. Da aber Män- [illegible] Möglichkeiten für Wahrscheinlichkei- [illegible]zugeben pflegen; so sind wiederum zur [illegible] zwey Kriterien brauchbar: Erstlich: [illegible] Hypothese nicht wahr ist, so müssen [illegible]der derselben ihr allemal mit neuen [illegible] eben so falschen, oder doch gewagten [illegible] zu Hülfe kommen, um ihre Un- [illegible]lichkeit zu verdecken, und nach [illegible] läßt sich denn die erstere oft leich- [illegible]. Zweytens: Wenn neue Hy- [illegible] Hülfe genommen werden, so wird [illegible] beweisen, als was bewie- [illegible] Fehler, die Möglich-

 keit

keit mit der Wahrscheinlichkeit verwech[selt] und jene statt dieser dem Publicum aufge[tisch]tet zu haben, wirft Ridiger insbesondere Cartesius vor, und führt davon mehrere [in] der That auffallende Beyspiele an. [In dem] Tractate de formatione foetus erklärt Car[te]sius die Bildung des Herzens so: „W[enn] der männliche und weibliche Samen [sich] vermischen, so entsteht eine Gährung“ (ei[ne] bloß mögliche Voraussetzung); „aus dies[er] Gährung entsteht die Wärme“ (abermal[s] eine bloß mögliche Voraussetzung); „[und] diese Wärme bewirkt, daß einige Theile [der] Masse sich vereinigen, nachher sich aus[deh]nen, und indem sie andere umschliessen, [sie] zusammen drücken; so bildet sich das Her[z].“ Eben diese Erklärung der Bildung des Her[zens], sagt R., läßt sich auch auf den [...] anwenden.

Ridiger de Sensu veri et falsi [...] cap. 1. sq.

§. 1084.

Noch will ich etwas über Ridigers [Leh]re von den Causalschlüssen und prak[tischen] Schlüssen, die ebenfalls auf die Erkennt[niß ...]

suchen. Es kann von einer Wirkung
rere Ursachen, und für ein Mittel mehr
cke geben; in den Ursachen und Zwecken
besteht alles Wesen, in jenen das phy-
, in diesen das moralische; kennen wir
lbe nicht, so ist es wenig oder nichts,
wir sonst von den Dingen kennen. Aus
Wirkungen und Mitteln, welche in die
ne fallen, schließt der Verstand auf Mög-
eiten; da aber einer Möglichkeit eine an-
entgegensteht, so kann man nicht wis-
ob eine angenommene Möglichkeit wahr
oder nicht, so lange sie bloße Möglichkeit
t. Man muß also eine solche Möglich-
wählen, die mit der Erfahrung über die
kungen und Mittel am meisten zusammen-
, und hier ist das vom Ridiger sogenann-
sciplinale Raisonnement (raciocinatio dis-
nalis) nöthig, um sich vor Täuschung zu
n. Es komt darauf an, ob die Wirkung
angenommenen Ursache nothwendig, oder

den gegenwärtig sind; diese Erkenntniß ... also recht eigentlich eine Gedächtnißsache ... die menschliche Wahrscheinlichkeit ... grösser, je grösser die Erfahrung ist, worauf sie beruht; um eine mannichfaltige Erfahrung zu behalten, wird aber ein besonders gutes Gedächtniß erfodert. Das Wahrscheinliche, welches durch Raisonnement bestimmt ... (probabilitas judiciosa), beziehet sich auf ... Wesen der Dinge, insbesondere aber auf moralische Wesen oder die Sprache ... Menschen. In der ersten Beziehung nennen wir das Wahrscheinliche physisch, in der zweyten politisch, in der dritten hermeneutisch. So wie es nun bey dem obigen zum Gedächtniße gehörigen Wahrscheinlichen (probabilitas memorialis) zwey Kriterien gab, das Zeugniß und die Erfahrung; so sind ... der physischen Wahrscheinlichkeit die ... mechanischen Phänomene (phaenomena elastice mechanica), der politischen die moralischen Handlungen (actiones mo... der hermeneutischen das Vorhergehende und Folgende (antecedentia et consequentia). Ferner so wie die Uebereinstimmung ... Wahrnehmungen das allgemeine Kriterium des Wahrscheinlichen ist, so sind ... reden, nicht sowohl das Zeugniß, ... fahrung, die Phänomene, die Handlungen, das Vorhergehende und Folgende, schlechthin ...

...besondern Wahrscheinlichkeit, sondern ... ihre Uebereinstimmung in der ... Hypothese ist es. Die bisher ... Arten der Wahrscheinlichen ... Vergangene oder Gegenwärtige, das Künftige. Es ist aber ... Wahrscheinlichkeit eigen, aus ... Gegenwärtigen das Künftige ... Wenn sie dies thut, so hat ... -ischen Wahrscheinlichkeit gemein, ... diese, sich auf die Uebereinstimmung ... Wahrnehmungen stützt; aber ... dieser verschieden, daß sie ... aus der Uebereinstimmung der ... als eben so vieler Wirkungen ..., jene aus der Uebereinstimmung ... Ursachen die Wirkung vorher ... sagen z. B. aus der Uebereinstimmung ... Symptome den Ausgang der ... die Politiker aus der Uebereinstimmung ... -schiedener sehr gereizter Leidenschaften ... eine politische Begebenheit. ... Wahrscheinlichkeit ... bey ... nach einer genauern Ver... -rgkischen, damit deutlichen ... man bey jener aus der ... Ursache; bey dieser aus der ... Wirkung beurtheile. Bey der ... Wahrscheinlichkeit bestehn die ... aus den verschiednen

 Zeug-

Zeugnissen der Schriftsteller; suche man
Ursache davon auf, so wird die Wah
angegeben. Bey der medicinischen W
scheinlichkeit bestehn die mehrern Wirk
aus verschiedenen Erfahrungen; die Ur
ist irgend eine gemeinsame Kraft, die si
einem vorliegenden Falle eben so äussern
der, wie sie sich in andern geäussert hat.
der physischen Wahrscheinlichkeit machen
elastisch mechanischen Phänomene die meh
Wirkungen aus; die Ursache ist die ver
lene Vereinigung der Elemente und Fig
Bey der politischen Wahrscheinlichkeit
die Wirkungen mehrere Handlungen
Ursache ist der Charakter des Gemüths
lich bey der hermeneutischen Wahrschei
keit sind das Vorhergehende und Folgen
mehreren Wirkungen; die Ursache ist
sinhang des Schriftstellers. Bey der
rischen Wahrscheinlichkeit ist diese
gerade umgekehrt. Vereinigen sich z.
rere physische Ursachen, der Stand der
ten, eine gewisse Mondsphase, der Wind
so wird Kälte prophezeiht; oder treffen
rere moralische Ursachen zusammen,
sinniger Charakter des Fürsten, ein
ger Minister, Beleidigung dieses Mi
von einem andern Fürsten; so prop
man Krieg. Sofern nun die Wahrschein
keit hier aus der Vereinigung der U

[illegible]ingt, kann es seyn, daß wir einige von
[illegible]sachen mit Gewißheit, andere nur
[illegible]scheinlich erkennen: dann ist das Ur-
[illegible] Ansehung des künftigen Ereignisses be-
[illegible]wahrscheinlicher, je grösser die Zahl der
[illegible] erkannten gewißen Ursachen ist. Wenn
[illegible] B. gewiß weiß, daß die Schatzkam-
[illegible] Regenten erschöpft sey; daß die Un-
[illegible] rebelliren; daß der Regent die Ab-
[illegible] habe, eine andere Macht anzugreifen,
[illegible] welcher er bisher in einen Krieg verwi-
[illegible]gegen nur wahrscheinlich weiß,
[illegible] Regent von geitzigem und wohllü-
[illegible]ter, der andere umgekehrt von
[illegible] und ehrgeitzigen Charakter, und
[illegible]hlinn des letztern eine Freundinn
[illegible]ens ist; so läßt sich hieraus schlies-
[illegible]n Kurzen Friede seyn werde. Bey
[illegible]sse aus Ursachen auf eine künftige
[illegible] es wohl möglich, daß die Wahr-
[illegible]zweifach wird; denn es lassen sich
[illegible]hr Hypothesen denken, mit denen die
[illegible] gleiche Weise zusammenstimmen.
[illegible]rbindet mit diesen mehrere lehr-
[illegible]. Da der Schluß auf das
[illegible]liche allemal die Uebereinstimmung
[illegible]hrnehmungen erfordert; so kann
[illegible]heinlichkeit statt finden, wenn es
[illegible]heit der Wahrnehmungen gebricht.
[illegible] aus der Etymologie abgeleitete
[illegible]scheinliche oft zu verwerfen, weil es nur

 auf

auf Einem Datum, der Etymologie, b...
Wie die Wahrnehmungen beschaffen seyn ...
sen, muß nach dem Objecte beurtheilt we...
Z. B. wenn gefragt wird; In welcher J...
zeit kam Adam zuerst in's Paradies? ...
man nicht antworten: Im Frühlinge, ...
dieses die angemessenste Jahrszeit zu ...
scheint; denn hier hängt die Entscheidung ...
historischen Zeugnisse ab, was gänzlich fe...
und also läßt sich über jene Frage überall nichts ...
Wahrscheinlichkeit festsetzen. Eine andere Re...
welche Ridiger einschärft, ist folgende: M...
muß die Wahrscheinlichkeit nicht mi...
bloßen Möglichkeit verwechseln, unge...
dieses unter den Gelehrten häufig ge...
Der Unterschied zwischen dem Wahrschein...
und Möglichen liegt darinn: Jenes i...
Art des Wahren; dieses ist ausserhal...
Sphäre des Wahren; jenes ist in Be...
auf denselben Gegenstand nur Eines; ...
kann sehr vielfach seyn; zu jenem ...
Uebereinstimmung mehrer Wahrnehmung...
forderlich; zu diesem gehört nichts weite...
daß nur keine Wahrnehmung ihm gera...
widerspreche; aus jenem ergeben sich ...
mehrere Wahrnehmungen; mit diesem ...
dieselben nur mühsam und künstlich un...
Voraussetzung dieser und jener ander...
tionen vereinigt werden. Um nun das ...
scheinliche und Mögliche nicht zu verwe...

Kriterien beyder angegeben.
nehmungen sich aus einer
ossen, ist die Wahrschein-
bleiben einige schwierige
Hypothese zu vereinigende)
rig, ist die Wahrschein-
an eben so viel Wahrneh-
Hypothese erklären lassen,
e, so ist das Wahrschein-
lassen sich weniger Wahr-
erklären, als schwierige
indet die Unwahrschein-
n weder Wahrnehmungen
instimmen, noch auch ihr
ickt sie eine bloße Mög-
rstreiten ihr endlich einige
falsch. Da aber Män-
ten für Wahrscheinlichkei-
gen; so sind wiederum zur
rien brauchbar: Erstlich:
s nicht wahr ist, so müssen
en ihr allemal mit neuen
schen, oder doch gewagten
e kommen, um ihre Un-
u verdecken, und nach
h denn die erstere oft leich-
eytens: Wenn neue Hy-
genommen werden, so wird
wolssen, als was beide
den Fehler, die Möglich-

K 5 kei

keit mit der Wahrscheinlichkeit verwech[selt] und jene statt dieser dem Publicum aufg[estel]let zu haben, wirft Ridiger insbesondere [dem] Cartesius vor, und führt davon mehre[re in] der That auffallende Beyspiele an. [In dem] Tractate de formatione foetus erklärt C[ar]tesius die Bildung des Herzens so: „W[enn] der männliche und weibliche Saamen [sich] vermischen, so entsteht eine Gährung“ (ei[ne] bloß mögliche Voraussetzung); „aus die[ser] Gährung entsteht die Wärme;“ (aberm[als] eine bloß mögliche Voraussetzung); „[und] diese Wärme bewirkt, daß einige Theil[e der] Masse sich vereinigen, nachher sich [aus]nen, und indem sie andere umschliessen, [sie] zusammen drücken; so bildet sich das H[erz].“ Eben diese Erklärung der Bildung de[s Her]zens, sagt R., läßt sich auch auf den [...] anwenden.

Ridiger de Sensu veri et falsi li[b.] cap. 1. sq.

§. 1084.

Noch will ich etwas über Ridigers [...] als von den Causalschlüssen und prakt[ischen] Schlüssen, die ebenfalls auf die Erken[ntniß ...]

[illegible] Es kann von einer Wirkung
[illegible]sachen, und für ein Mittel mehr
[illegible]; in den Ursachen und Zwecken
[illegible] Wesen, in jenen das phy-
[illegible] das moralische; kennen wir
[illegible], so ist es wenig oder nichts,
[illegible] von den Dingen kennen. Aus
[illegible] und Mitteln, welche in die
[illegible]schließt der Verstand auf Mög-
[illegible] einer Möglichkeit eine an-
[illegible]steht, so kann man nicht wis-
[illegible]genommene Möglichkeit wahr
[illegible], so lange sie bloße Möglichkeit
[illegible]muß also eine solche Möglich-
[illegible], die mit der Erfahrung über die
[illegible] und Mittel am meisten zusammen-
[illegible] das vom Ridiger sogenannt-
[illegible] Raisonnement (ratiocinatio dis-
[illegible], um sich vor Täuschung zu
[illegible]kommt darauf an, ob die Wirkung

ge existirt nicht. Die disciplinale Schluß-
art überhaupt ist demnach eine Art zu ar-
gumentiren, wo man aus angenommenen Kräf-
ten oder Vermögen einer wirkenden oder Final-
ursache auf mögliche oder nothwendige Wirkun-
gen derselben schließt. Sie unterscheidet sich
von der metaphysischen dadurch, daß diese
bloß auf die Existenz der Dinge geht, jene
aber auf das Wesen derselben. Da die Wir-
kungen entweder physische oder moralische sind,
so behalten jene den Namen Wirkungen,
diese werden Mittel (media) genannt, und
sind Wirkungen denkender Substanzen, die
Absichten oder Zweckbegriffe voraussetzen.
Deßwegen wird die disciplinale Schlußart in
eine causale und praktische getheilt; jene be-
zieht sich auf Möglichkeit, Unmöglichkeit und
Nothwendigkeit der Wirkungen aus wirkenden
Ursachen (causis efficientibus); diese auf
die Möglichkeit, Unmöglichkeit und Nothwen-
digkeit der Mittel zu Zwecken; so daß also die
praktische Schlußart, so weit sie von der cau-
salen verschieden ist, einzig in der Anwen-
dung der Mittel besteht. Da ferner die
disciplinale Schlußart überhaupt lediglich auf
das Mögliche, Unmögliche, Nothwendige ge-
richtet ist, so bedarf sie des Wahrscheinlichen
nicht, und besteht daher für sich, anstatt daß
das Wahrscheinliche immer zugleich der dis-
ciplinalen Schlußart bedarf, mit welcher

[illegible] Ziel hat. Das Verfahren bey
[illegible] Schlußart ist, daß wir zuerst die
[illegible] einer Ursache annehmen; 2)
[illegible], wenn sie eine hat, um daraus
[illegible] Wirkungen zu bestimmen; 3)
[illegible] der Bewegung und Thätig-
[illegible]wohl in Ansehung der Quantität, als
[illegible] z. B. der Richtung zur Peri-
[illegible] zum Centrum; 4) den Widerstand
[illegible] des Objects, auf welches je-
[illegible], insofern hierdurch die Thä-
[illegible] gehemmt oder befördert wird; 5)
[illegible]stimmung oder den Widerstand
[illegible] mit der oder gegen die ange-
[illegible]. Nach diesem Verfahren
[illegible] Sicherheit über die Möglichkeit,
[illegible] oder Nothwendigkeit von Wir-
[illegible]. Weil jedoch hier oft et-
[illegible], oder falsch aufgefaßt wird,
[illegible] causale Schlußart auch oft mangel-
[illegible] Rüdiger sie nichts desto weni-
[illegible] erklärt; sie sey nehmlich
[illegible] demonstrativ, wenn jene fünf Mo-
[illegible] der Untersuchung bekant und richtig
[illegible]. Uebrigens erläutert Ridiger
[illegible]rterung der causalen Schlußart
[illegible] Beyspiele. Gesetzt, man wüß-
[illegible] die Buchstaben geschrieben würden.
[illegible] die Erfahrung zunächst dar ei-
[illegible] mit Dinte angefüllt, und die
Hand

Hand eines Schreibers, der sie regiert. ... wäre das erste Moment. Dann käme es ... die Figur der Feder, auf die Bewegung ... Schreibers und die Richtung derselben an, ... hier durch die Willkühr und die Gedanken ... Schreibers bestimt wird; das Object ... Papier und Dinte; in Ansehung des Wi... standes kann das Papier rauh oder glatt, ... Dinte zu dick oder zu dünne seyn. Aeussere Umstände wären, welche das Schreiben hin... derten, die Ungleichheit des Tisches, worau... das Papier liegt, Verwirrung und Unruhe ... Schreibenden, Muthwillen der Umstehen... u. w. Aus allen diesen Datis die Ur... des Schreibens betreffend wäre die Mö... keit, Unmöglichkeit oder Nothwendigkeit ... Wirkung (des Schreibens) hinreichend ... stimmen. Für den Gebrauch der ca... Schlußart überhaupt giebt Rüdiger ... gel, daß man das Hervorgehn einer W... aus der Ursache nicht sowohl wünsch... schließen müsse, indem man sonst leicht ... werden könne, daß man eine Wirkung ... ner Ursache darum herleitet, weil man ... raus herleiten zu können wünscht. Di... sache selbst, aus der wir auf Wir... schließen, ist entweder a) eine ideale, ... einem Zweckbegriffe wirkt, oder eine ... nische, die durch Figur und Bewegu... wirkt; oder b) sie ist eine Hauptursache ...

§. 1085.

[illegible]che Schlußart betrifft Mittel [illegible] Andiger empfiehlt die Aufmerk- [illegible] und die Uebung in derselben [illegible] Auch bey allen Wissen- [illegible] gesehen werden, inwie- [illegible] Mittel zu nützlichen Zwecken [illegible] lag der Hauptfehler der [illegible] darauf nicht sahen. Noch [illegible] das Handeln im gemei- [illegible] nie etwas thün, ohne es [illegible] zu prufen. Bey der [illegible] R., sollten Kinder allemal [illegible], wenn sie etwas thaten, wo- [illegible] anzugeben wissen: denn

hinreicht, wie die Mittel zu finden seyen?
wie das Verhältniß der gefundenen Mi
zum Zwecke zu untersuchen sey? 4) wie man
geprüften Mittel anzuwenden habe? Die M
tel zum Zwecke werden aber untersucht, da
entweder den Zweck schon kennt, oder
nicht; im leztern Falle muß man diesen zu
entweder auf die gemeine Weise erforsche
oder durch gelehrte Untersuchung, z. B. we
von dem Zwecke einer Wissenschaft die Rede is
oder auch nach Kriterien des Wahrscheinliche
wie wenn es darauf ankommt, die Absicht
schlechter Menschen zu entdecken, um ih
entgegen zu arbeiten. Die bloße Kentniß
Zwecks ist inzwischen noch nicht hinreich
es ist auch auf den moralischen Werth
ben zu achten, und inwiefern derselbe mi
serm Verhältniße und Interesse überhaup
montre oder nicht. Die Kentniß der
zu den Zwecken kann im Allgemeinen au
Quellen geschöpft werden: a) aus der ge
Erkentniß; b) aus der gelehrten Erkent
physischen, mathematischen, und mora
c) aus der Seltenheit (ex raritate).
diesen seltenen Mitteln werden vom R
solche verstanden, die theils aus der
nen, theils aus der gelehrten Erkennt
lehnt seyn können, an die aber bisher
der große Haufen, noch auch die Gelehrt
dacht haben. Seltene Mittel verdank

... dem Glücke, wie Jemand z. B. oft ... Gönner und Geld mehr ausrichten kann, ... durch Talent, Gelehrsamkeit und ... Ist keines dieser Mittel bestimt ... Gewalt, so muß man überhaupt ... denken, durch die der vorgesetzte ... erreicht werden könte, und diese danach ... inwiefern durch sie der Zweck wirk... mehr oder weniger leicht zu bewirken ... mindesten muß man nicht gleich ... keit von Mitteln verzweifeln. ... hier den guten Rath, man sol... ... erwägen, wie es Lieben... Arme, und alle, die leiden... ... streben, machen würden; ... sich zeigen, daß sich vieles thun ... ersten Blicke ganz unmöglich ... In hac multitudine, qua eru... librorum, setzt er hinzu, op... ut quis conscriberet istas aman... historias methodo problema... ... problemate solutionem ejus ... Marte tentare aliquis possit, ... legeret. Ein Vorschlag, ... Nützlichkeit doch die Pädagogik ... Manches einzuwenden haben ... der Bestimmung der Mittel, ... auch auf der andern Seite sich ... von ihrem Erfolge versprechen, ... nicht mit zu großer Sicherheit

 bauen;

bauen; sondern um nicht getäuscht zu w[...] sich auch andere Möglichkeiten des Au[...] denken, so viel deren sich bey der R[...] darbieten. Man muß ferner auch auf [...] Mittel sinnen, die dienen können, wen[n] beym Bestreben einen Zweck zu erreichen [...] rechten Wege abirren, uns wieder zu b[...] ren, auf jenen zurückzubringen, und das [...] säumte oder Verfehlte nachzuholen und zu [...] güten. Sollten wir bey aller angewa[ndten] Vorsicht dennoch in der Auswahl der Mit[tel] Versehn begangen haben, oder sollte das M[...] nicht zureichend seyn, oder durch zufälli[g ein]tretende Hinderniße die Anwendung des[...] vereitelt und wohl gar verderblich wer[den,] müssen wir ebenfalls Mittel bey der Ha[nd ha]ben, den nachtheiligen Folgen hiervon [...] gegnen, sie abzuwenden, oder das Un[zurei]chende der Mittel zu ersetzen. Und [...] hierauf vor dem Handeln gedacht wer[den] wenn einmal die Handlung im Gange [...] die obigen Umstände eintreten, ist es [...] lich zu spät. Werden Mittel gegen U[...] sucht, vor denen man sich fürchtet, [...] che man schon leidet, ist es als ein [...] satz zu betrachten: Die göttliche [...] habe fast kein Uebel zugelassen, [...] nicht selbst sein Gegenmittel [...] Dieses Gegenmittel muß also zuvörderst [...] bel selbst gesucht werden, bevor man [...]

[illegible] Bey der Anwendung der Mittel [illegible] Rüdiger vornehmlich die Klugheit [illegible] zumal wenn es der Reali[illegible] Wunsches oder einer Hoffnung [illegible] Hoffnung immer auf etwas An[illegible] so fehlt es auch nie an [illegible] boshaften und gewinnsüchtigen [illegible] den Vortheil zu entreißen [illegible] und zu verbittern trachten, [illegible] nicht selten gelingt, wenn wir [illegible] desselben zu seyn glauben; [illegible] unsere Bemühungen er[illegible]

[illegible] 9. b. a.

[illegible] 1086.

[illegible] Ridiger's de Sensu veri [illegible] vieles, was sowohl den ältern [illegible] Systemen, als der damals in [illegible] Philosophia, der Wol[illegible] entgegengesetzt war. Noch mehr aber [illegible] gegen die letztere in seiner [illegible], zu der jenes Werk [illegible] und in welcher er seine ei[illegible] Vorstellungsart in Be[illegible] Gegenstände entwickelte. Die[illegible] darzustellen, ist hier nicht der Ort.

Ort. Es kommen darin unstreitig ...
neue und helle Blicke, manche scharf...
Bestimmungen metaphysischer Begriffe ...
aber im Ganzen ist es ein wunderlicher ...
ticismus, dem es eben so sehr an Grün...
keit als an innerm Zusammenhange fehl...
auch in hohem Grade dunkel und verw...
ausgedrückt, und an den Mysticismus ...
zend. Am merkwürdigsten dürfte dari...
Meynung Rüdiger's von dem Seelen...
seyn, worüber er auch einen Streit mit ...
anhob, in welchen dieser selbst sich jedoch ...
einließ. Ridiger hielt mit mehrern seine...
genossen Wolf's Meynungen von der ...
für gefährlich, und glaubte den Ursprun...
selben in einem unrichtigem Begriffe ...
Körper zu finden, deßen Wesen in der ...
dehnung bestehen sollte, worin er in...
Wolfen fälschlich eine ganz andere M...
unterschob, als dieser wirklich hatte. ...
ger machte einen sonderbaren Unterschie...
schen Körper und Materie; das ...
nes sey die Elasticität; das Wesen ...
Ausdehnung. Nun behauptete er, ...
le als ein göttliches Geschöpf sey ausge...
und in diesem Sinne materiell (nach ...
vorausgesetzten besondern Begriffe von ...
terie). Denn ein geschaffenes Wesen ...
nothwendig Anfang und Ende ...
kommen ihm also auch nothwendig partes ...

... oder es muß ausgedehnt seyn. Ri... Behauptung der Materialität der See... ...noch nichts weiter aussagen, als ... sey ein göttliches Geschöpf, und ... metaphysisches Abstractum. ... aber die Seele ausgedehnt und ... ist, so ist sie doch nicht zusammen... sie hat freylich partes integrantes; ...wohl keine wesentliche Theile. ... Subject der Seele ist materiell; ... körperlich. Wird vielmehr ... des Körpers genommen, ... abstrahirt gedacht, so ist sie ... materiell. In diesem Sinne, ... sey sie auch keine erschaffe... ...ndern eine erschaffene Kraft, ... nothwendig unausgedehnt, und ... begreifliches Vermögen der Be... ... waren die Principien, aus ... Wolfische Psychologie wider... ...durch deren Anwendung jedoch ... verwirrt wurden. Die Be... ... Seele als einer einfachen ... Geschwindigkeit und Wirk... ...bewegung, von der Harmonie ... der Seele ohne gegenseitige ... Begriffe, die in der Wolfi... ... aufgestellt wurden — waren ... undenkbar. Er glaubte dage... ... Unterscheidung zwischen Ma-

 terie

terie und Körper und seinen Begriff von
erstern alle Schwierigkeiten heben zu kö
Gegen die Hypothese von der prästabi
Harmonie wandte er auch ein, daß durch
Wille, die Freyheit, und die Sittlichkeit a
hoben würden, indem mit bestimten Verände
gen des Körpers sich nothwendig auch be
Veränderungen der Seele ereignen müß
weil sonst die angenommene Harmonie zwi
Körper und Seele gar nicht statt finden
Weil Wolf die ihm entgegengesetzte psy
gische Theorie Ridiger's nicht öffentlich
legte, so ward er von einem Schüler d
tern, Adolph Friedrich Hofmann
Leißnig in Meissen 1703; gest. 1741 zu
zur Widerlegung förmlich aufgefodert,
auch dies Wolf'en nicht zum Strei
gen konte, so eignete sich Ridiger de
Wolf aber fand doch bald hernach
genannten Vertheidiger, der diesem
meynten Sieg wieder streitig machte.

Die über Ridiger's Lehre von der
schienenen besondern Schriften sind
Meynung von dem Wesen der Se
Ridiger's Gegenmeynung; Leipzig
— Friedrich Adolph Hofmann
ken über Wolf's Logik u. w. Leip
8. — Hieronymus Alethophilus
rungen auf die Gegenmeynung
u. w. Leipzig 1728. 8. Vgl.

[illegible] philos. T. IV. P. II p. 537. — u. [illegible]stein Geschichte der Logik und Meta[illegible] bey den Deutschen B. 1. S. 191.

§. 1087.

[illegible] anderes Werk Ridiger's über die [illegible] ist: Physica divina recta [illegible] inter superstitionem et atheis[illegible] vtramque hominis felicita[illegible] atque moralem tendens; [illegible] Moen. 1716). Er nannte seine [illegible] eine göttliche im Gegensatze [illegible]nischen damals in dem größren [illegible] Europa verbreiteten. Er [illegible] durchaus neue Naturprinci[illegible] und aufgestellt zu haben, [illegible] jene völlig widerlegt werden könte. [illegible] die Aristotelischen Principien der [illegible] Form und Privation; eben so [illegible] die Principien des Des Cartes und [illegible] nicht minder die vom Tho[illegible] Lehrer, angenommenen, Ma[illegible], wovon jene die passive, die [illegible] Substanz seyn: weil diese Princi[illegible] von den Aristotelischen sich [illegible]; da mit dem Geiste kein [illegible] verbunden werde, als mit der

 Ari-

Aristotelischen Form. Ridiger woll…
mechanischen Principien mit den leben…
oder beseelten vereinigen. Er nahm …
Naturprincipien das Leben oder die …
le, den Aether oder das Licht, die …
und die Erde an; doch ließ er hernach …
die Erde weg, und schränkte die Naturpri…
pien bloß auf die drey erstern ein. Da …
durch Experimente wahrnahm, daß das Li…
aus einzelnen Strahlen bestehe, so erkl…
er den Aether für nichts flüßiges, sondern …
aus kleinen strahlenden Partikeln zusam…
gesetzt, die sich vom Centrum nach der …
pherie hin ausbreiteten. Hingegen die Luf…
stand nach seiner Meynung aus Kügelch…
Bläschen, die mit einer Bewegung v…
Peripherie zum Centrum versehen wäre…
er aus den Wasserblasen bey Bewegu…
Wassers darzuthun suchte. In der A…
rung des Systems selbst jenen Principie…
mäß wollte er so verfahren haben, da…
mathematische Schlußart nie von ihm ge…
braucht; die Möglichkeit nie mit der W…
scheinlichkeit verwechselt und noch wenig…
demonstrirte Gewißheit ausgegeben; Fict…
ganz vermieden, sondern an deren Stelle …
Hülfshypothesen, die durch andere Phäno…
bewährt würden, gebraucht seyen. Hie…
entschuldigt er auch die neue von ihm ge…
Terminologie. Bey dem Vortrage …

[illegible] Systems ließ er es nicht bewenden; er [illegible]gleich die Meynungen des Aristote[illegible] Des Cartes und Gassendi, und gieng [illegible] darauf aus, ihre Fehler gegen die [illegible] logische Methode aufzudecken. Sehr [illegible] eiferte er auch gegen die mathemati[illegible] Physiker, und erlaubte sich sehr bittere [illegible], namentlich gegen Des Cartes: als [illegible] Natur lediglich durch Zahlen und Fi[illegible] [illegible] werden könte; wiewohl er doch [illegible] mathematischer Principien in [illegible]sophie, durch welchen Newton [illegible] erweitert und vervollkomnet hatte, [illegible]zuleugnen wagte. Sofern er die [illegible] Principien in der Naturphi[illegible] [illegible]warf, verwarf er auch den mathe[illegible] Mechanismus zwar nicht ganz; [illegible] er nur einen sehr sparsamen und [illegible] Gebrauch desselben zulassen; und [illegible] die Stelle deßelben einen physischen [illegible], der durch die Affectionen der [illegible] und des Körpers bestimt werde. Nicht [illegible] neuen Principien, von welchen Ridiger [illegible] Naturphilosophie ausging, sondern [illegible] einzelne seltsame Behauptungen, [illegible] sein Tadel der mathematischen [illegible], erweckten ihm mehrere Gegner. Den [illegible] Streit führte er darüber mit Georg [illegible], der das System des Ri[illegible] [illegible] so sinnreichen Traum er-

 klärte,

stärke, wie das Cartesianische. In der
ist jenes fast ganz vergessen worden, und
das Werk de sensu veri et falsi hat den
losophischen Ruhm Rüdiger's auf die N
welt gebracht.

G. Scriptum apologeticum adversus in
rias Thomasianas et Rudigerianas eru
tis confodiendas traditas; Francof. 171
von einem Ungenannten. Gegen die Kri
Richter's vertheidigte sich Rüdiger in ein
Anhange zu einer neuen Ausgabe se
Physik. Auch ein Jesuit zu Löwen Jo
Maria Barbierius trat als Apologet d
ben auf in einer Schrift: Veritas
sophiae Cartesianae evicta inventis
sophi Germani, quem a censura c
niosa professoris mathematici vi
Richter setzte diesen wiederum ent
Vindicias objectionum et respon
ad notas Rudigarianas; Lips. 171

§. 1088.

Rüdiger gab auch eine Anweisung
Zufriedenheit des Gemüths, ode
ευθυμια, wie er es nannte, als dem hö
Gute des menschlichen Lebens (Leipzig
8.) heraus. Hier behauptete er, da

[illegible] und Böse, Wohl und Uebel, immer mit
[illegible] vermischt, und die Lust mit dem
[illegible]nge in unzertrennlicher Verbindung sey.
[illegible]chen dem Menschen angebohrnen Vernunft
[illegible]et er die Unsterblichkeit der Seele, und
[illegible]nte die Hoffnung der künftigen Glückselig-
[illegible]hm in dem gegenwärtigen Leben für ei-
[illegible]schaften derselben. Dann zeigte er, in
[illegible] die Zufriedenheit in diesem Leben er-
[illegible]n könne, und empfahl als Mittel
[illegible] die Klugheit, die Gerechtigkeit,
[illegible]n Gebrauch der Furcht und der
[illegible] eine richtige Vergleichung der Gü-
[illegible]el, und Genügsamkeit. Die Re-
[illegible] Klugheit setzte er weitläufig ausein-
[illegible], daß man den Vortrag der-
[illegible]m gewöhnlichen akademischen Unter-
[illegible] sehr vernachlässige, da ihre Kenntniß
[illegible]ndung für das gemeine Leben die
[illegible] Wichtigkeit habe. Die Ursachen hiervon
[illegible] theils in die Verachtung der Aristo-
[illegible]en Philosophie, in welcher die Politik
[illegible]nehmste Wissenschaft erklärt werde;
[illegible] in die Neugierde der Gelehrten, die
[illegible] andern wissenschaftlichen Gegenständen
[illegible]chten. Rüdiger äusserte auch darüber
[illegible]zufriedenheit, daß das Naturrecht mit
[illegible]philosophie verwirrt werde, die scharf
[illegible]der getrennt werden müßten. Nach-
[illegible] die Haupttheile der Philosophie in

ein-

einzelnen Schriften bearbeitet hatte, faßte den Entschluß, die gesamte Philosophie in einem besondern Werke in der neuen Gestalt darzustellen, die er ihr geben zu müssen glaubte. Schon an seinen frühern Vorstellungsarten hatte er oft geändert und gebessert; jetzt wollte er wiederum andere Resultate seines wiederholten Nachdenkens vorbringen, sich einer andern Methode bedienen, und so viel möglich Alles zur apodiktischen Gewißheit erheben. Aus diesem Vorsatze gieng sein letztes Werk hervor: Philosophia pragmatica methodo apodictica et quoad ejus licuit mathematica conscripta, deßen Inhalt also der Absicht des Verfassers gemäß als seine geprüfte Ueberzeugung zu betrachten ist, den ich hier nicht weiter erörtern kann. Rüdiger hatte viele Anhänger und Verehrer, besonders unter denen, die seinen mündlichen Unterricht genoßen hatten.

Bruckeri hist. crit. philos. T. 4. p. 540.

§. 1089.

... anderer sehr berühmter Zeitgenosse ..., dessen ich auch schon oben als eines ... Gegner erwähnt habe, war Johann ... Budde. Er wurde gebohren zu An... in Pommern im Jahr 1667, wo sein ... Prediger war, durch dessen häuslichen ... er schon früh vorzügliche Kenntniße ... classischen und hebräischen Litera... Vom Jahr 1675 an studirte ...berg, und ward Adjunct der phi... Facultät daselbst; nachher lehrte ...docent classische Literatur und Phi...; ward im J. 1692 Profes... ...schen und lateinischen Sprache zu ... drey Jahre darauf Professor der ... Halle, wo er auch die theologische ...rde erhielt; und im J. 1705 Pro... ... Theologie zu Jena, welches Lehr... mit ausserordentlichem Beyfalle und ... verwaltete. Er starb an einem katar... Stickhusten auf einer Reise nach ... J. 1729. Er hatte größeres Ver... Theologe, wie als Philosoph. In... er auch in der letztern Hinsicht sei... ..., besonders bey dem zu einseiti... ...schen Hange des größten Theiles ... Gelehrten zum Wolfischen Dog... dadurch sehr nützlich geworden, daß

er

er das Studium der Geschichte der Philos[illegible] beförderte, und den Eklekticismus empf[illegible] nicht als ob dieser an sich selbst die beste [illegible] des Philosophirens überhaupt gewesen [illegible] sondern sofern damit die Freyheit des ph[illegible] sophischen Geistes erhalten, und die blinde [illegible] terwürfigkeit unter ein herschend geword[illegible] dogmatisch philosophisches System gewin[illegible] wurde. Budde hat übrigens durch die [illegible] sehnliche Zahl von Schülern, die er in J[illegible] hatte, sehr viel dazu beygetragen, daß [illegible] Eklekticismus bis auf die neuern Zeiten [illegible] Deutschland für die beste und einzig [illegible] Philosophie gehalten wurde; daher ihm [illegible] Brucker, der selbst sich für den Eklekti[illegible] entschieden hatte, die größten Lobsprü[illegible] theilt hat. Seine Schriften zur Ge[illegible] der Philosophie, besonders seine Analec[illegible] storiae philosophicae, und seine Intro[illegible] in philosophiam Stoicam vor dem M[illegible] Antonin ad se ipsum, enthalten manch[illegible] zelne noch itzt brauchbare Bemerkunge[illegible] Aufklärungen, und waren damals trefflic[illegible] beiten in ihrer Art; obgleich sie im [illegible] gegenwärtig bey seiner mangelhaften [illegible] kritischen Kenntniß der Philosophie des [illegible] thums, und seinem beschränkten und u[illegible] Gesichtspunkte, woraus er die Philosophi[illegible] haupt betrachtete, durch die Bem[illegible] neuerer Gelehrten in diesem Fache un[illegible]

...worden sind. Sehr rühmlich ... das Geständniß Bruckers: Grati ... beato nos viro prima in hoc hi... ...re lumina debere, nitreque ejus ... praecepta, auctoritatem, episto... ...e in ea eruditionis parte pulchre ...itiam atque studia ad ingredien... ...alacri cursu prosequendum stadium ...le. Gerade das Studium der ... Philosophie, das Budde fleißi... ... hatte, führte ihn auch dahin, ...er Natur nach so leicht führte, ... Methode in der Behandlung der ...u wählen. Er lernte an jedem ...me diese und jene Mängel und ...iten kennen; dasselbe war der ... neuesten Leibnitz Wolfischen; hier... ...den Schluß, daß das Wahre in ... liege, und die echte Philosophie ...esiehe, diese zerstreuten Wahrhei... ...en zu lesen, und aus ihnen ein ... zu bilden. Da es aber an ...en Kriterium, was denn eigent... ...re ..., gebrach, so konnte jeder ...er Einsicht seinen Eklekticismus ...und hiedurch schien eine gewiße ... Philosophirens begründet zu wer... ...h ... der Denkart und dem Cha... ... wahren Philosophen nothwendige ... Diese eklektische Methode

selbst

selbst hat Budde in der Vorrede [illegible]
Institutiones philosophiae eclecticae ([illegible]
1732. 8.) sehr treffend bezeichnet. Ec[illegible]
cum itaque viam sequi apud me constitu[illegible]
sagt er, solam rationem ducem elegi, [illegible]
connisurus, ut ex evidentissimis principiis
fontibus limpidissimis omnia deducerentur
rupta colligarentur. — Investigare prim[illegible]
vera principia decet, ex quibus cetera d[illegible]
ipsa ordine deriventur, quo ipso saepius c[illegible]
tigit, ut mox ad illum, mox ad alium p[illegible]
prius accedere videamur, vel plane cum [illegible]
consentire, licet ideo saltem aliquid aut [illegible]
bemus, aut rejiciamus, quod cum ra[illegible]
conveniat aut eidem refragetur. Qu[illegible]
non potest non in corpus concinnum [illegible]
sime constructum efflorescere philoso[illegible]
sit tamen libertas, qua quisque gaude[illegible]
bata maneat. Hanc viam ita secutus [illegible]
ut nihil asseruerim, quod non promte [illegible]
fluat ex his fontibus, et simul tamen [illegible]
risque maximos praestantissimosque au[illegible]
secum consentientes habeat. Die Sch[illegible]
ler, welcher Budde als Eklektiker am [illegible]
folgt, werden hernach von ihm ange[illegible]
Den Hauptfehler, welchen die eklektische [illegible]
thode in der Philosophie hat, daß hie[illegible]
eine unaufhörlich veränderliche Philosop[illegible]
und die für jedes Individuum verschieden
entsteht, fühlte Budde selbst sehr bald;

[illegible] sah, bey jeder neuen Aus-
[illegible] des genannten Lehrbuchs seiner
[illegible]änderungen zu machen, und was
[illegible] das Beste schien, mit einem
[illegible] zu vertauschen, das demnächst
[illegible] einem Bessern Platz machen muß.
[illegible] Institutiones philosophiae eclecticae
[illegible] Elementa philosophiae instru-
[illegible] Diese enthielten die Regeln der Er-
[illegible]auslegung und Mittheilung der
[illegible] zugleich mit Erklärungen ontologi-
[illegible] die von Wolf u. a. zur Meta-
[illegible] wurden. Er erörterte diese Re-
[illegible] dabey auf die Natur des mensch-
[illegible], die Vervollkomnung des Ge-
[illegible], und die Mittel zur wahren
[illegible] Rücksicht nahm. Am meisten be-
[illegible] sich hier mit der Verbesserung
[illegible] Willens, weil dieser die mei-
[illegible] hat, und die kräftigsten Mittel
[illegible] um ihnen abzuhelfen. Nachher
[illegible] zweyte Haupttheil des ganzen eklek-
[illegible] des Budde, welcher die
[illegible] Pneumatologie, und die natür-
[illegible] begreift. In der Physik gieng
[illegible] der Maxime aus, daß kein
[illegible] Wesen und die innern Gründe
[illegible] durchschauen vermöge, noch we-
[illegible] durchschaut habe, und daß sich in
[illegible] der Philosophie nichts mehr

Härte, wie das Cartesianische. In der Folge ist jenes fast ganz vergessen worden, und das Werk de sensu veri et falsi hat den philosophischen Ruhm Ridiger's auf die Nachwelt gebracht.

G. Scriptum apologeticum adversus injurias Thomasianas et Rudigerianas eruditis confodiendas traditas; Francof. 1717. von einem Ungenannten. Gegen die Kritik Richter's vertheidigte sich Ridiger in einem Anhange zu einer neuen Ausgabe seiner Physik. Auch ein Jesuit zu Löwen Joseph Maria Barbierius trat als Apologet desselben auf in einer Schrift: Veritas philosophiae Cartesianae evicta inventis philosophi Germani, quem a censura calumniosa professoris mathematici vindicat. Richter setzte diesen wiederum entgegen: Vindicias objectionum et responsionum ad notas Rudigarianas; Lips. [illegible]

§. 1088.

Ridiger gab auch eine Anweisung zur Zufriedenheit des Gemüths, oder zu ευθυμια, wie er es nannte, als dem höchsten Gute des menschlichen Lebens (Leipzig [illegible] 8.) heraus. Hier behauptete er, daß das Gute

[illegible] und Böse, Wohl und Uebel, immer mit einander vermischt, und die Lust mit dem Schmerze in unzertrennlicher Verbindung sey. Aus der dem Menschen angebohrnen Vernunft bewies er die Unsterblichkeit der Seele, und erklärte die Hoffnung der künftigen Glückseligkeit schon in dem gegenwärtigen Leben für einen Bestandtheil derselben. Dann zeigte er, in wie fern die Zufriedenheit in diesem Leben er[illegible] werden könne, und empfahl als Mittel [illegible] die Klugheit, die Gerechtigkeit, [illegible] Gebrauch der Furcht und der [illegible] eine richtige Vergleichung der Gü[illegible] Uebel, und Genügsamkeit. Die Re[illegible]klugheit setzte er weitläufig ausein[illegible] tadelte, daß man den Vortrag der[illegible] gewöhnlichen akademischen Unter[illegible] sehr vernachlässige, da ihre Kenntniß [illegible] Anwendung für das gemeine Leben die größte Wichtigkeit habe. Die Ursachen hiervon [illegible] er theils in die Verachtung der Aristotelischen Philosophie, in welcher die Politik [illegible] Wissenschaft erklärt werde; theils in die Neugierde der Gelehrten, die [illegible] andern wissenschaftlichen Gegenständen [illegible]. Rüdiger äusserte auch darüber [illegible] Unzufriedenheit, daß das Naturrecht mit [illegible] Moralphilosophie verwirrt werde, die scharf von einander getrennt werden müßten. Nach[illegible] [illegible] die Haupttheile der Philosophie in

[illegible]

einzelnen Schriften bearbeitet hatte, faßte er den Entschluß, die gesamte Philosophie in einem besondern Werke in der neuen Gestalt darzustellen, die er ihr geben zu müssen glaubte. Schon an seinen frühern Vorstellungsarten hatte er oft geändert und gebessert; nun wollte er wiederum andere Resultate seines wiederholten Nachdenkens vorbringen, sich einer andern Methode bedienen, und so viel möglich Alles zur apodiktischen Gewißheit erheben. Aus diesem Vorsatze gieng sein letztes Werk hervor: Philosophia pragmatica methodo apodictica et quoad ejus licuit mathematica conscripta, deßen Inhalt also der Absicht des Verfassers gemäß als seine geprüfte Ueberzeugung zu betrachten ist, den ich aber hier nicht weiter erörtern kann. Rüdiger hatte viele Anhänger und Verehrer, besonders unter denen, die seinen mündlichen Unterricht genossen hatten.

Bruckeri hist. crit. philos. IV. 2. p. [illegible]

§. 1089.

Ein anderer sehr berühmter Zeitgenosse Wolf's, dessen ich auch schon oben als eines ...iner Gegner erwähnt habe, war Johann ...ranz Budde. Er wurde gebohren zu An...lam in Pommern im Jahr 1667, wo sein ...Vater Prediger war, durch dessen häuslichen ...Unterricht er schon früh vorzügliche Kentniße ... der alten classischen und hebräischen Litera...r sich erwarb. Vom Jahr 1675 an studirte ... zu Wittenberg, und ward Adjunct der phi...sophischen Facultät daselbst; nachher lehrte ... als Privatdocent classische Literatur und Phi...sophie zu Jena; ward im J. 1692 Profes...r der griechischen und lateinischen Sprache zu ...oburg; drey Jahre darauf Professor der ...Moral zu Halle, wo er auch die theologische ...octorwürde erhielt; und im J. 1705 Pro...ssor der Theologie zu Jena, welches Lehr...nt er mit ausserordentlichem Beyfalle und ...uhme bekleidete. Er starb an einem katar...alischen Stickhusten auf einer Reise nach ...otha im J. 1729. Er hatte größeres Ver...enst als Theologe, wie als Philosoph. In...ßen ist er auch in der letztern Hinsicht sei...m Zeitalter, besonders bey dem zu einseiti...n sectirerischen Hange des größten Theiles ... deutschen Gelehrten zum Wolfischen Dog...tismus, dadurch sehr nützlich geworden, daß

er

er das Studium der Geschichte der Phil[illegible]
beförderte, und den Eklekticismus em[illegible]
nicht als ob dieser an sich selbst die be[illegible]
des Philosophirens überhaupt gewesen [illegible]
sondern sofern damit die Freyheit des [illegible]
sophischen Geistes erhalten, und die Wiede[illegible]
terwürfigkeit unter ein herrschend gewor[illegible]
dogmatisch philosophisches System verm[illegible]
wurde. Budde hat übrigens durch die [illegible]
sehnliche Zahl von Schülern, die er [illegible]
hatte, sehr viel dazu beygetragen, [illegible]
Eklekticismus bis auf die neuern [illegible]
Deutschland für die beste und [illegible]
Philosophie gehalten wurde; [illegible]
Brucker, der selbst sich für den Ekl[illegible]
entschieden hatte, die größten [illegible]
theilt hat. Seine Schriften [illegible]
der Philosophie, besonders seine An[illegible]
storiae philosophicae, und seine In[illegible]
in philosophiam Stoicam vor dem [illegible]
Antonin ad se ipsum, enthalten man[illegible]
zelne noch itzt brauchbare Bemerk[illegible]
Aufklärungen, und waren damals tre[illegible]
beiten in ihrer Art; obgleich sie im [illegible]
gegenwärtig bey seiner mangelhaften [illegible]
kritischen Kenntniß der Philosophie [illegible]
thums, und seinem beschränkten und [illegible]
Gesichtspunkte, woraus er die Philoso[illegible]
haupt betrachtete, durch die Bem[illegible]
neuerer Gelehrten in diesem Fache un[illegible]

überflüßig geworden sind. Sehr rühmlich für ihn ist das Geständniß Bruckers: Grati agnoscimus, beato nos viro prima in hoc historiae genere lumina debere, nateque ejus exemplum, praecepta, auctoritatem, epistolas, fratrisque in ea eruditionis parte pulchre versati amicitiam atque studia ad ingrediendum hoc et alacri cursu prosequendum stadium nos accendisse. Gerade das Studium der Geschichte der Philosophie, das Budde fleißiger getrieben hatte, führte ihn auch dahin, wohin es seiner Natur nach so leicht führet, die eklektische Methode in der Behandlung der Philosophie zu wählen. Er lernte an jedem ältern Systeme diese und jene Mängel und schwache Seiten kennen; dasselbe war der Fall bey dem neuesten Leibniß Wolfischen; hieraus zog er den Schluß, daß das Wahre in allen zerstreut liege, und die echte Philosophie also darin bestehe, diese zerstreuten Wahrheiten zusammen zu lesen, und aus ihnen ein neues Ganzes zu bilden. Da es aber an einem objectiven Kriterium, was denn eigentlich das Wahre sey, gebrach, so konnte jeder nach subjectiver Einsicht seinen Eklekticismus einrichten, und hierdurch schien eine gewiße Freyheit des Philosophirens begründet zu werden, die doch eine der Denkart und dem Charakter eines wahren Philosophen nothwendige Eigenschaft war. Diese eklektische Methode

selbst

selbst hat Budde in der Vorrede ... Institutiones philosophiae eclecticae (... 1732. 8.) sehr treffend bezeichnet. „Eclecticam itaque viam sequi apud me constitui, sagt er, solam rationem ducem elegi, ... connisurus, ut ex evidentissimis principiis ... fontibus limpidissimis omnia deducerentur ... apte colligarentur. — Investigare primum ... vera principia decet, ex quibus cetera deinceps ordine deriventur, quo ipso ... contigit, ut mox ad illum, mox ... prius accedere videamur, vel plane ... consentire, licet ideo saltem aliquid ... bemus, aut rejiciamus, quod cum ... conveniat aut eidem refragetur. ... non potest non in corpus concinnum ... sime constructum efflorescere phil... sit tamen libertas, qua quisque gau... bata maneat. Hanc viam ita secutus ... ut nihil asseruerim, quod non prom... fluat ex his fontibus, et simul tamen ... tisque maximos praestantissimosque ... secum consentientes habeat." Die ... ler, welcher Buddeus Eklektiker ... folgt, werden hernach von ihm ... Den Hauptfehler, welchen die eklekti... thode in der Philosophie hat, daß ... eine unaufhörlich veränderliche Philoso... und die für jedes Individium verschieden ... entsteht, fühlte Budde selbst sehr bald,

...sah, bey jeder neuen Aus-
... des genannten Lehrbuchs seiner
...änderungen zu machen, und was
... das Beste schien, mit einem
... zu vertauschen, das demnächst
... Bessern Platz machen muß.
...itutiones philosophiae eclecticae
... Elementa philosophiae instru-
... enthielten die Regeln der Er-
...ung und Mittheilung der
...ich mit Erklärungen ontologi-
... die von Wolf u. a. zur Meta-
... wurden. Er erörterte diese Re-
... aber auf die Natur des mensch-
... die Vervollkomnung des Ge-
...n, und die Mittel zur wahren
...sicht nahm. Am meisten be-
... hier mit der Verbesserung
... Willens, weil dieser die mei-
... hat, und die kräftigsten Mittel
... ihnen abzuhelfen. Nachher
... Haupttheil des ganzen eklek-
... des Budde, welcher die
...matologie, und die natür-
... begreift. In der Physik gieng
... der Maxime aus, daß kein
... Wesen und die innern Gründe
... durchschauen vermöge, noch we-
... habe, und daß sich in
... der Philosophie nichts mehr
... Anhang. M thun

thun lasse, als die Kräfte und Wirkungen
Körper genauer zu erforschen, und die
Principien derselben zu entdecken. Den
ihm angenommenen Naturprincipien
legte er daher nur Wahrscheinlichkeit,
Gewißheit, bey. Eine Probe seiner
kann sein Urtheil über unser Sonnensyst
seyn: De toto mundi Systemate excogi
tum hactenus nihil est, quod
poneretur. *Meris conjecturis*
stotelicum systema merito
omnibus. Pythagoreum, quod
rumque veterum philosophorum fuit,
vit in scenam *Nicolaus Copernicus*
Cartesio se approbavit, magnaque
commendat verosimilitudinis specie
men Scriptura sacra obstare videtur
quod *Tycho Brahe* concinnavit,
quadam via incederet, impeditum
detur, et simplicitati, quae in omnibus
operibus conspicitur, repugnare. Die
sik des Budde begreift übrigens nicht
die Metaphysik, sondern auch die
Naturlehre und Anthropologie, und
so jener Wissenschaft eben den Umfang
welchen sie im Aristotelischen System
In manchen Stücken bemerkt man
Einfluß der damaligen positiven Theologie
seine philosophische Vorstellungsart.
gumentirt er in der Pneumatologie

... hatte gegen Balthasar Bek-
... ker, wo nicht die Existenz von
... überhaupt, doch ihre Einwirkung auf
... und den Menschen geleugnet
... bezweifelt hatte. Becker
... Cartes das Wesen des Gei-
... Denken gesetzt, und also die Gei-
... als bloß denkende Substanzen
... können daher auf die Körper
... weil durch das bloße Denken
... bewegt werden kann. Dies er-
... eine willkührliche Voraus-
... Principe dagegen, doch ohne es
... daß das Denken zwar eine
... des Geistes, aber nicht die
... daß sich hieraus nicht folgern
... Natur des Geistes im Denken
... könten dem Geiste ausserdem
... andere Eigenschaften und Vermö-
... und unter diesen auch das,
... Körper einzuwirken und sie zu bewegen.
... Budde alle die metaphorischen
... Erklärungen, welche Becker
... der Bibel gemacht hatte, in
... Einflußes der guten und bösen
... die Menschen erwähnt wird: und
... gen, zu zeigen, daß jene Stel-
... wörtlichen und factischen Sin-
... werden müßten. Endlich
... Möglichkeit von Zaubereyen,

 von

Teufelsbesitzungen, und Geisterscheinungen, wiewohl er nicht leugnet, daß darunter von jeher viel Betriegerey [illegible] habe. In der rationalen Theologie [illegible] Budde den Cartesianischen Beweis des [illegible] seyns Gottes, nahm aber doch [illegible] einen Grund an, der ihn bestimme [illegible] seyn Gottes zu glauben, oder [illegible] sich ausdrückte, der lehre [illegible] Gottes, sobald er durch Nach[illegible] geriethe, oder sie ihm mitgetheilt würde, [illegible] fort beyzupflichten. Auch erklärte er den Glauben an Gott für eine natürliche Folge [illegible] lage zur Moralität, und dieser Glauben [illegible] um so inniger, je mehr Jemand seinen [illegible] schen Charakter veredle. Uebrigens [illegible] der teleologische Beweis des Daseyns [illegible] unter allen der beste zu seyn [illegible] führt er auch allein aus, und sucht [illegible] die Einwürfe der Atheisten und [illegible] zu vertheidigen. In einem besondern [illegible] schnitte bestreitet er den Spinozismus, [illegible] ohne irgend in den Geist desselben [illegible] gen zu seyn. Die von ihm vorgebrachten [illegible] genargumente sind diese: Gott muß [illegible] kommenste Wesen seyn, also nothwendig [illegible] sich selbst von Ewigkeit her existiren, [illegible] die höchste und absoluteste Realität, [illegible] heit, Lebendigkeit, Macht, Freyheit, [illegible] heit, Güte und Seligkeit haben. [illegible]

... der Welt, und insbeson-
... materiellen Welt, gerade das Ge-
... ist gar kein Grund vorhanden
... daß sie nothwendig sey; sie ist
... Veränderung und dem Un-
... worfen, abhängig von einer hö-
... und ohne Realität, theilbar,
... durch mechanische Zwangsgesetze
... Die Behauptung also, daß
... identisch seyen, widerstreitet
... Vernunft. Zweytens: Als
... nicht nothwendig mit der
... seyn; denn dieses würde in
... Zwang und Mangel an
... Wird also eine noth-
... Gottes, auch wenn man
... Natur beylegt, mit der Ma-
... so wird damit die Frey-
... hoben. Drittens: Spi-
... Substanz ein nothwendiges
... allgemein verstanden er-
... falsch; denn die nothwendige
... weder zur Natur eines Geistes,
... Besonders genommen ist
... wahr; denn zur göttlichen
... Existenz nothwendig; dann
... das nichts für den Spino-
... hier offenbar, daß Budde
... Begriff von der Sub-
... funden hätte. Eben so be-

 haup-

hauptete Spinoza: Eine Substanz [illegible]
nicht von einer andern hervorgebracht wer[illegible]
Budde antwortet: Eine unendlich voll[illegible]
Substanz kann allerdings eine andre hervorb[illegible]
gen; und so ist dieser Satz wiederum allgem[illegible]
genommen falsch; besonders genommen ist
wahr; denn Gott kann nicht von einer and[illegible]
Substanz hervorgebracht werden. Was bew[illegible]
aber nichts für Spinoza. [illegible]
Budde gerade das zu, was jener [illegible]
und beweisen wollte. Endlich behauptet S[illegible]
noza: Es könne nicht zwey [illegible]
stanzen von derselben Natur geben, [illegible]
etwas mit einander gemein hätten. [illegible]
verweist ihn hier auf die Sterne, [illegible]
Pflanzen und Thiere, die bey aller [illegible]
schiedenheit doch etwas mit einander [illegible]
schaftlich haben. Hier gilt die vorige [illegible]
lung abermals. — Die Ethik de[illegible]
umfaßt ausser der Moral zugleich da[illegible]
recht und die Politik, und verdient [illegible]
genauere Erörterung.

In der Literatur zu diesem Abschnitt [illegible]
durch ein Versehn ausgelassen [illegible]
Io. Franc. Buddei Elementa philo[illegible]
instrumentalis seu Institutionum [illegible]
phiæ eclecticæ Tomus I; ed. VI [illegible]
Sax. 1719. 8. — *Ejusd.* Elementa [illegible]
sophiæ theoreticæ seu Institut. [illegible]
eclect. Tom. II; ed. VI Halæ Sax[illegible]

Elementa philosophiae practi-
Budde, die oben (S. 7) angeführt
den dritten Theil der Institt.
aus.

§. 1090.

des Budde über die prak-
hie hat viel Eigenthümliches
und ist wohl das beste
Periode der deutschen Phi-
auch in diesem die eklektische
Das Ziel alles Thuns
Menschen ist die Glückseligkeit,
die praktische Philosophie
Sie hat zwey Haupt-
die Lehre vom höchsten
Lehre von den Pflichten
Sinne) enthält. Die Pflich-
durch Gesetze, oder durch
Nutzen und Schaden be-
zerfällt die Ethik wiederum
Rechtslehre (jurispru-
Klugheitslehre (pruden-
die Gesetze von verschie-
so gehören nur diejenigen hier-
den Menschen gegeben sind,
des Menschen erkann-
nach hier bloß die soge-

 nannt

nannte allgemeine oder [illegible]
lehre verstanden. Diese, sofern sie [illegible]
lich bestimten Pflichten des [illegible]
Gott, gegen sich selbst und gegen [illegible]
Menschen lehrt, begreift auch [illegible] Völker
unter sich. Die Klugheits[illegible] erstreckt
ebenfalls sowohl auf Indi[illegible], als auf
ze Gesellschaften. Weil es [illegible]
schäfft seyn würde, das Nü[illegible]
liche für jedes Individuum [illegible]
Gesellschaft anzugeben, so schr[illegible]
auf das ein, was für den [illegible]
Familie nützlich oder schädlich [illegible]
Oekonomik). Es läßt sich [illegible]
liche und Schädliche der Hand[illegible]
dividuen und Gesellschaften [illegible]
meine Regeln zurückführen, [illegible]
springt eine allgemeine Klugh[illegible]
man Ethik im engern Sinne [illegible]
Von der Moraltheologie ist [illegible]
schieden, obwohl ihr gar nicht [illegible]
setzt, daß beyde nicht vereinigt [illegible]
denn beyde haben in Gott ihre [illegible]
che Quelle, und dürfen also gar [illegible]
ander im Widerspruche stehen. Die [illegible]
theologie stimt mit der Ethik überein [illegible]
Bestimmung der Pflichten, in dem [illegible]
vom höchsten Gute, und in der [illegible]
der Unvollkommenheit und Gebrechlich[illegible]
menschlichen Natur. Ihre Verschie[illegible]

... [illegible] darauf der Erkentnißquelle,
... [illegible] die Offenbarung, bey dieser
... [illegible] a) lehrt die Philosophie
... [illegible] seligkeit als das höchste Gut,
... [illegible] zureichenden Mittel, zu dersel-
... [illegible] kennt sie zwar die Krank-
... [illegible] Hindernisse des menschlichen Ge-
... [illegible] die Ursachen derselben. Auch
... [illegible] Subjects herscht in beyden
... [illegible] ganz verschiedener Begriff.
... [illegible] wird der Mensch bloß
... [illegible] lichen Anlagen und Kräften
... [illegible] Moraltheologie als durch
... [illegible] erleuchtet und mit dem heil.
... [illegible] Die Pflichten gründet jene
... [illegible] der Natur, und die Er-
... [illegible] das positive Gebot Gottes.
... [illegible] erhält vollends die Aus-
... [illegible] erst Leben und Geist durch
... [illegible] allen Vorzügen, welche
... [illegible] vor der Philosophie hat,
... [illegible] nichts weniger als über-
... [illegible] nehmlich zu jener, und
... [illegible] heit der Offenbarung be-

§. 1091.

Ueber die Natur des Willens, ... hältniß desselben zum Verstande, und ... Freyheit hielt Budde Folgendes für ... Wahrscheinlichste. Der Wille, sofern er ... sich wirkt, wird gewöhnlich für ein besonde-res Vermögen des Gemüths gehalten, wo-durch wir zuvörderst das Gute und Böse wahr-nehmen, dann jenes begehren und dieses abscheuen. Gleichwohl unterscheidet sich der Wille vom Verstande nur durch die Art seiner Thätigkeit. Wir begehren oder verab... nichts, als was durch unsere Erkenntniß be-stimt ist; denn ein unerkannter Gegenstand wird auch nicht von uns begehrt. ... ist doch eine genaue und deutliche ... zur Aeusserung des Begehrungsvermögens nicht erforderlich; und daraus ist zu ..., daß das Wollen zuweilen auf die ... erkentniß folgt, zuweilen aber auch ... geht, und den Verstand determinirt, ... oder jenen Gegenstand näher zu ... Was den Unterschied in der Art der ...keit des Verstandes und Willens betrifft, soll nach Einigen der Verstand ein nothwen-diges Vermögen (potentia necessaria) ..., das, wenn alle Bedingungen und Erfordernisse der Erkentniß gegeben sind, nothwendig erkennen, urtheilen und schließen muß, ...

[illegible] Willen hingegen verdanke der
[illegible] er selbstständig (sponte) handle;
[illegible] irgend eine innere Nothwen-
[illegible] handeln bestimmt werde, sondern
[illegible] der selbst Thuns und Lassens
[illegible] frey (libere) handle; [illegible] im
[illegible] einen gewissen Gegenstand han-
[illegible] handeln, wählen oder verwer-
[illegible] Dingen eines wählen und die
[illegible] könne. Budde glaubte,
[illegible] sowohl als dem Willen die
[illegible] lichen Sinne des Worts
[illegible]en. Denn sobald der Wille
[illegible] was ihm durch den Verstand,
[illegible]e, oder auch nur durch die
[illegible] vorgestellt wird, kennen gelernt
[illegible] nothwendig lieben und begeh-
[illegible] das Böse nothwendig verab-
[illegible] als solches von ihm wahr-
[illegible] werden dem Willen mehr
[illegible] von denen das eine ihm
[illegible] das andere, so läßt er vie-
[illegible] sich zu jenem, wie ein
[illegible] eines stärkern weicht. Eben
[illegible] mit den Uebeln, die den
[illegible]dene Weise, mehr oder min-
[illegible] es nun gewissermaßen
[illegible] Menschen stehe, wenn der
[illegible] Einer Seite neigt, ihn
[illegible] von Objecten [illegible] ihm

zum

zum Gegentheile lenken, von jener ... zuziehen, und in das Gleichgewicht ... bringen; insofern kann ihm auch eine ... Freyheit beygelegt werden. Dies ... nur von den äußern Handlungen zu ... welche der Mensch so regieren kann, daß ... er gleich die Gegenstände seiner Begierden ... wendig begehrt, er doch durch den Gedan... an Strafe oder Belohnung den Willen zu... Gegentheile lenken, und sich ... eines Verbrechens enthalten kann. ... gen behalten auch bey aufgehobener Frey... die Gesetze nichts desto weniger durch ... ihnen bestimmten Strafen oder Belo... auf die Handlungen der Menschen ... fluß. Der Mensch also, sich selbst ... und nicht durch das göttliche Liche... hat sehr wenig Freyheit zur Uebung ... ren Tugend. Denn durch die ... seiner Natur, durch die Gewohnheit ... dere Ursachen, wird er unwiderstehl... reizt, die Dinge dieser Welt zu lieben ... nach zu streben, und wird bey der ... seligkeit der Begierden, welche ... von der einen zur andern fortgerissen ... sich selbst in Widerstreit gebracht. ... aus für ihn entspringenden Elende ... anders abgeholfen werden, als wenn ... le durch die Erkentniß des wahren ... sten Gutes gereizt, und durch die...

öhern Gutes von den Din
am gefesselt hielten, abge
Meynung, daß sich der
zur Erhaltung der erschaf
ie göttliche Allwissenheit
yheit vertrage, verwirft
als falsch. Gott concurr
secundaren Ursachen
ngemessene Art. Er con
m menschlichen Willen,
reyheit desselben damit be
h der Wille in der That
so die Freyheit nicht durch
ehoben, so könte sie neben
rsus völlig bestehen. Aus
ssenheit aber folgt für die
nschen keine grössere Noth
die Sonnen und Mond
gt, daß ein gelehrter Astro
agen kann. Noch lebhaf
diejenigen, welche die
von der Einwirkung der
nem blinden Schicksale ab
Es giebt kein Schicksal auf
orsehung, und wenn auch
roßen Einfluß auf die Kö
er Erde haben, so haben
auf die Geister, denen die
beygezählt werden muß.
n des menschlichen Wil

lens

lenz und wodurch er auch ... nen Moralphilosophie ... eine Neigung zu einem ... wiewohl dieses Gute selbst ... Menschen sehr verschieden ... Neigungen des Willens ... herschend und gewöhnlich ... ten über, und diese ... durch die Moralphilosophie ... den soll.

S. Buddei elem. philos. ... II sect. I.

§. 1087.

Den moralischen Zustand ... überhaupt betrachtete Budde ... fachen entgegengesetzten Gesichtspuncte ... Krankheit des Verstandes und ... als Gesundheit beyder, in welcher ... höchste Glückseligkeit des Menschen ... Aus dem erstern Gesichtspuncte ... die Thorheiten und Laster, nebst ihren ... die in der Natur des Menschen ... dem andern die Tugenden, nebst den ... die moralische Gesundheit wieder ...

le Erhaltung derselben zu sichern. Die
eiten und Laster entspringen zuvörderst
en Krankheiten des Verstandes. Zu
rechnet B. die Schwäche und Einge-
theit des Verstandes überhaupt, das
ln, die Bewunderung, den Argwohn,
chtgläubigkeit, die Ungläubigkeit, ein
iges Gewissen, Vorurtheile aus schlech-
rziehung oder Umgange mit schlechten
hen u. w. Inzwischen sind nicht alle die-
enheiten des Verstandes gleich verderb-
manche haben weniger schädliche Folgen,
nd in gewißen Umständen auch ganz un-
ch oder wohl gar wohlthätig; wie B. im
nen genauer bestimt. Auch der Einfluß
Körpers kann Krankheiten des Verstan-
wirken z. B. Dummheit, Wahnsinn,
y. Das Princip aller Krankheiten des
ndes und ihrer Folgen ist Erbsünde,
a mortalibus omnibus labes, quæ na-
humanam ita permeat, vt in ea nihil
sit. Dies Princip ist aber uns nur
r Offenbarung bekant; die Philosophie
s nie entdecken. Die Krankheiten des
s und die aus denselben entspringenden
eiten und Laster haben alle eine gemein-
che Quelle, die falsche Selbstliebe.
Selbstliebe an und für sich enthält keinen
zum Laster; denn sie ist das Streben
der Erhaltung und Vervollkomnerung
des

des Zustandes, das Gott dem Mensch[illegible]
jedem lebendigen Geschöpfe eingepflan[illegible]
und in welchem also auch nichts Böse[illegible]
kann. Sie ist auch dann nicht [illegible]
wenn sie nicht bloß auf den Geist[illegible]
auch auf den Körper sich erstreckt. Sie wir[illegible]
dadurch böse und ein Grund des Bösen[illegible]
der Mensch die Ordnung [illegible]
ner Liebe zerrüttet und [illegible]
chen Willen zuwider. [illegible]
tigkeit von Gegenständen, welche [illegible]
Menschen reizen, muß eine [illegible]
setzung des Vorzugs des einen [illegible]
beobachtet werden; und diese [illegible]
und darf keine andere seyn, als [illegible]
heit, der Quell alles Guten, für [illegible]
der erste und vornehmste Gegenstand[illegible]
be sey. Der Mensch zerrüttet also [illegible]
nung und kehrt sie um, sobald er [illegible]
was mehr liebt, als Gott. [illegible]
daß der Mensch nicht immer [illegible]
strebt, ob dasjenige, worauf seine [illegible]
tet ist, wirklich ein Gut sey, oder [illegible]
er daher mit einer unvernünftigen [illegible]
gen Begierde nach Gütern trachtet, [illegible]
Güter sind und vielmehr die wahr[illegible]
zerstören, so gereicht ihm seine Sel[illegible]
Verderben, und sie kann eigentlich[illegible]
daß genannt werden. Nun ist aber[illegible]
der gegenwärtige Zustand der Men[illegible]

ssen, daß keiner unter ihnen ist, dem
eine Zerrüttung und Umkehrung der
chen Ordnung in den Gegenständen seiner
vorgeworfen werden könte, und der nicht
Böse statt des Guten wählte. Hieraus
Budde, daß die Selbstliebe in jedem
chen, der seinen Charakter nicht durch
l und Religion gebessert habe, verderbt
wovon denn wiederum der letzte Grund
alls in der Erbsünde zu suchen ist. Als
dre Ursachen der verkehrten Selbstliebe
zu betrachten das körperliche Tempera-
, die Erziehung und Gewohnheit, die
ahmung Anderer, die Vorurtheile und
hümer des Verstandes u. w. Vermöge
erkehrten Selbstliebe begehrt der Mensch
nichts, was an sich recht und gut ist.
enigen irren, welche glauben, daß
nicht durch die göttliche Gnade er-
teter Mensch irgend etwas wollen,
en, reden und thun könne, was der
heit wohlgefällig seyn mag. Ob-
die bösen Neigungen des Menschen, die
seiner Verderbtheit erwachsen, so wie ihre
nstände, zahllos sind im Einzelnen, so
sie sich doch auf gewiße Hauptclassen
führen, nehmlich auf die Neigungen der
hllust, der Ehrsucht und des Geizes.
es nicht mehr als diese drey bösen Haupt-
ngen im Menschen gebe, bewies B. dar-

aus: 1) daß es nicht mehr als drey [illegible]
genstände gebe, nach welchen der [illegible]
tel als scheinbaren Gütern, den Reich[illegible]
Ehre, und die Sinnenlust; 2) [illegible]
drey Haupttemperamente anne[illegible]
che die Neigungen des Men[illegible]
das sanguinische, cholerische, [illegible]
sche; 3) daß sich alle möglich[illegible]
drey verderbten Neigungen zur[illegible]
Uebrigens zeigen sich jene Hau[illegible]
den Individuen mit endloser [illegible]
keit, und so auch die besondern [illegible]
Laster dieser. V. charakterisirt [illegible]
ster selbst, und zeigt, wie jed[illegible]
elend mache. Diesem Elende [illegible]
dadurch abgeholfen werden, daß [illegible]
den Willen von seinen Gebrechen [illegible]
sucht. Die Mittel hierzu sind [illegible]
Aufklärung des Verstandes, Berich[illegible]
nes logischen Gebrauches, der Irr[illegible]
Vorurtheile. Da die Thätigkeit [illegible]
von den Urtheilen des Verstande[illegible]
so muß alle moralische Selbstbildung [illegible]
Cultur und Veredlung desselben [illegible]
Verbesserung des Willens aber ist [illegible]
Andern nichts dringender zu emp[illegible]
daß der Mensch sich selbst kennen le[illegible]
das Verderbniß des Willens rührt [illegible]
lich daher, daß die Menschen das [illegible]
ihrer selbst vernachlässigen. Bey [illegible]

muß Jeder zunächst auf seine Fehler
, dann auf die vornehmsten Quellen der-
; er muß also seine herschenden Neigun-
u erforschen trachten, und sich ein lebhaf-
Bild des Elendes vorhalten, in welches
e Ungebundenheit und falsche Richtung
hen bereits gestürzt haben, oder noch
n können. Auf die erworbene Selbst-
ß muß ein herzlicher und fester Vorsatz
Besserung folgen. Um die Ausführung
en zu begünstigen und zu erleichtern, ist
thsam, sich alle die Nachtheile zu verge-
ärtigen, welche die Thorheit und das
im Gefolge haben; dann im Gegentheile
Vortrefflichkeit des höchsten Gutes, oder
Glückseligkeit, welche die Tugenden bezwek-
Ist das Gemüth so vorbereitet, so komt
die Besserung des moralischen Charak-
am meisten darauf an, die bösen Nei-
n gleich beym ersten Erwachen derselben
terdrücken; je öfter dies geschieht, desto
cher werden sie. Inzwischen wird alle-
hierzu Geduld und Standhaftigkeit eine
e Zeit hindurch erfodert. Auch muß
alle Gelegenheiten vermeiden, wodurch
Neigungen in uns von neuem erweckt
n könten. Mittel zur weitern Beförde-
der Tugend sind der Umgang mit recht-
enen Menschen, moralische Lectüre, Stu-
des Lebens und Charakters der Edelsten

unsers Geschlechts, als ... ehmung, welche Prüfung ... gen und Handlungen ... und neue Spannung der ... im Streben nach der Tugend ... serdem empfiehlt B. auch die ... Einbildungskraft, die Richtung ... standes auf Gegenstände, die ... sehr werth sind, und eine ... sung auch unserer körperlichen ... brigens wie der Wille durch die ... terung der Phantasie, so wird ... tasie durch die moralische Läuterung ... lens veredelt. Auch die Mäßigung ... gen ist hiervon schon eine nachtheilige ... zwischen reichen doch alle die ... die Philosophie zur Verbesserung ... vorschlagen kann, nicht hin; es ... Declamation, wenn man das ... mögen des Menschen zur sittlichen ... menheit so sehr erhebt. Diejenigen ... Recht, welche die Tugend lediglich ... Gabe Gottes erklären, sobald dieses ... verstanden wird. Denn die Tugend ... nicht insofern eine Gabe Gottes ... Mensch dabey völlig unthätig bleibe ... und es ihm nicht vorzuwerfen sey ... Zustande des moralischen Elends ... Mangelhaftigkeit der praktischen ... seine Bücher vornehmlich darin ...

... Wesen nicht kenne, auch nicht
... Gottes mit den Menschen,
... liche Zorn über die Sünden
... versöhnt werden könne. Es er-
... mennte er, der Schluß,
... durch Vernunft erkennbaren
... Weg zur Glückseligkeit existi-
... der, welchen uns die Of-
... Hierdurch wird aber doch
... Wolfischen Philosophie, wie schon
... worden, durchaus nicht aufge-
... vermindert.

[illegible]

... Klugheitslehre läßt
... den Pflichten folgern,
... und besondere Klugheits-
... Eine Wissenschaft behandelt,
... nennen ist nach seiner
... allgemeinen Klugheits-
... beyden folgenden Theile
... Philosophie, ... durch
... die Rede ist, sind in der
... Politik

 heißt,

heißt, wiewohl, was sich nicht ... ten läßt, mit der Tugendlehre ... mischt und verwirrt. In der ... natürlichen Rechtslehre nimt ... Gang. Der Mensch kann ... ohne Regel und Gesetz leben, ... tur muß also von der Art seyn, ... ein Gesetz bestimt und regiert ... Dem Gesetze entspricht die ... (obligatio), oder eine moralische ... wendigkeit, etwas zu thun oder zu ... Verbindlichkeit steht wiederum ... Freyheit, ein actives moralisches ... nach eigener Willkühr etwas zu thun oder ... zu thun. Budde billigt eine Eintheilung der Gesetze in vollkomne und unvollkomne ... letzteren sind diejenigen, welchen keine ... hung ausdrücklich beygefügt ist, ... kein Gesetz ohne eine solche seyn kann. ... Ansehung ihres Urhebers sind die Gesetze weder göttliche oder menschliche ... wiederum entweder allgemeine oder ... re. Eine Haupttriebfeder zur ... Gesetze ist das Gewissen. Daher ... von Budde die Lehre vom Gewissen ... der Imputation der Handlungen ... Eine freye Handlung, die mit ... völlig übereinstimt, ist gut; die ... streitet, ist böse. Das die ... in dessen Beziehung auf einen ...

... fodert, so ist sie gerecht;
... Beziehung zu einem Andern
... böse, so ist sie ungerecht.
... vorher die Nothwendigkeit
... denen der Mensch stehen
... behauptet hatte, beweist er
... aus der moralischen
..., und zählt die einzelnen
... die Gesetze entgegen arbei-
..., sagt er, am Schluß des
... est animal indomitum,
... lascivum, fraudulentum,
..., in propria incommoda
... numquam non sibi attra-
... sibique ipsi non minus quam
... statu vivat, sive princeps
... maritus, sive uxor, sive
... sive dominus, sive servus,
... libertatis veræ non capax,
... ratione queat, nisi legi-
... poenam certissimam secum
..., nisi eas observet. —
... sind die ersten und vor-
... welchen, welche Gott dem
... Thun und Lassen durch die
... hat. Ohne die Voraus-
... Gesetzgebers giebt es kein
... dieses wird also durch den
... Um aber die einzel-
... lichen Gesetze kennen zu

 ler-

lernen, muß man ihr allgemeines Princip [illegible] suchen, aus welchem sie sämmtlich sich [illegible] lassen. Es giebt aber für die [illegible] sophie überhaupt drey Principien. [illegible] fern der Mensch sein moralisches [illegible] trachtet, gilt der Grundsatz: [illegible] jenige, was die Merkmale [illegible] Erfts enthält und seinem [illegible] als das höchste Gut betrachten [illegible] selben nachstreben. Dies ist das [illegible] Moralprincip. Zweytens sofern der [illegible] nicht ohne Gesetze leben kann, gilt der [illegible] satz: Er soll dem Regenten und [illegible] Gesetzen gehorchen. Dies [illegible] das Rechtsprincip. Drittens [illegible] Mensch auf die nothwendigen [illegible] haltung seines körperlichen Lebens [illegible] der Grundsatz: Er soll Alles th[illegible] wirklich seinen körperlichen [illegible] hält. Dies ist das eigentlich politische [illegible] cip. Das Rechtsprincip zerfällt [illegible] tergeordnete, je nachdem Gott [illegible] schen als Regenten anerkannt werden; [illegible] bezieht sich auf das natürliche sowohl [illegible] tive göttliche Recht; dieses auf das [illegible] menschliche Recht. Die Gegenstände [illegible] die menschlichen Handlungen betreffen [illegible] Gott, der Mensch selbst, und andere [illegible] schen. Die Thiere darf der Mensch [illegible] Absichten gebrauchen; er [illegible]

[illegible] aber nicht durch den Effect, wie [illegible] sondern durch den Affect, [illegible] Vermöge jener drey ver- [illegible] der freyen Handlungen des [illegible] sich auch drey verschiedene all- [illegible] Rechtsregeln aufstellen: 1) [illegible] das höchste Gut. Daß [illegible] geliebt seyn wolle, erhellt [illegible] dem Menschen einen Willen [illegible] Liebe des höchsten Gutes geneigt [illegible] mäßig. Diese Regel bezeich- [illegible] neten Gebrauch aller äußern [illegible] welchen der Mensch sich nicht [illegible] 2) Lebe gesellig und beleidi- [illegible] damit du vor ihren Belei- [illegible] bleibest. Nun folgen die [illegible] welchen die einzelnen Pflichten [illegible] gegen sich selbst, und gegen An- [illegible] moralischen, bald aus dem [illegible] puncte, ohne eine gehörige [illegible] erörtert werden, wo also [illegible] Naturrecht in Eine Wissen- [illegible] schmolzen sind.

§. 1094.

[illegible] Politik begreift Budde auch [illegible] denn er betrachtet hier den

 Men-

Menschen zugleich als Staats[illegible]
Hausvater, überhaupt, sofern derselb[illegible]
sellschaftlichen Verhältnissen lebt. [illegible]
sich nothwendig ereignet, daß derselbe [illegible]
gesellschaftlichen Verhältnissen zu[illegible]
das eine nicht immer mit dem [illegible]
menstimmt; so erfodert es auch [illegible]
heitslehren, wie die Harmonie [illegible]
hältnisse zu bewirken und zu er[illegible]
der Mensch ist elend durch seine [illegible]
und durch äussere Umstände. [illegible]
Uebel, das mit den letztern verb[illegible]
oft durch die geselligen Verbindungen [illegible]
größert, die der Mensch, um [illegible]
fen, eingeht. Budde erläutert [illegible]
Beyspiele unglücklicher Ehen, [illegible]
Verhältnisse zwischen Eltern und [illegible]
Herrschaft und Gesinde. Diese Ue[illegible]
Privatgesellschaften nach sich ziehen, [illegible]
oft nicht zu vergleichen mit denen, [illegible]
der bürgerlichen Verfassung erwach[illegible]
sich Jemand befindet. Die Ursach[illegible]
liegen in den bösen verderbten N[illegible]
Menschen, namentlich in den Begier[illegible]
Ehre, Wohllust und Gelde. Diese [illegible]
auch den Menschen zu einer falschen P[illegible]
ihre schädlichen Wirkungen in allen [illegible]
der menschlichen Gesellschaft äußert. [illegible]
diese falsche Politik bey der Staatsv[illegible]
zum Grunde liegt, nennt Budde [illegible]

... Sie kann aber nicht bloß
... sondern von einem jeden
... Sphäre, wiewohl zuletzt zu
... angewandt werden.
...wellismus, nach welchem ein
...hand böse und ungerechte Mit-
...teresse verfolgt und die Unter-
..., steht entgegen der Mo-
...mus. Dieser drückt ein Be-
...thanen aus, die Rathschläge
...gen des Fürsten zu vereiteln,
...machen, Aufstand zu erregen,
... der Statsgewalt zu berau-
... aber nicht bloß bey solchen
... Factionen statt, die mit der
...fassung des Stats, in wel-
... überhaupt unzufrieden sind, al-
... eigentlich politischem Betrachte;
... bey denen, die in einem sub-
...e gegen Obere stehen, und
..., sich öffentlich oder heim-
... derselben zu widersetzen. Noch
... das Wohl der Individuen
... Stats wird jene falsche Po-
... Religion zum Vorwande und
..., um Ungerechtigkeit zu be-
... muß daher den Menschen
...seligkeit bekant machen,
... die Mittel lehren, wie er
...ten die gesellschaftlichen
Ver-

Verhältnisse, in welchen ... seligkeit erreichen könne. ... keit des Stats betrifft, so ... herrschend, das oft dieselbe ... ganz vernichtet. Man ... bestehe darin, wenn der Stat ... mer besitzt, sich den Nachbarn ... sein Gebiet durch Eroberungen ... liche Kriege führt u. dgl. ... Interesse eines States kann ... seinem Zwecke, der Bewirkung ... der Wohlfahrt der Bürger ... kann aber ein Stat auf einige ... tig seyn, in großem Ansehen ... Kriege führen, und die Gränzen ... ausdehnen, während zugleich das ... der Bürger erschöpft, und diese ... die ihnen der Stat aufbürdet, ... stab gebracht werden. Es erhellt ... zugleich, daß ein Stat nicht ... könne, sobald ein wesentlicher Fehler ... Verfassung ist, und diese für ... des Volks und den Zweck des Stats ... nicht paßt; oder sobald die Verwaltung ... der Verfassung gemäß ist. Daß ... ne alle Mängel und Fehler seyn ... unter Menschen errichtet ... zwischen kann, doch der eine besser ... und verwaltet, und daher glücklicher ... der andere. Budda macht hierbey ...

... daß es zwey politische Partheyen
... Unrecht hätten: die eine, die
... unvollkomne idealische Stats-
...ungen, welche doch nie realisirt wer-
... andere, die alle idealische Stats-
... wenn diese bloß als Muster
... verwerfen, weil die Erfah-
...barkeit derselben zeigt. Die
... nicht völlig sich realisiren
...rdings ihren Nutzen, sofern
...ver Statsverfassungen auf-
... erhalten, wie sie verbessert
... Nur müssen sie freylich auf
... des Stats, auf die Natur
... die Umstände, unter de-
... berechnet seyn.

... 1694.

... auf die Gesetzgebung hat
... vortreffliche Regeln gegeben,
... einige hier anmerken will.
... müssen von der Be-
... daß sie auf das Interesse der
... abzwecken, und von diesen
... Gesetze, deren Befol-
... gar nicht, oder nicht
...keit bewirkt werden kann,
... und schaden ihm viel-
mehr

mehr ausserordentlich. Denn sobald [illegible]
bemerkt, daß die Obrigkeit Gesetze giebt [illegible]
Beachtung sie doch nicht erzwingen [illegible]
verliert es seine Ehrfurcht, und es [illegible]
leicht Unordnungen und Empörungen [illegible]
State. Zweytens: Es müssen [illegible]
flüssige und unnütze Gesetze gegeben [illegible]
giebt der nützlichen und nothwendigen [illegible]
viele, daß die Obrigkeit genug [illegible]
nur für die Anordnung und Erhaltung [illegible]
sorgen. Legt sie hingegen dem [illegible]
nöthige Lasten auf, so erregt sie [illegible]
sich. Drittens: Um ein Gesetz [illegible]
trägt auch die Art sehr viel bei, [illegible]
wird; hauptsächlich, wenn die [illegible]
gefügt sind, wodurch die Unterthanen [illegible]
folgung derselben sich bewogen fühlen [illegible]
Viertens: Kein Bürger darf ohne [illegible]
Ursachen von der Verbindlichkeit gegen [illegible]
Gesetze befreyt, und Privilegien [illegible]
müssen so selten als möglich gegeben [illegible]
Werden Einigen Privilegien verliehen [illegible]
man doch hernach sich genöthigt [illegible]
Andern abzuschlagen, so entsteht hieraus [illegible]
der Bürger gegen einander, und Unzufriedenheit
heit gegen die Regierung, die bei [illegible]
Veranlassungen leicht in Empörung [illegible]
Werden aber die Privilegien zu sehr [illegible]
so wird nicht nur das Gesetz [illegible]
überflüßiger, sondern auch diejenigen [illegible]

[illegible] bleiben, welches man un[illegible], und haben um so geachtetere [illegible]ren. Fünftens: Die Gesetze [illegible] zu oft geändert werden, denn [illegible] das Ansehen sowohl dieser [illegible] gemindert. Es verräth [illegible] und schwankende Denkart des [illegible] Gehorsam der Unterthanen kann [illegible] werden, wenn er bald befohlen [illegible] aufgehoben wird. Sechs[illegible] müssen einander selbst gleich[illegible] und Hülfe leisten. Um z. B. [illegible] Auflagen und Abgaben zu [illegible] solche Gesetze dienen, welche [illegible]. Noch mehr aber wird [illegible] Gesetze auf Seiten der Un[illegible], wenn der Regent und die [illegible] selbst sie nie übertreten; [illegible] hier mehr als alle [illegible]. Siebentens: Der Gesetz[illegible] Gesetzen, die er ein[illegible] auf die Umstände des [illegible] Rücksicht nehmen. Ein [illegible] zu einer andern Zeit [illegible] aufgenommen haben [illegible] sie vielleicht unter den ver[illegible] verabscheuen. [illegible]: [illegible] Processe muß so viel wie [illegible], und die Kosten, welche die [illegible] haben, müssen so viel

viel wie möglich, verringert werden
wird es zu theuer gemacht, das Rech
ten, so sind die armen Bürger den
gen der reichern ausgesetzt, und
zu großen Verbrechen verführt
Vorsicht, welcher die Gesetzgeb
auch bey der Verfügung der
chen. Ist der Regent im
gelinde, so verlieren die Gesetz
dem großen Haufen ihre Kraft
strenge, so zieht er sich leicht den
Grausamkeit und Haß bey den Un
Es muß also das genaueste Verhält
Verbrechen und Strafe über finden
Strafe nicht verfügt werden,
ruhen im Volke zu verursachen,
samer, sie ganz zu erlassen, oder
dern, damit es scheint, als ob
Gnade statt der Strenge habe bewei
Bisweilen kann es sogar der politi
heit gemäß seyn, gewisse Statsverb
nicht zu enthüllen, weil sonst dem
Swäche verriethe, und der Stat
ausgesetzt würde. Auch müssen
genau durch die Gesetze bestimt
muß hierin so wenig als möglich
der untergeordneten Obrigkeiten über
den. Diese werden auch dadurch
willen des Volks verwahrt, weil
notorisch ist, daß sie nach dem Gesetz

nen. Es kann ferner heilsam seyn, die Strafen strenger anzudrohen, als sie wirklich auszuüben; hier hat der Regent Gelegenheit, die Strafe zu mildern, und damit den Unterthanen Beweise seiner Gnade zu geben. Auf der andern Seite aber darf die Milde in der Anwendung der Strafe auch nicht zu weit gehen, weil sonst leicht die Unterthanen gleichgültig dagegen werden, und die Gesetze ungescheuter übertreten. Wenn eine größere Anzahl von Unterthanen etwas verbrochen hat, so muß der Regent nur die Rädelsführer bestrafen, und den übrigen verzeihen; sonst scheint die Strafe mehr eine Niederlage des Stats, als eine wohlthätige und sichernde Arzney für denselben zu seyn. Ueberhaupt aber muß der Regent, wenn er straft, mehr das Ansehn haben, die Verbrechen, als die Menschen, welche sie begehen, strafen zu wollen. Er muß also alles vermeiden, wodurch er scheinen könte aus Leidenschaft, und nicht bloß aus Liebe zur Gerechtigkeit gestraft zu haben. Bey der Ausrottung eingewurzelter und verjährter Uebel im State muß nicht mit zu raschem Ungestüme verfahren werden: sondern nach und nach, so daß das Uebel erst eingeschränkt, immer mehr vermindert, und endlich ganz ausgerottet wird. So nothwendig es endlich ist, Verbrechen zu bestrafen, so nothwendig ist es auch für das Interesse des Stats, edle und

verdienstliche Thaten durch Belohnung[illegible]
ehren. Aber auch in der Ertheilung [illegible]
lohnungen, der Ehrentitel u. w. muß [illegible]
gent sehr vorsichtig seyn, damit nicht Un[illegible]
sie erhalten, oder sie durch eine zu [illegible]
häufige Ausspendung derselben [illegible] dem Un[illegible]
des verständigen Publicum's [illegible] Werth[illegible]
lieren. — Einen besondern [illegible]
schnitt hat Budde auch dem [illegible]
met, der manche treffliche [illegible]
Höflinge enthält.

Buddei elem. philos. pract. P. III. [illegible]
Sect. 4. 5. 14.

§. 1095.

Ausser Buddeus fand der philo[illegible]
Eklekticismus auch einen Beförderer [illegible]
colaus Hieronymus Gundling, [illegible]
sehr talent und kenntnißvollen Manne, [illegible]
nur in zu viele Fächer der Literatur [illegible]
um in der Philosophie etwas Vor[illegible]
leisten zu können. Er wurde [illegible]
im J. 1671 zu Kirchen-Sittenb[illegible]
Nürnberg, wo sein Vater, [illegible]
Gundling anfangs Prediger war, [illegible]

... nach Nürnberg selbst versetzt wur... studirte zu Altorf, Jena und Leipzig ... und kehrte darauf nach Nürnberg ... sich dem geistlichen Stande zu wid... führte er im J. 1698 einige ... als Hofmeister nach Halle, und ... mit Christian Thomasius bekant, ... Studium der Jurisprudenz auf... Zwey Jahre darauf erhielt er die ... Doctorwürde, fieng an Vorlesun... und ward 1703 zum Professor ... zu Halle ernannt. Nach dem ... Christoph Cellarius bekam er die ... Dichtkunst und Beredsamkeit da... darauf auch des Natur und ... Er starb an der Schwindsucht ... Preußischer Geheimer und Con... Halle im J. 1729. Mit sei... Gönner Thomasius hatte ... sehr viel Aehnliches. Er besaß ... auch großen Hang zur Sati... gelehrte Kentniße, als ... akademischer Beyfall sehr ... seines nicht sehr langen ... dennoch viel geschrieben; es sind ... seinem Tode manche Aufsätze ... in der Sammlung der ... worden, die schwerlich ... Publicum bestimt waren. ... Abhandlungen betreffen Materien

 aus

aus der Geschichte der Philosophie ... hette hier eine besondere Neigung ... rern Philosophen des Alterthums ... mus zu wittern, und beschuldigte ... den Plato desselben. Hierüber ... einen Streit mit J. Zimmermann ... den Plato sehr gründlich gegen ... digung vertheidigte. Es ist ... Gundling in seinen philoso... thern, ob er gleich Wolf's ... deßen Philosophie nicht benutzte ... lich lagen die Gründe hiervon ... lichen Verhältniße, in welchen ... Wolf befand, und in den heftigen ... keiten, welche damals in Halle ... fische Philosophie veranlaßt wurden ... welche er sich vielleicht auf keine ... wollte. Den Charakter seiner eigen... phie schildert er selbst mit folgend... In plurimis ab aliis dissensi, multa ... varia in meliorem ordinem redegi ... didi, non demonstrata demonstra... plane systema confeci, et tamen ... ceri hominis est, non dissimula... luminibus profecerim, in quo aliis ... in quibus dissentiam. In Ansehung ... retischen Philosophie war er einer ... welche den Locianismus in Deutsch... breiteten. Er leitete alle Erkenntniß ... nahme aus der Erfahrung her; ...

[illegible] die richtige Folgerung, daß
[illegible] Menschen keine andere wahre Reali-
[illegible] die sinnliche gebe. Das Merkmal
[illegible] nach ihm die Klarheit oder
[illegible] Erkenntniß. Er unterschied das
[illegible] Principe des Wahren. Dieses
[illegible] er ebenfalls für nicht angebo-
[illegible] dasselbe werde uns erst
[illegible] und Erfahrung bekant; hierin
[illegible] Locke, sofern er zugleich die
[illegible] jenem Principe zu urtheilen
[illegible] klärte. Sonderbar war, daß
[illegible] Widerspruchs nicht als den
[illegible] der formellen Wahrheit gel-
[illegible] sondern ihn noch einem hö-
[illegible] welchen er folgendermaßen
[illegible] was mit unsern Sinnen,
[illegible] deten Definitionen überein-
[illegible] blieb hier die Frage übrig:
[illegible] Wahrheit der ursprünglichen
[illegible] gen, der Begriffe und der
[illegible] n zu erkennen sey? Wer-
[illegible] ündling unter jenem den
[illegible] höchsten Grundsatze nichts
[illegible] gewöhnlich so genannten logi-
[illegible] er Einstimmung, welchen er
[illegible] Satz des Widerspruchs setzte.
[illegible] der Formel desselben war
[illegible] hatte indeßen seinen Grund
[illegible] alle unsere Erkentniß auf

particulare Erfahrung gründete, selbst
kentnißprincipien nicht für angebohren
und sogar behauptete, daß oft Wort
gen die Stelle der Principien ersetzen
Da er allein die sinnliche Erkentniß für
liche Erkentniß des Menschen hielt,
nete er auch, daß die Wesen der Din
kennbar seyen; es laße sich
wesentliche Natur der Körper
Geisterwelt bestimmen. Die P
gens Gundling nicht besonder
Auch in der Via ad veritatem
er hä fig von seinen Zeitgenossen
Glückseligkeit erklärte er mit dem
die Indolenz, oder die Befrayung
Schmerze. Was uns von diesem
entfernt, ist ein Uebel. Doch unter
sich darin wesentlich vom Epikur,
die Gottheit allein das höchste Gut
her rechnete er auch die natürliche
mit zur Ethik, und bestritt in derselben
den Atheismus, als die Leugner der
lichkeit der Seele. Unter den gangbar
weisen für das Daseyn Gottes verwarf
jenigen als unbrauchbar, der aus dem
nen Glauben aller Völker entlehnt wird.
Uebrigen neigte er sich in mehrern Haup
ten zu der leibnizischen Vorstellungsart.
So leitete er auch den Ursprung des m
Bösen aus der Endlichkeit der freyen

[illegible]sen ab. Er nahm ferner an, daß
[illegible] dem möglichen Welten die beste ge-
[illegible] daß unter allen Dingen die mög-
[illegible]harmonie sey; daß die Gebote Got-
[illegible] bloße Willkühr bestimt wären;
[illegible] Gott immer das Beste erkenne,
[illegible] nichts anders wollen als was
[illegible] des Besten gemäß sey, und
[illegible] des göttlichen Willens sey also im-
[illegible]enste göttliche Erkentniß. So-
[illegible]bot Gottes auf die Menschen
[illegible] der Natur derselben durchaus
[illegible] deßwegen unveränderlich. Von
[illegible] Menschen sonderte Gundling
[illegible], und sezte für jene eine eigene
[illegible]lichen Seele voraus. Der
[illegible] nothwendig der Vernunft,
[illegible]Grunde meynte auch Gund-
[illegible]ren Besserung des Men-
[illegible] Mittel sey, als die Gnade
[illegible]digen Handlungen (ac-
[illegible]) Gundling nicht, wie
[illegible] eine besondere Classe, son-
[illegible]zu den Handlungen aus
[illegible] denen aus Klugheit.

§. 1096.

Unter allen philosophen Disciplinen [illegible]
Naturrecht durch die Bearbeitung [illegible]
ling's in der Via ad veritatem jurispru[illegible]
naturalis am meisten gewonnen. Er [illegible]
daselbe bloß auf äussere Zwang[illegible]
trennte es dadurch schärfer [illegible]
daher erst mit Gundling die [illegible]
wo das Naturrecht seinen [illegible]
und seine festen Grenzen erhielt. [illegible]
Natur ist an Gesetze gebunden, [illegible]
muß es auch der Mensch seyn; [illegible]
ser das ihm vorgeschriebene Gesetz [illegible]
Vernunft erkennt, und den Naturtrieb [illegible]
cher das Gesetz in der thierischen [illegible]
durch eben dieselbe einschränkt. Der [illegible]
dieses Gesetzes, der dem Menschen [illegible]
durch die Vernunft geoffenbart hat, [illegible]
Es kann freylich zu dem Vernunftge[illegible]
eine besondre göttliche Offenbarung, [illegible]
ne positive Gesetzgebung hinzukommen, [illegible]
aber jene und diese mit der Vernunft [illegible]
menstimmen, so ist die letzte als die er[illegible]
vornehmste Erkentnißquelle zu betrachten. [illegible]
Offenbarung wird dadurch nichts [illegible]
Würde entzogen. Es wäre lächerlich [illegible]
Gundling, zu behaupten, daß wir [illegible]
Zwey mal zwey sind Vier, worin [illegible]
und Offenbarung übereinstimmen, [illegible]

lität und dadurch auch die Legalität; es war
egenstand der Ethik. Dieses umfaßt bloß
ssere Legalität, und ist der Gegenstand des
rrechts. Zur Unterscheidung des Natur-
und der Moral stellt Gundling bestimt
Saß auf: Es ist keine Moralität mög-
ohne Legalität; aber wohl Legalität ohne
alität. Das hypothetische Gesetz ist le-
h auf die äussere Glückseligkeit und Ruhe
htet, die durch die Leidenschaften der Men-
am ersten gestört wird, und doch am er-
gesichert werden muß. Der Mensch muß
Menschen leben; dies ist aber nicht mög-
wenn er nicht einem Jeden die äussere
heit läßt, die ihm von Natur zukomt.
dling wirft hier die Frage auf: ob das
ische Gesetz, welches sowohl die Moral
das Naturrecht begründet, ein eigentliches
uneigentliches Gesetz sey? Unter einem
ntlichen Gesetze versteht er ein solches,

ralische Vorschrift betrachtet werden könne,
sern Gott nur wolle, daß der Mensch
kenne: allein Gott fordre auch, daß
Mensch es ausübe, und deßwegen müsse
als ein eigentliches Gesetz angenommen
den. Da nun Niemand die Herrschaft Got-
tes über die Menschen leugnet, so verbindet sich
mit der Furcht vor der natürlichen Stra-
auch die Furcht vor dem göttlichen Zorn,
und so entsteht für den Menschen nicht
ne innere Verbindlichkeit zur Befolgung des
Gesetzes, sondern auch eine äussere. Das
Recht ist die durch das Gesetz autorisirte
heit, die Jeder erzwingen kann, wenn
einem andern behindert wird. Gundling
verwirft geradezu den damals und
nach ihm behaupteten Unterschied zwischen
kommen und unvollkomnen Rechten,
ein unvollkomnes Recht, das sich nicht
gen lasse, ein sich selbst widersprechender
griff sey. Eben so nimt er auch den
schied zwischen innern und äussern
nicht an; denn innere Rechte können
gen nicht existiren, weil die innere
des Menschen nicht so groß ist, wie die
Das Princip des Naturrechts überhaupt
te Gundling in folgender Formel
Suche und erhalte vor Allem den
Frieden, damit du nicht zum gesell-
lichen Leben mit Andern und zur

bildung

der Tugend unfähig werdest. Aus
Grundsatze fließen zwey andere: Be-
und Störe Niemanden; und: Laß
jeden das Seinige. Mit Hobbes
Gundling insofern überein, daß er,
den äussern Frieden zu einer noth-
Bedingung eines rechtlichen Zustan-
den Menschen überhaupt machte;
daß der äussere Friede leichter und
Verträge und die Statsgewalt
; indem der Naturstand allemal
erbtheit der Menschen ein Stand
. Allein er leugnete, was Hob-
haben sollte, daß vor geschlosse-
Niemand zur Haltung des
sey; und daß die Verträ-
einer innern Verbindlichkeit
Nutzens wegen gehalten wer-
. Inzwischen den erstern Satz
eigentlich nicht; denn die
zur Erhaltung des Friedens
an; er bezweifelte nur die
derselben im Naturstande wegen
der menschlichen Leidenschaften,
Vorstellung eines scheinbaren Gu-
afficirte und ihr Begehrun-
bald mit einander in Collision
daß die Erhaltung des Friedens
unmöglich sey. Der Un-
der Vorstellungsart Gund-
ling's

ling's und des Hobbes liegt also ... nur darin, daß jener eine innere und ... Verbindlichkeit, dieser bloß eine ... lich auf den Nutzen des Individuums ... ziehende Verbindlichkeit behauptet ... ge, deßen Rechte beleidigt werden ... Naturstande zur Erhaltung derselben ... anwenden, selbst bis zur Tödtung des ... gers. In statu libertatis quaerenda ... damni dati reparatio etiam cum ... alterius propria manuum ope. ... muß freylich der Beleidigte seine Zuflucht ... Obrigkeit nehmen, damit diese seine ... schütze; wo aber die Obrigkeit nicht helfen ... oder will, gilt die obige Regel auch ... und hierauf gründet sich das sogenannte ... ramen inculpatae tutelae. Gundling ... sem letztern eine sehr weite Ausdehnung ... komt hier gar nicht darauf an, ob die ... des Angreifenden und Angegriffenen gleich ... ungleich sind, ob der letztere entfliehen ... ob das Glied, deßen Verwundung zu ... ist, nöthig oder unnöthig sey, wer ... greifende eigentlich für eine Absicht ... er vorsätzlich handle, oder aus Irrthum ... nüchtern oder betrunken, ob bey gesundem ... stande oder im Zustande des Wahnsinns ... er bloß verwunden oder tödten will, ob ... Angegriffenen bloß in der Vertheidigung ... Lebens hindere, oder selbst ihn tödten will ...

griffene hat gar keine Verbind-
eben und seine Gesundheit in
hr auszusetzen, und kann sich
der obigen Rechtsregel gemäß
enn er in einem solchen Falle
rmordet, so ist dies gar nicht
oder auch nur für widerrecht-
Selbst wenn der Angreifer ein
ater wäre, meynt Gundling,
trengen Rechte nichts nachge-
um so weniger, da jene ver-
ihre Unterthanen oder Kinder
sie nicht zu beleidigen. Eben
gel gilt unter andern für eine
den Nothzüchtiger, für Je-
Ohrfeigen bekomt, sobald zu
der Beleidiger sich noch mehr
dheit des Angegriffenen erlau-
s Jemand für sich selbst thun
altthätigkeiten Anderer abzu-
f er auch für Andere thun z.
tin, Kinder, Verwandten u.
echtsregel leidet hingegen keine
bald der Angegriffene, oder
f zu fürchten hat, Schutz von
erhalten vermag, oder sicher
hen kann, oder wenn der An-
nn aus Reue oder Furcht, den
e, und selbst flieht. Das un-
digungsrecht, wenn die Obrig-

keit

keit nicht schützen kann, findet auch statt in [illegible] ziehung auf Sachen. Der Unterschie[illegible] schen entbehrlichen und unentbehrlichen G[illegible] hat hierauf keinen Einfluß. Es ist gr[illegible] daß es ein Recht giebt, sein Eigenth[illegible] schützen. Ein nächtlicher Dieb wird [illegible] Recht getödtet, er mag bewaffnet oder [illegible] waffnet einbrechen, er mag größere oder gerin[illegible] gere Beeinträchtigungen bezwecken. [illegible] tionem inter rem et vitam alterius [illegible] homines scrupulosissimi et simul [illegible] vrgent. Bey einem Diebe, der [illegible] stiehlt, kann es gelindere Mittel geben [illegible] Unternehmen zu verhindern. Man sie[illegible] raus, wie sehr Gundling den Begriff [illegible] äußern Zwangsrechts festhielt. — [illegible] der Lehre von dem Grunde der Verbin[illegible] der Verträge war Gundling mit Hobbe[illegible] stimmig. Wer einen Vertrag schließt [illegible] eben dasselbe mit dem andern einwillige [illegible] erklärt dadurch, daß das, was er be[illegible] gehalten werden solle: denn sonst würde [illegible] wohl den Andern betrügen, als auch sich [illegible] widersprechen, und wie ein Thor han[illegible] Der Betrug aber ist mit dem äussern [illegible] den schlechthin unverträglich. Wer daher [illegible] nen Vertrag bricht, der will nicht mit [illegible] Andern friedlich leben, sondern will Zwie[illegible] und Krieg. Dies ist aber widerrechtlich. [illegible] Grund der Verbindlichkeit der Verträge [illegible]

[illegible] Nothwendigkeit der Erhaltung des
[illegible] welche das Rechtsgesetz mit sich
[illegible] Alle übrige Gründe, welche dafür an-
[illegible] zu werden pflegen, gehören entweder
[illegible] oder zur Politik. — Alles beson-
[illegible] Eigenthum gründet Gundling auf ein
[illegible] Dieses Factum ist die ursprüng-
[illegible] Occupation, die den Menschen noth-
[illegible] wird, weil sie manche Sachen gar nicht
[illegible] gebrauchen können, falls der Gebrauch
[illegible] ausschließend wäre. Wer occupirt, verräth
[illegible] Willen eine Sache in Besitz zu nehmen und
[illegible] Der eigentliche Grund des besondern
[illegible] liegt also in dem Willen, daß eine
[illegible] seyn solle, und eine körperliche
[illegible] ist daher, wie Gundling aus-
[illegible] behauptet, nicht immer nöthig, wie-
[illegible] Sicherheit des Eigenthums gegen die
[illegible] Anderer die Occupation über-
[illegible] äußern verständlichen Zeichens be-
[illegible] aber nicht in einer körperlichen Be-
[illegible] zu bestehen braucht, sondern auch
[illegible] Erklärung durch Worte, Minen u. dgl.
[illegible] In rebus nullius corporalis pre-
[illegible] necessaria non videtur. Possunt vi-
[illegible] animum habendi clare significantes
[illegible] sori. — Vnde, sagt Gundling bald
[illegible] non puto, Anglos sat rationis ha-
[illegible] quando ab Hispanis quaesiverunt:
[illegible] occuperint in Americano orbe tam
ingen-

ingentia terrarum spatia, an quia casul[illegible]
fuerint, aut signum ibidem colloc[illegible]
Sufficit, fuisse eas partes tunc occupat[illegible]
dimissas. — Auch das Statsrecht [illegible]
ling's hat manches Eigenthümliche. [illegible]
die rechtliche Möglichkeit der Sc[illegible]
ließ, weil jeder sich seiner äußern F[illegible]
geben kann, wenn er will, so [illegible]
auch die rechtliche Möglichkeit [illegible]
ten Despotie, und nicht bloß in [illegible]
daß ein Volk freywillig sich der [illegible]
Herrschaft unterwirft, sondern au[illegible]
dazu gezwungen wird. Wenn also [illegible]
sein Recht auf die Unterthanen [illegible]
wahrt, so behalten die Unterthanen [illegible]
die Art Rechte, wie die römischen [illegible]
ihre peculia behielten. So hat in [illegible]
orientalischen Reichen der Despot [illegible]
sowohl auf das unbewegliche als auf [illegible]
wegliche Vermögen seiner Unterthan[illegible]
setzt der Eroberer hat den Unterthan[illegible]
genthum und die persönliche Freyheit [illegible]
lassen, so behält er dennoch das Rech[illegible]
bedingter Despot mit dem Eigenthum [illegible]
Freyheit zu schalten, wie er will. [illegible]
samkeit oder Tyranney kann hier im [illegible]
Betrachte gar nicht die Rede seyn. [illegible]
Leben und Tod der Unterthanen kann [illegible]
spoten kein unbedingtes Recht zuko[illegible]
Für den Zweck des Stats erklärte [illegible]

[illegible]lichkeit der Befriedigung der mensch-[illegible] Bedürfnisse (securitatem et sufficien-[illegible] suchten die Menschen zuerst durch [illegible] zu bewirken, diese hernach. Auf [illegible] als Zweck des Stats stützt sich [illegible] des Regenten, Todesstrafen über [illegible] für Verbrechen, wodurch [illegible] verletzt oder aufgehoben wird, [illegible]. Qui omnia capitalia judicia [illegible] partim umbraticam vitam sectantur, [illegible]mpestive mites sunt et artes reg-[illegible]ant. — Das letzte Capitel des [illegible] Statsrechts handelt de morbis [illegible]vitatium. Das Leben und die [illegible] Stats beruht auf der Ue-[illegible] der Kräfte und des Willens [illegible] zum Zwecke jenes. Wird [illegible] geschwächt, oder aufgeho-[illegible] geschieht etwas dem Zwecke des [illegible], so entsteht eine Krankheit [illegible] oder es erfolgt der Tod desselben. [illegible] des Stats haben ihren Grund [illegible]mäßigen Vereinigung oder [illegible]theilung der Majestätsrechte, [illegible] Mangel der Kräfte. Deß-[illegible] unregelmäßige Verfassungen [illegible] werden, obgleich nicht alle [illegible]mäßig sind. Die Monarchie, [illegible] Demokratie sind regelmäßige [illegible] aber die Regenten bloß

nach Kriegsruhm, oder nach Reich
oder nach Wohllüsten trachten, so neig
die Staten zu ihrem Untergange. Dur
Tod wird entweder der Stat ganz z
oder nur in eine andere Form verwa
Da dies auch durch eine innere Zerr
Volke geschehen kann, so wirft Gun
die Frage auf: ob das Volk jemals in eine
gelmäßigen State sich gegen den Re
von Rechts wegen empören dürfe? E
wortet, daß sich im Allgemeinen die
leicht entscheiden lasse, wenn man den
punkt so bestimme: Ob dem, der das
derben seiner Unterthanen will, wider
werden darf? Allein, im Besonder
sich nicht ausmachen, in wiefern ein
rannen beschuldigter Regent wirklich
rann sey? Denn wer soll hierüber den
spruch thun? Das Volk kann nich
halten; die Mehrheit der Stimmen
einem Tumulte nichts entscheiden; die
scheidung der reellen und persönlichen
stät ist eine Erfindung müssiger Köpfe
wird also dem Fürsten oder dem
nie an Gegengründen fehlen. Diese
Proben aus Gundling's Naturrechte
schon hinreichen, um das ausgezeichnete
dienst desselben um diese Wissenschaft
kunden.

[illegible] Literatur zu diesem Abschnitte ist nur [illegible] Gundling's Lehrbuch des Naturrechts an-[illegible], und das merkwürdigste unter seinen [illegible]ischen Compendien. Seine Logik [illegible] erschienen unter dem Titel: *N. H. Gundlingii Via ad veritatem et speciatim* [illegible] *ad Logicam Halæ* 1713. 8. und in mehreren Ausgaben. Die hier von dem Verfasser vorgebrachten Paradoxieen wurden [illegible]gehoben und getadelt in einer Broschüre: [illegible] *in via ad veritatem, quam N. H. Gundling auditoribus suis ostendere conatus est, inventæ ac detectæ a virtutis et* [illegible] *amante*, die anonymisch und ohne [illegible] des Druckorts 1713. 4. heraus[illegible] [illegible] den Urheber derselben wurde [illegible] gehalten, der sich aber gegen die [illegible] völlig rechtfertigte. Gund-[illegible] antwortete sie in einem so bittern [illegible] Tone, daß er darüber von [illegible] Regierung selbst einen Ver-[illegible] haben soll. Auf das Lehr-[illegible] folgte: *N. H. Gundlingii* [illegible] *veritatem moralem; Halæ* 17[illegible] [illegible]. Sein letztes Compendium ist [illegible] das Naturrecht. Er wollte auch ein [illegible] Politik herausgeben, das aber [illegible] ist. Von Gundling's übri-[illegible] will ich hier nur noch bemer-[illegible] *philosophiæ moralis; P.* [illegible] — *Ejusdem Otia; Tomi* [illegible] 1707. 8. Sie enthalten [illegible] moralische, historische [illegible] Betrachtungen. Eine ähnli-che

che Sammlung sind die Gundlingiana [illegible]
Stücke; Halle 1715; 8. Nach Gund[illegible]
Tode wurden seine akademischen [illegible]
gen über seine Compendien heraus[illegible]
unter dem Titel: Philosophische Di[illegible]
drey Theile; Frankfurt und Leip[illegible]
1740; 4. —

§. 1097.

Fast zugleich mit Gundling bearbei[illegible]
Naturrecht insbesondre Adam F[illegible]
Glafey. Er gründete dasselbe auf d[illegible]
cip: Erhalte dich selbst, oder auf [illegible]
nünftige Beurtheilung der Natur [illegible]
Zweckes des Menschen, welche die [illegible]
mungsgründe seiner Handlungen [illegible]
Er ist indeßen weniger merkwürdig [illegible]
was er zur Vervollkommung der [illegible]
selbst beygetragen hat, als durch [illegible]
hungen um die Literargeschichte der[illegible]
ne sogenannte Geschichte des Re[illegible]
nunft ist zwar nichts weniger [illegible]
sig angelegt und ausgeführt. [illegible]
bloßes Verzeichniß vornehmlich der [illegible]
Naturrecht betreffenden Schriften [illegible]
Verfassers Epoche mit Auszügen [illegible]
und prüfenden Anmerkungen, die [illegible]

[illegible] seyn. Indessen ist sie doch als [illegible] zu einer Geschichte des Na[illegible] nicht unbrauchbar, zumal für uns [illegible], wo sich so viele zu ihrer Zeit [illegible]bücher des Naturrechts, wie an[illegible] philosophischer Disciplinen, so ganz verlo[illegible] daß man sie auch in größern Bib[illegible] vergeblich sucht. Hier kann Gla[illegible] unstreitig dienen, manche Lücke in [illegible] Geschichte des Naturrechts wäh[illegible] ersten Hälfte des achtzehnten Jahr[illegible] auszufüllen.

§. 1098.

[illegible] merkwürdigen Eklektikern in der [illegible] die Wolfische Philosophie in [illegible], gehörte auch Johann [illegible]. Er war gebohren im J. [illegible]; seit 1723 Professor der [illegible] und starb 1775 als Her[illegible] Kirchenrath und Obolz[illegible]rath. Er ist am bekante[illegible] philosophisches [illegible] mehr als Ge[illegible] Belesenheit, wie als philo[illegible] Sein eig[illegible]

nem philosophischen System hatte [illegible]
Einleitung in die Philosophie [illegible]
ten Logik längte er dem Christian Tho-
masius, Langen, Budden, und [illegible]
Rüdiger nach; dessen Werk [illegible]
Falls er für das vollständigste [illegible]
erklärt. Dagegen vernachlässigte [illegible]
aus gewissem Parteyhasse, was [illegible]
Wolf zur Aufklärung der Theo[illegible]
kenntnißvermögens beygetragen hatte. [illegible]
Metaphysik theilte er in die Lehre [illegible]
oder dem Wirklichen, von den [illegible]
von der edelsten Substanz. Sein [illegible]
ster Führer war auch hier Budde, ob[illegible]
gleich selbst wider seinen Willen [illegible]
Leibniz Wolfischen Philosophie näherte, [illegible]
in dem Beweise für das Daseyn Gottes [illegible]
der Zufälligkeit der Welt, in der Lehre [illegible]
der Freyheit, in der Theodicee [illegible]
ten. Walch nahm auch eine geheime Phi-
losophie an. Er rechnet zwar nicht [illegible]
klärung derselben solche Gegenstände, [illegible]
von denen wir nur eine Erkenntniß [illegible]
lichkeit haben; allein nicht alle mögliche Ge-
genstände, deren Wirklichkeit unerweislich [illegible]
gehören darum nach ihm zur geheimen Philo-
sophie. Vielmehr Geheimnisse [illegible]
Sinne sind ihm solche Gegenstände [illegible]
benheiten, deren Existenz von [illegible]
che der Natur oder der Gnade [illegible]

[illegible] philosophische und theologische [illegible] Wir müßen daher bloß mit der [illegible] zufrieden seyn, daß die Dinge sich [illegible] können, wie sie vorgestellt werden, [illegible] nicht im Stande sind, in ihre wirk[illegible] Wahrheit einzudringen. So z. B. [illegible] des Satans und dessen Ver[illegible] den Menschen, deren Wirklich[illegible] Walch, durch die Geschichte und [illegible] bestätigt wird, Geheimniße. Wir [illegible] Wirklichkeit auf ihre Mög[illegible] ob wir gleich nicht einsehen, [illegible] möglich sind. Im Gan[illegible] Walch's Lehrbuch der Philosophie [illegible] Erklärungen und unerwiesene [illegible] um desto tadelhafter war, [illegible] an den Vorstellungsarten an[illegible] namentlich an der Leibnitz[illegible] Philosophie auszusetzen hatte, wie [illegible] oft eben so ungegründet [illegible] seine eigene Philosophie.

[illegible] 1699. [illegible]

[illegible] Müller, Professor der [illegible] zu Leipzig, war eben[illegible] jedoch so, daß er Ridi[illegible] Methode meistens beybe-

 hielt,

hielt. In seiner Einleitung in die [illegible]
phischen Wissenschaften erklärte er [illegible]
Wahrheit für eine Uebereinstimmung [illegible]
danken mit den Empfindungen, und [illegible]
physische für die Uebereinstimmung [illegible]
dungen mit den empfundenen Objecten [illegible]
In den Objecten etwas sey, welches [illegible]
pfindungen correspondire, hielt [illegible]
evidenten Grundsatz; ob er gla[illegible]
die Eigenschaften, welche wir [illegible]
nach den sinnlichen Empfindungen [illegible]
beylegten, diesen unabhängig von [illegible]
dungen nicht nothwendig zukämen [illegible]
stenz von Begriffen des Verstandes [illegible]
leugnete er, und leitete mit Locke [illegible]
meine Vorstellungen aus sinnlichen [illegible]
schen Verstand und Vernunft [illegible]
nen sonderbaren Unterschied. [illegible]
das Vermögen zu denken [illegible]
das Vermögen auf menschliche [illegible]
Ohne Sinne kann der Verstand [illegible]
aber er ist fähig, die Wahrnehmungen [illegible]
Begriffe bis zu den einfachsten [illegible]
und vermag daher auch die einfachen [illegible]
schaften der Gegenstände zu erkennen. [illegible]
Lehre von den Sätzen und Schlüssen [illegible]
ganz Rüdiger'n, nahm auch dessen [illegible]
logie an. Die Metaphysik theilte [illegible]
falls, wie dieser, in Ontologie [illegible]
ein; doch wich er hier in manchen [illegible]

[illegible] in der Psychologie. Die Re-
[illegible] sich als eine kettenweise an einan-
[illegible] Reihe von Ursachen und Wirkun-
[illegible] lassen sich in erste und andere
[illegible]. Jene bestehen aus der
[illegible] und aus den geschaffenen. Die
[illegible] nach ihrem Wesen noch gar nicht
[illegible]; denn begreiffen heißt wissen,
[illegible] seine Grundursache existirt.
[illegible] wissen wir nichts weiter;
[illegible] durch die selbstständige geschaffen
[illegible] die Wirkungsart dieser un-
[illegible] uns auch das Wesen jener un-
[illegible] Wir kennen demnach wohl das
[illegible] Eigenschaften und die wirkenden
[illegible] Dinge; aber eine Causal oder
[illegible] können wir nicht von ih-
[illegible] überhaupt den Gegenständen
[illegible] ist. Der Satz
[illegible] Grunde muß deswegen auch
[illegible] verbannt werden, weil er
[illegible]tungen trage. Die ersten
[illegible] Substanzen der Dinge
[illegible] auch einfach; aber nicht
[illegible] Monaden, ohne alle Aus-
[illegible] physisch einfach, sofern sie
[illegible] Theilen bestehn. Raum
[illegible] abstracte Begriffe; doch
[illegible] Existenz eines positiven Rau-
[illegible] wahrscheinlich, und war

insbesondre der Vorstellungsarten des Herrn
Morus nicht abgeneigt. Das Daseyn
tes suchte er vornehmlich aus der Unmög-
keit einer ewigen Reihe von Ursachen
sen. Selbst der von Wolf besonders
geführte Beweis aus der Zufälligkeit
meynte er, stütze sich eben hierauf.
sehung der Eigenschaften Gottes
einen Unterschied zwischen der
an sich selbst und der Ewigkeit einer
nen Welt; daher die Frage über
oder spätere Erschaffen der Welt durch
heit gar nicht zulässig ist. In
der Freyheit war er durch das
Schwierigkeiten verwickelt, wie
macht und Allwissenheit Gottes
halten? Er begegnete diesen
so, daß die Freyheit aufgehoben
setzte demnach seine Behauptungen
der in Widerstreit, indem er
Freyheit annahm. Das Wesen
wird durch den Willen Gottes be
Gott völlig frey handelt, wenn er
die an sich Undinge sind, möglich
Durch diesen Satz wird die Freyheit
lichen erschaffenen Wesen gerade
ben, soferne nicht gezeigt wird, was
zu zeigen unterließ, wie sie mit der un
Bestimmung des Wesens der Dinge
göttlichen Willen sich vereinigen lasse.

[illegible] der Freyheit ein anderer Satz
[illegible]gegen, wie er wider solche sich
[illegible] Menschen (s. §. 12) frey? Wenn den
[illegible] entgegen handeln können; und
[illegible] hieraus entstehenden Folgen
[illegible]sondern Einfluß geleiteten Zwecke
[illegible] Bey den Streitigkeiten Mül-
[illegible] Wolfianer, die hauptsächlich durch
[illegible] von der logischen Theorie
[illegible] würden, kann ich hier nicht
[illegible]
[illegible] oben bemerkt worden, daß
[illegible] Hollmann sich zwar an-
[illegible] Wolfische Philosophie erklärt
[illegible] eigenen Eklekticismus
[illegible] gebohren zu Alt-Stet-
[illegible] hatte auf mehreren Uni-
[illegible] zu Wittenberg studirt,
[illegible] außerordentlicher Professor
[illegible] Bey der Errichtung
[illegible]ingen ward er als ordent-
[illegible] Philosophie dorthin beru-
[illegible] wenige Tage vor der
[illegible] der Universität, wel-
cher

che Epoche er allein von allen ... ten Göttingischen Lehrern beynahe ... In den letztern Jahren seines ... tigte er sich am meisten mit ... turgeschichte. Seine philosophi... cher unterscheiden sich durch eine ... Anordnung der Theile der Philosophie ... auch durch manche einzelne von ... sischen Systeme abgehende Be... theoretische Philosophie zerfiel ... sik und Pneumatologie, je nachdem ... materielle oder immaterielle Gegenst... Das Gemeinsame von beyden ... der Metaphysik, die also lediglich ... gie von ihm zurückgeführt wurde ... ist Organon für die Philosophie. Mit Locke leitete Hollmann ... aller unserer Begriffe aus der ... — Den Raum erklärte er für ... berühren der Dinge. Die ... me drückt nur die Möglichkeit ... Ding von dem andern mehr oder ... fernt seyn könne. Ausdehnung ... können daher dem Raume ... zugeschrieben werden. — Die ...

... zeichnen sich Hollmann's Lehr... eine sehr präcise, und lichtvolle ...

... Geschichte der Logik und Me... der Deutschen B. I. S. 207.

§. 2001.

... geschmackvollsten und scharfsinnig... und auch einer der eifrigsten Geg... Wolfischen Philosophie, ob er ... mehrern Stücken beypflichtete, ... De Crousaz, Professor ... und Mathematik zu Lausanne, ... Gröningen, zuletzt Schwedischer ... und Gouverneur des Prinzen ... Hessencassel. Seine Schriften, ... französischer Sprache abge... die deutlichste und anzie... der damaligen eklektischen ... Beziehung auf die wichtig... der philosophischen Forschung ... Werk desselben über die ... auch manche Materien ver... in die empirische Psy... Metaphysik gehören, ist

nach

noch gegenwärtig sehr lehr...
aus vier Theilen. Der er...
tur der Empfindungen ...
überhaupt; ferner die Seelen...
dieselben erzeugt, aufbewahrt ...
modificirt werden, als die ...
tasie, das Gedächtniß, den ...
stem der Triebe und Neigungen ...
mögen der Aufmerksamkeit; ...
heit der Ideen nach ihren ...
mannichfaltigen Verhältnisse zu ...
lich die subjective Verschiedenheit ...
ferne sie klar oder dunkel, deutlich ...
worren, einfach oder zusammenge...
oder abstract, vollständig oder ...
seyn können. Der zweyte Theil hand...
Natur der Urtheilskraft, von den ...
nen Arten der Sätze, von der ...
der Sätze in wahre und falsche, ...
ungewiße und wahrscheinliche, ...
nismus, von den Principien, von ...
len, und von den vornehmsten Ur...
Irrthümer. Der dritte Theil ...
Theorie des Raisonnements; ...
Art, den Fragepunct zu stellen, ...

[...]schlagen wollen, um zur Erkent[...] [...]heit zu gelangen. Der vierte [...] sich lediglich auf die Methode. [...]erst die Rede von der Methode [...] den Mitteln, sich der Voll[...] [...] Erkentniß zu nähern; dann [...]hode, sich selbst aufzuklären, zu [...] zu lehren; von der analytischen [...]schen Methode; von der Definition, [...] der Anordnung der Argumente [...] diesem Werke über die Logik [...] auch eine Kritik der Wolfischen [...] welche sich aber über die Leibnizi[...] [...]sche Philosophie im Ganzen er[...] [...]leicht die geistvollste und tref[...] [...] dieser damals entgegengesetzt [...] hier vorzüglich die Wolfi[...] [...] die zur Pedanterey im Denk[...] [...] in der wissenschaftlichen Darstel[...] [...] die übergroße Weitläufigkeit der [...] Werke, welche von seiner Methode [...]en; und in Ansehung der eigen[...] [...]lehren des Leibniz Wolfischen Sy[...] [...] am meisten gegen die Mona[...] [...] er für leer oder sich selbst wi[...] [...], und gegen die prästabilir[...] [...] In der Prüfung der Logik [...] wirft er ihm besonders [...] den Begriffen und Ausdrü[...] [...] von denselben afficirten

wis[...]

wissenschaftlichen Strenge, und er belegt
Vorwurf in der That mit sehr au
Beyspielen. So heißt z. B. ein
Lehrsatz: Unter allen möglichen
muß eines nothwendig durch sich
existiren. Crousaz bemerkt, ein
Ding könne seyn und auch nicht
liegt eben der Charakter des möglichen.
giebt es also ein durch sich selbst
Ding, so kann dieses niemals zu den
gehören; folglich ist in dem obigen
Lehrsatze offenbar ein innerer Widerspruch.

Das größere Werk des Crousaz über
ist schon in der Literatur zu
schnitte angeführt. Vgl. desselben
vations critiques sur l'abregé
que de Mr. Wolff; à Geneve

§. 2002.

Ungleich merkwürdiger, als das
wähnte logische Werk des Crousaz,
Examen du Pyrrhonisme ancien

...ticism seiner Zeit, wenigstens der
...selben, welcher für den aufgeklärtesten
...lte, sich in zwey Extreme verlor, den
...mus, oder den Fatalismus: Extreme
... Moralität und Zufriedenheit des
... gleich verderblich und trostlos sind.
...pte der ersten Parten war in den
...eren Bayle getreten; wenigstens ist
...läugnen, daß er durch seine sehr ver-
...und gelesenen Werke die skeptische Art
...sophiren ausserordentlich begünstigt
...sein Raisonnement war aber um so
...widerlegen, da er die philosophischen
... die Gründe für und wider ge-
...tischen Dogmen in seinen Dic-
...weitläuftigen Schriften zerstreut hatte,
... mühsamen Vorsicht bedurfte
... unter Einen Gesichtspunct zu brin-
... Gründes zu vereinigen. We-
...Einflusses, welchen Bayle auf die
...Philosophie gehabt hatte, richtete
...eine Widerlegung des neuern Skep-
...vornehmlich gegen ihn, da er ihn
... den wirksamsten Beförderer
... und der Immoralität betrach-
...als Hauptquelle des Skepticismus
... sah er mit Recht die Werke
...und diesen ist also ebenfalls
...ausführliche Prüfung von ihm
...ganzes Werk den Gegensaz ge-

gen den Pyrrhonismus bezieht aus drey [illegible]
len, wovon der erste den Charakter [illegible]
Ursachen des Pyrrhonismus und die [illegible]
gegen denselben im Allgemeinen [illegible]
zweyte eine Widerlegung des Sextus [illegible]
sondre enthält; und der dritte [illegible]
neuern Skepticismus, namentlich [illegible]
bezieht.

§. 2002.

Da die Prüfung des [illegible]
rrhonismus ausserordentlich [illegible]
will ich nur einige seiner interessanten [illegible]
tungen, diese Art zu philosophiren [illegible]
ausheben, und dann die Resultate [illegible]
haupt anzeigen. Der Pyrrhonismus [illegible]
mit der menschlichen Natur [illegible]
fast ganz unmöglich zu seyn. In [illegible]
er auch kein natürlicher, sondern ein [illegible]
und oft kein wirklicher, sondern ein [illegible]
stirter Geisteszustand. Als künstliche [illegible]
liche philosophische Stimmung [illegible]
affectirte, hat er aber doch seine [illegible]
menschlichen Natur; und wie [illegible]
größten Thorheiten und Lastern [illegible]
den kann, indem man sich nach [illegible]
wöhnt wird, so kann man auch [illegible]

[illegible] Pyrrhonismus vertraut werden, indem [illegible] bey einzelnen Theilen der Erkent[illegible] und sich endlich über die gesamte [illegible] auf ihre Principien verbreitet. [illegible] vornehmste Grund des wirklichen [illegible] liege in der Schwäche und Un[illegible]heit des menschlichen Erkentnißver[illegible]. Man fodere von diesem mehr, als [illegible] vermag, und weil die Foderung [illegible] wird und werden kann, so wird [illegible], die menschliche Erkentniß zu ver[illegible] die Existenz der Wahrheit über[illegible]. Dazu kommen aber noch [illegible]gründe, die den Pyrrhonismum [illegible] zur Affectation desselben ver[illegible] gehören die Eigenliebe, welche [illegible] was so viel andere [illegible] oder gehalten hat [illegible] findet; die Ungeduld [illegible] den Weg zur Wahrheit [illegible] aufhalten oder verfolgen, und die [illegible] beruhen läßt; die [illegible] des Gewissen mit dem [illegible] Geschmack am Disputiren, [illegible] Erzeugung des Pyrrho[illegible]getragen, und auch man[illegible] dazu verleitet hat; [illegible], der durch Zweifeln [illegible] und Systemen Auf[illegible] Ruhm und Glück

zu erwerben hofft; oberflächliche Spie[illegible]
Zerstreuungssucht, die den Forscher in [illegible]
Fächer der Literatur treibt, von denen [illegible]
gründlich kennen lernt; eine ungez[illegible]
begierde, die nach unmöglichen [illegible]
strebt; eine falsche Methode, [illegible]
einseitigen Kopfe, weil er sich [illegible]
befriedigt oder getäuscht sieht, [illegible]
verdächtig wird; die Gleichgültigkeit [illegible]
Interesse der Menschheit mit [illegible]
keit verbunden; die Verschiedenheit [illegible]
stellungsarten der Philosophen und [illegible]
lehrten über dieselben Gegenstände, [illegible]
schiedenheit des Unterrichts, [illegible]
der eine oft das Gegentheil dessen [illegible]
was der andere vorträgt, und [illegible]
berzeugung den Zöglingen [illegible]
endlich die Abneigung gegen die [illegible]
der Offenbarung. Man sieht, daß [illegible]
hier die dialectischen, psychologischen, [illegible]
schen und politischen Gründe des [illegible]
mus unter einander geworfen hat, [illegible]
hat er doch dieselben ziemlich voll[illegible]
tert, diejenigen ausgenommen, [illegible]
tur des Erkenntnißvermögens und [illegible]
hältniße desselben zu den Gegenstän[illegible]
und die er am wenigsten aufgeklärt [illegible]
sie gleich zunächst und vorzüglich [illegible]
ren sollen, sofern der eigentliche [illegible]
Pyrrhonismus aus ihnen hervorge[illegible]

[illegible]ismus ist für die Ruhe und Glückselig-
[illegible] Menschen in allem Betrachte zu gefährlich,
[illegible] es nicht nöthig wäre, auf Mittel zu
[illegible] demselben zu begegnen und abzu-
[illegible] wie er wenigstens in solche Schran-
[illegible] sey, daß er aufhört, für Geist
[illegible] des Menschen verderblich zu seyn:
[illegible] Crousaz mehrere vortreffliche Vor-
[illegible] Die Liebe zur Wahrheit ist dem
[illegible] natürlich, und diese muß er in sich
[illegible] werden lassen. Sie läßt ihn den
[illegible]ten und spornt ihn zum Fleiße
[illegible] gewöhnt ihn von der Ungeduld und
[illegible] Vorsichtigkeit im Urtheilen; sie flößt
[illegible] gegen die Rechthaberey und den
[illegible]geist ein, und dagegen Empfäng-
[illegible] Belehrung von Andern; sie läßt
[illegible] Interesse dem der Wahrheit unter-
[illegible] Parteygeist unterdrücken, und keine
[illegible] deßwegen hassen oder verwer-
[illegible] sie dieser oder jener hegt; sie hindert,
[illegible] sich im Erbauen von Systemen über-
[illegible] die Fragepuncte richtig stellen, und
[illegible] untersuchen. So vortrefflich
[illegible] aber auch an sich sind, und so sehr
[illegible] derselben einem unordentlichen
[illegible] Hange zum Zweifeln vorbeugen
[illegible], so sind sie doch wiederum
[illegible] und moralisch, treffen aber
[illegible] den Skepticismus nicht.

§. 2004.

In der Kritik des eigentlichen [illegible]
nismus, wie er in den Werken [illegible]
dargelegt ist, macht Crousaz [illegible]
Allgemeinen auf die Widersprüche [illegible]
nisten in ihrer Art zu philosophi[illegible]
sam, und zeigt, daß ihre Raiso[illegible]
nur oft bloße Neckereyen und [illegible]
seyen, sondern daß sie auch dem [illegible]
Charakter ihrer Philosophie nicht [illegible]
strenge getreu blieben, vielmehr [illegible]
eben so dogmatisch, wie ihre Gegner, [illegible]
phirten. Er geht hernach sowohl die [illegible]
typosen des Sextus, als die Bücher [illegible]
gegen die Mathematiker kritisch durch [illegible]
sucht die skeptischen Resultate zu [illegible]
Er nimt hierbey zugleich auf and[illegible]
Skeptiker unter den Megarikern [illegible]
demikern Rücksicht, und auch auf [illegible]
sofern sie sich mit den alten Pyrrho[illegible]
selben skeptischen Argumente bedient, [illegible]
zu verstärken sich bemüht haben. [illegible]
hat er es schon hier mit Bayle zu [illegible]
sonders mit dessen zum Theile von [illegible]
rhoniern und andern ältern Philosoph[illegible]
ten Zweifelsgründen gegen die [illegible]
stenz der Körperwelt, gegen die [illegible]
der Bewegung u. s. w. Den P[illegible]
Zweifeln an dem Daseyn Gottes [illegible]

... Ursachen haben; die Ver... uns zu einer ersten Ursache ... Nothwendigkeit auf, sie an... erste Ursache ist ewig und ... ist ferner eine Intelligenz, ... und Macht sind unendlich ... Pyrrhonisme p. 180).

§. 2005.

...ständlicher und vorzüglich heftig ... die Kritik des Crousaz vom ... Er beschuldigt hier ... nicht selten mit leidenschaftlicher ... des Hasses gegen die Theologen ..., alle Religion zu untergraben. ... persönlichen moralischen Charakter ... greift er an. Am häufigsten wirft

zum Atheismus, als eine unreine wo[illegible]
Denk und Sinnesart, und Bayle [illegible]
dadurch, daß er die leztere in seinen [illegible]
weckte und nährte, sehr viel geschade[illegible]
hier gar keine Entschuldigungsgründe [illegible]
gelten lassen. Hätte ein Mann von [illegible]
Kenntnißen, sagt er, den Zweck [illegible]
Vernunft und alle Wahrheit, [illegible]
und die Religion, verdächtig und [illegible]
machen, und die Menschen auf [illegible]
als ihr einziges Heil zurück zu weise[illegible]
de sich nicht anders, als wie Bay[illegible]
men haben. Wie war es denn mögli[illegible]
dieser geistvolle und gelehrte Mann [illegible]
sah, die Wirkung seiner Schriften [illegible]
andere seyn, als jenen schändlichen [illegible]
erreichen? Es läßt sich also kaum [illegible]
daß er die Menge unsauberer Anek[illegible]
Anspielungen, mit denen sein Wörter[illegible]
füllt ist, lediglich zur Gemüthsergötz[illegible]
Leser eingerückt, und nicht vielme[illegible]
Effect damit bezielt habe, der, so schle[illegible]
sich selbst ist, auch auf einen sehr [illegible]
Charakter B's schließen läßt. Daß [illegible]
haupt alle philosophische Wahrheit [illegible]
gion vertilgen wollte, beweisen auch sei[illegible]
ständigen Scherze und Spöttereyen [illegible]
oft bey den erzwungensten Veran[illegible]
über einzelne philosophische und religiöse [illegible]
und über ihre Urheber und Verthei[illegible]

[illegible] E. geht sehr in's Detail, um seine [illegible]ulese, die er dem Charakter Bayle's auf[illegible] zu rechtfertigen, und wirklich, wenn [illegible] zugiebt, daß ihn oft sein orthodoxer [illegible] weit treibt, und er durch denselben [illegible]wird, sowohl den philosophischen als [illegible] Charakter B's auf eine sehr unge[illegible] unbillige Art zu verunglimpfen, so [illegible] schwer seyn, Bayle'n in man[illegible] Puncten, worüber C. mit ihm [illegible] wenn man auf den Zustand der [illegible] in jenen Zeiten und den Grad der [illegible] Aufklärung des damaligen Pu[illegible] überhaupt Rücksicht nimt, gründlich zu [illegible] Für die Geschichte der Philoso[illegible] positiven Theologie ist C's Antikritik [illegible] sehr lehrreich, indem sie mit gro[illegible] alles gesammelt enthält, [illegible] B's Benehmen und Schriften von [illegible] Philosophen und Theologen ge[illegible] oder auch getadelt werden konte, [illegible] häufig ohne hinlänglichen Grund [illegible]ellen sehr fälschlich. Nur findet sich [illegible] der Fehler der Weitschweifigkeit und [illegible], der in dem ganzen Werke des [illegible] herrscht. Das Raisonnement be[illegible] noch mehr die positive Theo[illegible] einzelnen Debatten, welche [illegible] seinen theologischen Zeitgenos[illegible] von ihm angefochtene Dog-

men

men hatte, als die Philosophie. ...
hung auf die letztere untersucht ...
ders den logischen, histori...
und moralischen Pyrrhonismus ...
sich gegen Bayle's Zweifel die ...
Wahrheit überhaupt, einer meh...
beyläufig auch die historische ...
der Wunder, die Existenz des ...
Raumes und der Bewegung, ...
stenz festen und allgemeingül...
cipien darzuthun. Bey seinem ...
B. benutzt C. oft mit großer ...
schiklichkeit die Widersprüche mit ...
Behauptungen, in die der erstere ...
ßen Veränderlichkeit seiner ...
Gemüthsstimmung, Laune, und ...
rakters überhaupt bekantlich oft ...
zeigt er, daß B., der Leugner ...
Evidenz, doch selbst logisch evi...
zu führen vorgebe, und hier und ...
Schriften wirklich geführt habe; da...
selbe, der die historische Glaubw...
Wunder bezweifle, sie in seinem ...
gegen den Spinozismus, wo es ...
bedurfte, selbst ausdrücklich behaupte...

[illegible] die Existenz Gottes; über die [illegible] Erhaltung der Welt eine fort[illegible]schöpfung derselben sey? über die [illegible] Seele; über die Freyheit des Men[illegible] die menschliche Glückseligkeit; und [illegible]hung. In dem Abschnitte über die [illegible] Seele argumentirt Crousaz von[illegible], daß die Seele eine materielle [illegible] Substanz sey, weil eine aus[illegible]stanz schlechterdings nicht denken [illegible] beweist hierauf die Geistigkeit und [illegible] der Seele aus der Freyheit, und [illegible] Einwürfe, die aus der Vereini[illegible] mit dem Körper und ihrer [illegible] einem Orte entlehnt waren. [illegible] bestimmt er den Unterschied zwischen [illegible] und menschlichen Seele gegen [illegible] Behauptung, daß die Thiere [illegible] Maschinen seyen. Die Thiere ha[illegible], Vorstellungen und Selbst[illegible] aber sie haben nicht die Fähig[illegible] ihre Vorstellungen zu reflectiren, sich [illegible] und Quellen derselben zu er[illegible] die Vergangenheit und Zukunft [illegible] gegenwart zu vergleichen; daher sie [illegible] Stande sind, für die Zukunft [illegible] zu ergreifen, ausser soferne der [illegible] dazu bestimt. In dem [illegible] die Freyheit macht, Crousaz [illegible], daß die Freyheit sich im-

mer

mer insgeheim behaupte, auch [illegible]
me der entschiedensten Fatalisten [illegible]
vertheidigte in seiner Theodicäe, [illegible]
wegen des Uebels in der Welt [illegible]
wunderswürdig viele Gute, [illegible]
aus dem Uebel entspringe. [illegible]
rer einen Menschen in den Tempel [illegible]
fals führen; dieser sieht hier, [illegible]
entehrt wird; aber er sieht zu[illegible]
jagung der Tyrannen, die Befr[illegible]
von ihrem Joche, die patriotische [illegible]
keit, die Gerechtigkeit und den [illegible]
rer unter den ältern Römern, wel[illegible]
sten zu der Macht und dem Glanze [illegible]
schen Republik beytrugen. Warum [illegible]
nun inzwischen die Tugenden der [illegible]
mer? Doch gewiß aus keinem [illegible]
de, als weil man insgeheim voraus[illegible]
sie freye Handlungen waren. [illegible]
behauptet oft die Freyheit, indem [illegible]
Worten nach leugnet. Die Freyheit [illegible]
die Quelle aller Glückseligkeit eines [illegible]
gen Wesens, welche ohne dieselbe [illegible]
haben kann. Die Ueberzeugung vom [illegible]
mus, nach der so manche Philosophen [illegible]
ringen, wenigstens zu ringen schei[illegible]
doch wahrlich im geringsten nicht [illegible]
und Erfreuliches für den Menschen [illegible]
tiges Wesen betrachtet. Die Fehler [illegible]
schen können, gerade weil sie freye [illegible]

er Vorsehung nicht zur Last gelegt werden; er Mangel an Glückseligkeit, der bey einigen Menschen so auffallend ist, ist kein Vorwurf ür die göttliche Güte; anstatt daß beym Fatalismus, wenn man sich nicht überhaupt zum Systeme des Zufalls und zum Atheismus bekennt, die Sünde und das Uebel, denen die Menschen ausgesetzt sind, sich durchaus nicht rklären lassen. Unter der Voraussetzung der Freyheit sucht Crousaz weiter die Naturübel, ie nicht als Folgen freyer Handlungen gelten önnen, aber doch auf dieselben einen nähern der entferntern Einfluß haben mögen, z. B. as Unzweckmäßige und Unvollkomne in den Wirkungen der Natur, die physischen Schmeren der Kinder, die immerwährende Mischung ngenehmer und unangenehmer Ereignisse, die on zufälligen äußern Umständen abhangen, ie unverschuldeten Sorgen, Verdrießlichkeiten nd Krankheiten, zu erklären und zu rechtfertien. So wie Crousaz die Vorsehung wegen es Bösen und Uebels in der Welt zu vertheiigen sich bestrebt, so sucht er hernach auch darthun, daß hieraus sich nichts gegen die Existenz der Vorsehung schließen lasse. Daß seie Reflexionen, die er noch dazu oft auf Lehren er positiven Theologie stützt, nicht immer geen die strengere philosophische Skepsis haltbar nd, bedarf wohl kaum einer Erinnerung. Am Ende komt er selbst auch auf das Geständniß hinaus:

aus! Nous ne sommes pas asses eclair[illegible]
cider sur la conduite de la providence. [illegible]
spruch; wodurch freilich aller weitere [illegible]
der Vorsehung abgeschnitten wird. [illegible]
Schlusse des Werks fährt Crousaz noch [illegible]
lich aus, was für nachtheilige Wirkungen [illegible]
Pyrrhonismus auf die menschliche [illegible]
überhaupt habe, namentlich in sofern [illegible]
ralität und Religion erschüttert [illegible]
Hier verbreitet er sich zuvörderst [illegible]
thätigkeit der Religion für die [illegible]
macht die Menschen im Ganzen besser [illegible]
lich auch glücklicher. Um sich hiervon [illegible]
gewissern, braucht man nur die Lebensart [illegible]
Christen mit der Lebensart der Heyden [illegible]
der neuern Atheisten zusammen zu halten [illegible]
welcher Parallele sich jene auf die vor[illegible]
teste Weise auszeichnen wird. Die [illegible]
ist, wo nicht das einzige, doch eins [illegible]
nehmsten Mittel, welches die Unter[illegible]
der Tyranney der Fürsten bewahrt, [illegible]
die Gewissen dieser bindet. Man [illegible]
den Fürsten als einen entschiedenen [illegible]
und vollends auch die Unterthanen, [illegible]
ler Atheisten bestehend: welch ein [illegible]
Tyranney oder Anarchie würde sich [illegible]
bieten! Die Erfahrung hat gelehrt, [illegible]
Verfall der Religion allemal gleichen [illegible]
mit der zunehmenden Zügellosigkeit der [illegible]
habe. Manche Beschuldigungen Bayle's [illegible]

den

[illegible] Religionen verwerfen,
[illegible] christlichen, wohlverstanden der
[illegible] nach ihrem wahren Sinne und
[illegible] Atheist kann wohl tugendhaft
[illegible] wenn er anders nach seinen
[illegible] Consequent handeln will, entweder
[illegible], und wird eben so leicht [illegible]
[illegible] dieser Eigennutz es mit sich
[illegible] einem Eigenwillen, der sich
[illegible] Grund stützt. Gerade weil
[illegible] ne Religion der Grund und
[illegible] Tugend vermißt wird, läßt es
[illegible] annehmen, daß unter reinem
[illegible] die Religion fehlt, die Moral
[illegible] und herrschend seyn könnte.
[illegible] des Stats und die Gewicht
[illegible] verlieren ihre Kraft, auf den Wil-
[illegible] zu wirken, wenn die Re-
[illegible]. Der Pyrrhonismus
[illegible] die Religion zerstört, ist ein
[illegible] liche Gesellschaft im Ganzen.

lich zum Nachtheile der Religion [illegible] leuchtet ein, daß Crousaz hier von einer [illegible] sprach, der die positive Religion [illegible] nicht ähnlich war, und doch war [illegible] die leztere, über welche Boyle seine [illegible] denheit äusserte und deren Lehrsätze [illegible] stritt. Auch verwechselt C. sehr [illegible] nal und Religion, und legt [illegible] was eine Frucht der erstern ist. [illegible] ligion, wie ein Volk sie annimmt [illegible] sehr vernunftwidrig und also auch [illegible] lich seyn könne, hat er kaum [illegible] Idee einer Vernunftreligion, welche [illegible] der positiven aus Offenbarung [illegible] setzen könte, scheint er noch gar [illegible] zum mindesten nicht mit der [illegible] zu haben, daß sie seine Vorstellung [illegible] Philosophie und Theologie überhaupt [illegible] difficiren können.

[illegible]

S. 2906.

Das Werk des Crousaz: [illegible] humain, substance differente du corps [illegible] libre, immortelle ist in Briefform [illegible] und eigentlich eine weitere Ausarbeitung [illegible] kleinen lateinischen Tractats de mente [illegible] welchen C. in frühern Jahren herausgegeben hatte. Die Argumentation ist [illegible]

[illegible]lich der Leibnizischen prästabilirten Har-
[illegible] ihren damaligen Vertheidigern,
[illegible] Wolfen und Bilfinger'n, entge-
[illegible] C. braucht ebenfalls die Gründe,
[illegible] andern dagegen vorgebracht wa-
[illegible] Leibnizische System zum Fata-
[illegible] daß Gott dadurch als der Urhe-
[illegible] dargestellt werde; daß, wenn
[illegible] für sich bestehende Monade sey,
[illegible] Vorstellungen aus sich selbst ent-
[illegible] Grund zu einer Verbindung der
[illegible] Körper ganz wegfalle, indem
[illegible] alsdenn gar nicht bedürfe. Die
[illegible] einfache denkende Substanz, und
[illegible] von dem Körper verschieden,
[illegible] gedehnte zusammengesetzte Sub-
[illegible] Denken schlechthin unfähig ist.
[illegible] ferner Identität ihrer Person
[illegible] selbst den Körper vor, und unter-
[illegible] von ihm; sie kann auch auf sich
[illegible] Eigenschaften und Vermögen,
[illegible]lich dem Körper fehlen, der kein
[illegible] selbst hat, immer veränder-
[illegible] so, daß das Princip der Ver-
[illegible] ihm, sondern stets ausser ihm.
[illegible] Ursache, warum die Verbindung
[illegible] des Körpers so schwer zu erklä-
[illegible] darin, weil man sich eine den-
[illegible] und eine ausgedehnte in eben
[illegible] ähnlich und verwandt vor-

 stell-

stellte, als sie verschieden und hetero[illegible]
Man wollte sich vorstellen, wie die [illegible]
dem Körper gleichsam durch Berühr[illegible]
bunden sey, und vergaß, daß nur K[illegible]
berühren können, und also die [illegible]
zwischen Seele und Körper von [illegible]
Art seyn müsse. Die Seele, so[illegible]
Körper tragen zu ihrer Vereini[illegible]
schaftlich bey, jede Substanz ihre[illegible]
mäß, der Körper durch seine B[illegible]
die Seele durch ihre Empfindungen[illegible]
ken, und Willensacte. Wie [illegible]
Bewegungen des Körpers hervor[illegible]
fand C. sehr leicht begreiflich; jen[illegible]
ein Ebenbild Gottes, der auch [illegible]
Acte seines Willens bewirkt. [illegible]
daß die Seele gewiße Bewegungen [illegible]
per hervorbringen könte, und weil [illegible]
wollte, so bringt auch die Seele [illegible]
chen Bewegungen auf die Art hervo[illegible]
es wollte; il ne faut pas y cherch[illegible]
finesse. So wie aber die Seele [illegible]
gen hat, auf den Körper einzuwirk[illegible]
Bewegungen desselben zu determi[illegible]
hat auch der Körper seinerseits ein [illegible]
auf die Seele einzuwirken, und aus [illegible]
genseitigen Abhängigkeit, des Kör[illegible]
der Seele, und der Seele vom Kör[illegible]
steht jenes Ganze, das wir einen M[illegible]
nennen. Die Vereinigung der [illegible]

[illegible] zur Vollendung der Schönheit und [illegible]heit des Universum's nothwendig. [illegible]enzen kommen dadurch mit der [illegible]elt in Verknüpfung. L'homme [illegible]ette constitution le grand Pretre [illegible] corporel, de ce temple de la [illegible]u, qui annonce ses perfections, [illegible] est embelli d'images, qui nous [illegible] connoitre. L'homme rend gra- [illegible]ur de tous les corps, et de leur [illegible]ienne; il profite de leur vue; [illegible] le langage, il leur prete sa [illegible] hier gegebene Erklärung der [illegible]chen Leib und Seele beruhte, [illegible] theils auf einem Machtspruche, [illegible] jener Harmonie in Gott als [illegible] des Universum's zu suchen sey; [illegible] auf der Voraussetzung, daß [illegible] als ausgedehnte zusammengesetzte [illegible] denken könne, und daß also [illegible] denkende Substanz nothwendig [illegible] müsse. Jener Machtspruch er- [illegible] Harmonie zwischen Leib und Seele [illegible]; er schnitt nur alle weitere [illegible] natürlichen Gründen ab, in- [illegible] einen supranaturalistischen berief. [illegible]setzung aber, daß die Seele als [illegible]stanz einfach seyn müsse, und der [illegible]gedehnte Substanz nicht denken [illegible] Grundsaz noch mehrere philoso-

phische Gründe bey. Eine ausge[illegible]
Substanz und ein Gedanke, [illegible]
eine Wirkung jener wäre, sind [illegible]
einander unverträglich. Der [illegible]
Thätigkeit, die sich selbst empfindet, [illegible]
selbst dadurch erkennt, daß sie ein [illegible]
Hingegen eine ausgedehnte Substanz als [illegible]
empfindet sich selbst und erkennt [illegible]
wird erst empfunden und erkannt [illegible]
Gedanken. Der Begriff des [illegible]
sich selbst ist um so klarer und [illegible]
weniger er mit dem Merkmale der [illegible]
verbunden ist. Auf den Einwurf, [illegible]
nothwendig immer Etwas denken müsse, [illegible]
daß dieses Etwas immer ein [illegible]
sey, folglich das Ausgedehnte den [illegible]
unzertrennliches Merkmal begleite, [illegible]
Crousaz, daß zwar allerdings [illegible]
einen Gegenstand haben müsse, daß [illegible]
ser Gegenstand nicht durchaus etwas [illegible]
ches zu seyn brauche. Die Begriffe [illegible]
hung, Verneinung, Zweifel, [illegible]
Ruhe, Unruhe des Gemüths, haben [illegible]
Inhalt; aber dieser Inhalt ist im [illegible]
nicht körperlich. Es giebt also [illegible]
von der Ausdehnung ihrem Inhalte [illegible]
schlechthin unabhängig sind. Ueberdem [illegible]
daraus, daß die Gedanken einen körper[illegible]
Inhalt haben müssen, noch nicht folge[illegible]
das Körperliche selbst denken könne. [illegible]

[illegible] einfach sey, erhellt daraus, daß unge-
[illegible] der Mannichfaltigkeit der Vermögen der-
[illegible] ihrer Aeußerungen es doch stets ein
[illegible] Subject ist, welches sich dieser
[illegible]tigen Vermögen und ihrer Wirkun-
gen [illegible] wird. Wenn Jemand redet, so
[illegible] der, welcher ihn sieht, ihn hört, den Sinn
[illegible] Worte begreift, aus der Rede den
[illegible], daß der Redende gegenwärtig
[illegible] zu gleicher Zeit friert, Lange
[illegible], immer derselbe. Diese Ein-
[illegible] Bewußtseyns der Seele würde nicht
[illegible], falls sie eine körperliche Sub-
[illegible] Der Theil der Seele, welcher
[illegible] empfinden, daß er sähe, und wel-
[illegible] ein anderer Theil, welcher hörte,
[illegible] empfinden, daß er hörte u. s. w.
[illegible]nehmung der verschiedenen Empfin-
[illegible] Umstände von demselben Subjecte
[illegible]öglich. C. benutzt hier auch ein
[illegible], deßen sich Bayle für die Einfach-
[illegible] Seelensubstanz bedient hatte. Wäre
[illegible] körperlich, so könnte man sich diesel-
[illegible] Landcarte vorstellen. Der Ort,
[illegible] Namen Lausanne geschrieben stände,
[illegible] Idee von diesem Namen haben;
[illegible] der Ort, wo Genf stände, hätte eine
[illegible] Genf, aber kein Theil der Charte
[illegible] Idee von den Namen, die auf den
[illegible] Orten der Charte ständen, noch weni-
ger

ger von der Landcharte als einem Gegen[illegible]
Ferner: Wenn die körperliche Substanz [illegible]
Fähigkeit hätte, zu denken, so würde [illegible]
Fähigkeit ihr entweder wesentlich eigen [illegible]
und sonach hätten alle Körper das Vermögen
zu denken; oder sie wäre eine Prärogative, [illegible]
nur einigen Körpern zukäme, nicht allen. Das
Erstere hat noch Niemand zu behaupten ge-
wagt, und wenn es Jemand behauptete, wür-
de ihm die Erfahrung widersprechen. Leibni-
z'ens körperliche Monaden, die auch Percep-
tionen haben ohne Bewußtseyn, sind unver-
ständliche Begriffe. Ist aber das Denken nicht
dem Körper wesentlich eigen, sondern nur als
Prärogative mit ihm verbunden, so gehört es
doch nicht zur Natur des Körpers, [illegible]
ihm verschieden, und nur zufällig mit ihm
vereinigt; was ist alsdenn das Vermögen zu
denken an sich? Hätte auch der Schöpfer die
Fähigkeit zu denken einem Körper [illegible]
so besäße dieser jene entweder in allen [illegible]
Theilen, oder nur in einem. Im erstern [illegible]
wenn jeder Theil des Körpers dächte, [illegible]
de der Gedanke in den verschiedenen [illegible]
des Körpers enthalten seyn, und zwar [illegible]
der eine Theil nichts von dem wüßte, [illegible]
andere dächte. Wollte man sagen, [illegible]
selbe Gedanke allen Theilen des Kör[illegible]
meinschaftlich wäre, so würde er doch aus[illegible]
seyn der Quantität nach, und eine dem [illegible]

... ähnliche Figur haben, was ungereimt ... Nimt man einen einzigen denkenden Theil ... Körper an, so ist dieser Theil als körper... wiederum in's Unendliche theilbar, und die ... Schwierigkeit wegen der erfoderlichen Einheit des denkenden Subjects erhebt sich von ... Soll aber jener denkende Theil ein Atom ... wie könten da auf diesem unausgedehn... Theile Gegenstände vorgestellt werden, die ... nur die kleinste Ausdehnung hätten? End... die Ideen müßten doch die Eigenschaften ... körperlichen denkenden Substanz anneh... sie müßten in körperlichen Bewegungen ... also einen Raum durchlaufen, und die ... des Raumes darstellen; es müßte also ... viereckigte, pyramidalische Ideen geben ... Noch mehr, die körperlichen Ideen müß... den Körpern selbst genau übereinstim... die Idee des Eisens wäre selbst eine ei... die Idee eines Kirschbaums selbst ... Kirschbaum; eine Vorstellungsart, die ... den offenbarsten Ungereimtheiten führt. ... aus diesen Raisonnements des C. für ... Einfachheit der Seele als denkenden Sub... ... sich abnehmen, wie er den Ursprung ... Vorstellungen von Aussendingen erklär... ... stellte sich dieselben als Bilder der ... Gegenstände im Gehirne vor, welche durch die ... dieser auf die Sinne erzeugt, und ... Seele wahrgenommen und nach den

Gesetzen des Verstandes bearbeitet würden. Gesetzt auch, daß wir nach Malebranche's Hypothese die Gegenstände im göttlichen Verstande erkenten, so würde die Erkentniß derselben, meynte C., doch immer nur durch Eindrücke auf unsere Sinne möglich seyn.

§. 2007.

Nächst der Einfachheit der Seele suchte C. auch die Freyheit derselben darzuthun und gegen mehrere von seinen Vorgängern und Zeitgenossen vorgebrachten Zweifel zu vertheidigen. Seine vornehmsten Gründe für die Freyheit sind entlehnt vom Bewußtseyn derselben als einer Thatsache, und von den Gefühlen der Selbstzufriedenheit oder Reue über gute oder schlechte Handlungen. Das Bewußtseyn der Freyheit erklärt C. gerade zu für ein unwiderlegliches Argument. Von allen Gewißheiten, sagt er, ist keine so gewiß, wie diejenige, die auf dem unmittelbaren Bewußtseyn beruht. Ich fühle, daß ich existire; und was kann mich daran zweifeln machen? Ich fühle, daß ich denke, und es wäre mir unmöglich, das Gegentheil zu glauben. Ich fühle auch, daß ich mich selbst frey zum Handeln bestimme. Warum

Warum soll ich hier nicht mehr meinem Gefühl trauen? Freylich äußert sich das Vermögen der freyen Selbstbestimmung nicht immer mit gleicher Leichtigkeit; aber daraus, daß der Mensch bisweilen schnell zu einem Entschluße fortgerißen, und daß er ein anderes mal sich sehr anstrengen muß, um eine bestimte Wahl zu treffen: daraus schließen wollen, daß der Mensch nicht frey sey und überhaupt nicht wählen könne; das wäre ohngefähr eben so richtig raisonnirt, als wenn man daraus, daß der Mensch zuweilen gar nicht, zuweilen nicht ohne Anstrengung gehen kann, schließen wollte, er könne überhaupt nicht gehen. Daß Motive auf unsere Entschlüße Einfluß haben, hebt die Freyheit nicht auf. Wenn Jemand sagte: er [illegible] sich selbst mittelst der Aufmerksamkeit be[illegible], die er dem oder dem Motive widmete; [illegible] diesen Ausdruck tadeln? Wenn Jemand seinen Entschluß aufschiebt, um die Ausführung oder die Folgen desselben erst recht zu [illegible], und hernach bey der wirklichen Aus[illegible] die Folgen seiner Erwartung entspre[illegible] so verdient er Lob, eben deßwegen weil [illegible] Selbstmacht über sich hatte, den Ent[illegible] aufzuschieben; dagegen er wegen übereil[illegible] Entschlüße und fehlerhafter Maaßregeln [illegible] verdient, weil er sich nicht, wie er als [illegible] Mensch gekont hätte, zur Ueberlegung [illegible] nahm. C. beantwortete hierbey zugleich

 mehre-

mehrere Einwürfe gegen die Freyheit. [illegible]
haupteten Einige, die Handlungen der [illegible]
schen würden durch die Selbstliebe [illegible]
nirt, und wären also nicht frey. Wenn [illegible]
mand z. B. die Wahl hätte, sich aus [illegible]
Fenster eines obern Stockwerks zu [illegible]
oder nicht, würde er zuverlässig [illegible]
wählen, nicht aus Freyheit, sondern aus
Selbstliebe; er handelte also hier [illegible]
minirt. C. erwiedert ganz richtig, [illegible]
Freyheit keinesweges vernünftige Motive [illegible]
schließe, die uns nur zu der einen von [illegible]
gengesetzten Handlungen bestimmen und [illegible]
dere verwerfen lassen; daß also auch die [illegible]
liebe Motive des Handelns gewähren [illegible]
daß aber darum nicht alle Handlungen [illegible]
nisch durch die Selbstliebe determinirt [illegible]
denn es ist doch nicht zu leugnen, daß [illegible]
mand aus freyer Willkühr aus dem [illegible]
stürzen könte bey aller Selbstliebe, ob [illegible]
gleich vernünftigerweise nie wollen wird. [illegible]
auf eine Widerlegung des Einwurfs gegen [illegible]
Freyheit, daß Gott alle Handlungen der [illegible]
schen von Ewigkeit her vorauswisse, [illegible]
sie also sämtlich durch die göttliche Allwis[illegible]
determinirt seyen, hat sich C. eingelassen, [illegible]
erklärt diesen Einwurf für ein Sophisma [illegible]
antwortet zuvörderst: Man müsse nicht [illegible]
offenbare Thatsache des Bewußtseyns durch [illegible]
nen Grund widerlegen wollen, der von [illegible]

lich unbekannten und dunkeln Gegen-
dehnt ist. Die Freyheit ist evident;
die Art, wie Gott künftige Dinge vor-
wie könte sie uns bekannt seyn, da
einmal einzusehen vermögen, wie er
wärtigen Dinge erkennt? Eine See-
Determinationen Gott vorher weiß,
er sie geschaffen hatte, hatte entwe-
einige Existenz, oder nicht. Existirte
icht, so enthält es einen Widerspruch,
in Voraus verschiedene Determi-
des Nichts wissen sollte; denn
Nichts ist dem andern gleich. Exi-
aber schon vor der Schöpfung, so ist
e dem Wesen nach mit Gott gleich
d alle ihre Determinationen sind im
ottes gegründet. Nimt man nun dies
hebt man zugleich die Freyheit der
f, so sind die größten Verbrechen
schen unmittelbare Folgen aus dem
Wesen, in denen das Wesen der
egründet ist. Diese Vorstellungsart
sich doch durchaus nicht mit der Ehr-
die wir der Gottheit schuldig sind.
emessener dieser ist die Meynung, daß
des Menschen eine Gewalt über ihren
hat, und daß sie die unmittelbare und
Ursache ihrer eigenen Determinationen
enn die Seele lasterhafte Handlungen
so hätte sie diese vermeiden können; die
Gott-

Gottheit wollte, daß das sittlich gute [illegible] gen des Menschen die Wirkung eines [illegible] Handelns seyn sollte, damit es verd[illegible] würde. Die Antwort des C. auf den [illegible] Einwurf besteht also darin, daß es unbeg[illegible] lich sey, wie die Allwissenheit Gottes [illegible] Freyheit zu vereinigen sey; daß aber [illegible] Unbegreiflichkeit wegen die letztere [illegible] leugnet werden dürfe, weil sich beym [illegible] mus die bösen Handlungen des Mensch[illegible] so wenig mit der Allwissenheit und [illegible] Gottes vereinigen lassen; und daß [illegible] stellung von der Freiheit des Mens[illegible] eher mit unsern Begriffen von der [illegible] vertrage, als die entgegengesetzte. [illegible] der scheint dem C. der Einwurf gegen [illegible] heit aus dem Satze vom zureichenden [illegible] unerheblich zu seyn. Jede Determina[illegible] Seele ist eine Wirkung, und muß also [illegible] ihr selbst verschiedene Ursache haben; [illegible] führt zuletzt auf äussere Gründe jener [illegible] nationen, die nicht in der Gewalt des Me[illegible] sind; und so wäre doch zuletzt alles men[illegible] Handeln mechanisch determinirt. C. antw[illegible] Allerdings sind die Determinationen der [illegible] lichen Seele Wirkungen, die eine von [illegible] selbst verschiedene Ursache haben müssen. [illegible] diese Ursache ist ja sehr leicht zu entdecken; [illegible] keine äussere; es ist die menschliche Seele [illegible] die sich determinirt. So wahr ich emp[illegible]

das

[illegible] ich determinirt werde, so empfinde ich es [illegible] daß ich selbst es bin, der sich determinirt. [illegible] man nothwendig für jede Wirkung eine [illegible] Subjecte, in welchem die Thätigkeit vor[illegible] verschiedene Ursache statuiren, so führt [illegible] zu weit. Denn man müßte hieraus [illegible] daß es gar keine erste Ursache gebe, [illegible] die Reihe der Wirkungen und Ursachen [illegible] Unendliche verliere. Ausserdem daß [illegible] Schluß zum Atheismus leitet, so läßt [illegible] die Falschheit desselben leicht darthun: [illegible] wird ein Mannichfaltiges wahrgenom[illegible] muß also ein Ganzes der Wesen an[illegible], aus denen jene Mannichfaltigkeit be[illegible] Dieses Ganze ist es ohne Ursache; oder [illegible]? Hat es eine, so ist diese Ursache [illegible] von ihrer Wirkung, und dann hat [illegible] Wesen, das Ursache ist, ohne vorher [illegible] gewesen zu seyn. Ist das Ganze ohne [illegible] vorhanden, so läßt sich dies nicht be[illegible] der letzten Wirkung, auch nicht [illegible] vorletzten, auch nicht von der hundert[illegible] tausendsten u. s. w. himmelwärts ge[illegible] es kann also nur von einem einzigen [illegible] behauptet werden. Man muß folglich [illegible]ndig die Existenz einer ersten Ursache ein[illegible], und diese muß sich selbst zum Handeln [illegible]iren. (In diesem Raisonnement des [illegible]gen zwei Erschleichungsfehler; der erste, [illegible] Mannichfaltigkeit der Dinge nothwen-

dig

dig ein (vollendetes also endliches) ...
(assemblage) seyn müsse, was nicht ...
den zu werden brauche; der andere: ...
Ein Theil in der Reihe der Ursachen und ...
kungen ohne Ursache sey, und es folglich ...
wendig eine erste Ursache geben müsse ...
man die Mannichfaltigkeit der Dinge ...
endlich an, so ist gar kein Theil der ...
letzte, und dann läßt sich auch von kei...
sagen, daß er allein ohne Ursache sey ...
den Gründen, welche für die Freyheit ...
und wodurch er den Einwürfen ...
zu begegnen sucht, trägt C. auch mehr...
den Fatalismus selbst vor. Insbeson...
er, daß die Anhänger dieses Systems ...
mehrern Puncten widersprechen. ...
alles Verdienstliche der Handlungen ...
dasjenige, was sie sich als Schrift...
Gunsten des Fatalismus zu erwerben ...
Sie sind es nicht selbst, die Bücher ...
Freyheit schreiben, welche von Ande...
werden; sondern es ist ein Schicksal ...
als Werkzeuge braucht, und das in den ...
ihrer Leser gerade dieselben Ideen entsteh...
welche ihre Bücher enthalten, indem ...
lesen. Warum empfehlen sie doch die ...
ihrer Schriften, in welchen sie zu beweisen ...
anmaaßen, daß es gar nicht in der ...
Anderer stehe, sie zu lesen oder nicht ...
Fatalisten wagen sogar zu behaupten, daß ...

Systeme der Freyheit die Strafen unge-
...; anstatt daß sie nach dem Fatalis-
...t seyn sollen, obgleich in diesem von
... gar nicht die Rede seyn kann. Die
... überhaupt genommen, sobald sie nur
...ehungen angemessen sind, können nach
...heitssysteme nie ungerecht seyn; wohl
... der Fatalismus dadurch, daß er alle
...n der Menschen, auch die abscheu-
...erbrechen, als nothwendig determinirt
...obey alle Strafen eben so überflüßig
... erscheinen, zu den gröbsten Fre-
...leiten, wovon C. mehr Beyspiele
... Hier ist doch das Vorurtheil der
... in die Augen fallend. Möchte
...uch der Fatalismus nach philosophi-
... wahrscheinlicher seyn, als der
...nismus, so hat jener doch einen so
...n Einfluß auf die Sittlichkeit, auf
... und Zufriedenheit des Lebens, auf
...rheit und Wohlfarth des Stats;
...hingegen in allen diesen Beziehungen
...ohlthätigen Folgen, daß man schon
... so lange keines beyder Systeme aus-
...rwiesen werden kann, alle Ursache
... Indeterminismus vorzuziehen.

§. 2008.

§. 2008.

Die Argumente, womit Cro[illegible] Unsterblichkeit der Seele beweisen w[illegible] meistens moralische. Er beruft sich [illegible] Misverhältniß zwischen Würdigkeit und [illegible] seligkeit in dem gegenwärtigen Leben, [illegible] in einem künftigen Zustande ausgegli[illegible] den muß, wenn die Gerechtigkeit G[illegible] aufgehoben werden soll. Daß böse [illegible] in diesem Leben nicht wirklich glü[illegible] theils wegen der Unruhe des Gewiss[illegible] weil sie schon in diesem Leben ihre [illegible] Strafe zu empfangen pflegen, gilt [illegible] einzelnen Menschen, aber nicht von [illegible] vollendeter Bösewicht findet leicht Mi[illegible] über die Furcht vor Gott wegzuse[illegible] stärkt sich in einer leichtsinnigen Denk[illegible] zerstreut und betäubt sich durch [illegible] Gewissensunruhe entsteht nur bey [illegible] Gemüthern, die zwischen ihrer Ver[illegible] ihren Phantasieen und Neigungen hin [illegible] schwanken. Will man auch anne[illegible] die Bösen noch in diesem Leben bestraft, [illegible] so fehlt es doch an einem Erklärun[illegible] warum denn gerade gute verdienstvol[illegible] schen von Elend und Leiden niedergedr[illegible] z. B. Jahre lang unschuldig in einem [illegible] schmachten? Daher lehrt auch die Er[illegible] daß tugendhafte Menschen die Hoffnu[illegible]

[illegible] gerne ergreifen, um sich in ihrem [illegible] zur Tugend zu stärken, und über [illegible] des Lebens zu beruhigen; anstatt [illegible]hafte eben so gerne an der Unsterb[illegible] zweifeln, weil sie sich dadurch am leich[illegible] der Furcht vor einer vergeltenden Zu[illegible]. Ein anderes Argument für [illegible]lichkeit entlehnt C. davon, daß das [illegible] sich auch nicht mit der Weisheit [illegible] lasse. Ist die Seele sterblich, [illegible] gar kein weiser Endzweck in der Be[illegible] des Menschen; der ganze Mensch [illegible] aus lauter Widersprüchen; was [illegible]ung er auch seiner Thätigkeit geben [illegible]ngt doch nie zu seinem Ziele; und [illegible] Menschen, welche sich die vernünftig[illegible] und die des Adels der Seele am [illegible] vorsetzen, sind eben diejenigen, [illegible] wenigsten möglich ist, das zu er[illegible] sie mit so großer Anstrengung [illegible] und Kräfte ringen. Ganz um[illegible] wird der Fall, wenn man Unsterb[illegible] Seele voraussetzt. C. hat hier auch [illegible] untersucht: wie sich die menschliche [illegible] thierischen verhalte, und wie den [illegible] der letztern nach dem Tode des Körpers [illegible] Was er aber hierüber sagt, be[illegible] aus wunderlichen willkührli[illegible]pothesen, zu denen er sich genöthigt sah, [illegible] auch die thierische Seele für ein denken[illegible] des

des Wesen (wegen ihres Selbstbewußtseyns) erklärte, wiewohl sie in einem unermeßlichen Abstande unvollkomner als die menschliche Seele sey. Bey dieser Supposition konnte er weder die Thierseelen für bloß materiell ausgeben, noch auch ein Aufhören ihrer Existenz zugleich mit dem Tode des Körpers, oder eine Vernichtung derselben gestatten; und daher wußte er nicht eigentlich, wie er über den Zustand der thierischen Seelen nach dem Tode entscheiden sollte. Er nahm endlich seine Zuflucht zu der Hypothese von einem Schlafe der Thierseelen nach dem Tode des Körpers, und von einer neuen Verbindung derselben mit irgend einer andern körperlichen Hülle. Was ihn zu der Hypothese bewog, war die Verwandlung der Insecten aus einer Form in die andere. Indeß verwahrte er sich ausdrücklich, daß diese Meynung nur eine Hypothese seyn solle, die er Niemanden aufzudringen gesonnen sey. Bey seiner Vorstellungsart vom Zustande der menschlichen Seelen nach dem Tode vermischte und verwirrte Crousaz philosophische Begriffe aus seinen Voraussetzungen vom Seelenwesen mit positiven Religionsdogmen, und suchte bald jene durch diese, bald diese durch jene zu erläutern und zu bestärken. Die menschliche Seele wird nach dem Tode nicht aufhören zu leben, d. i. sie wird nicht aufhören zu denken, weil ihre Natur im Denken besteht.

[illegible]leugnet daher auch die Meynung von einem [illegible]chlafe der Seele nach dem Tode des Körpers [illegible] zur Auferstehung desselben; denn da dieser [illegible] zu lange dauerte, so wurde ein gänzli-[illegible] Aufhören des Lebens der Seele erfolgen. [illegible], meynt er, sey es überflüßig, dem [illegible] der Seele nach dem Tode weiter nachzu-[illegible]; es sey der Glauben überhaupt hinläng-[illegible], daß die Seele nach dem Tode fortleben, und [illegible] gegenwärtigen Leben erworbenen Ver-[illegible] von Gott mit Glückseligkeit be-[illegible] oder bestraft werde.

[illegible] der Manier des Crousaz eigene Weit-[illegible]schweifigkeit ist in dem Werke de l'esprit [illegible] noch sehr durch die Briefform ver-[illegible]ößert worden; denn es sind hier zwey Per-[illegible] eingeführt, welche die Briefe schrei-[illegible], eine lehrende und eine die belehrt wird; [illegible] Briefe der letztern bestehn meistens in [illegible]iederholungen deßen, was in den Briefen [illegible] ersten über die in Frage seyenden Punkte [illegible] ist; dann folgen gewöhnlich Zweifel [illegible] neue Fragen, die abermals in den Ant-[illegible] darauf wiederholt werden. Nicht zu [illegible]ken, daß ein beträchtlicher Theil des [illegible] dieses Werks schon in dem Examen [illegible] Pyrrhonisme vorkomt. Ein Auszug [illegible] den Abschnitten des letztern Werks, das [illegible] betreffend, ob die Erhaltung der [illegible]elt eine fortgesetzte Schöpfung sey, ist [illegible] Werke noch angehängt, nebst [illegible] Auszuge aus der Theodicée

des Leibniz, und einer Prüfung [illegible] um bestimter und deutlicher zu zeigen [illegible] Crousaz dem Leibniz in den bey[illegible] genannten Hauptwerken nichts an[illegible] und ihn auch nicht ungerecht oder fa[illegible] urtheilt habe. Die Untersuchung [illegible] Verschiedenheit der Seele vom Kör[illegible] die Art ihrer Verbindung mit die[illegible] dem Werke de l'esprit humain [illegible] Lettre XX. über den Ursprung [illegible] niß L. XI. über die Einfachheit [illegible] L. XXVIII; über die Freyheit [illegible] L. XVII. XLVII. über die [illegible] und den Zustand der Seele nach [illegible] L. XLVI. LII ff. über die Thierseelen [illegible]

§. 2009.

Noch verdienen vom Crousaz [illegible] seiner frühern Schriften bemerkt zu [illegible] die er als Professor zu Lausanne [illegible] Die erste ist der Traité du Beau. [illegible] darin das Schöne für etwas Relati[illegible] eine gewiße Beziehung der Gegenstände [illegible] serer Empfindungs- und Vorstellung[illegible] mit Wohlgefallen oder Misfallen ver[illegible] Man muß aber Vorstellungen (idées) [illegible] Empfindungen (sentimens) wohl [illegible] den; jene stellen uns Objecte dar; [illegible] stimte Zustände des Bewußtseyns [illegible] wir uns befinden. Die Ideen be[illegible]

[illegible] Verstand, erwecken die Aufmerksamkeit, [illegible]halten uns, oder ermüden uns auch. Die [illegible]pfindungen hingegen beschäfftigen unser [illegible] bemächtigen sich unsers ganzen Wesens, [illegible] über unser Loos, und machen uns [illegible] oder unglücklich, je nachdem sie an[illegible] oder unangenehm sind. Es ist leicht, [illegible] auszudrücken; aber es ist schwer, Em[illegible] zu beschreiben, und wenn der An[illegible] ähnliche Empfindungen gehabt [illegible] es überhaupt unmöglich, ihm ange[illegible] Begriffe davon beyzubringen. Aus dem [illegible]schiede zwischen Ideen und Empfindungen [illegible] C., daß es zwey Hauptgattun[illegible] Schönen gebe, von denen die eine [illegible] dem Verstande, die andere durch [illegible]ungen dem Herzen gefällt. Zu den [illegible] und natürlichen Merkmalen des [illegible] überhaupt gehören Mannichfaltigkeit [illegible] des Mannichfaltigen, aus welchen [illegible]genschaften Regelmäßigkeit, Ordnung [illegible] Verhältniß der Theile zum Gan[illegible]ngen. C. erläutert dieses mit Bey[illegible] die er von schönen Gebäuden, von [illegible] und sittlichen Betragen der Men[illegible] menschlichen Körper, von den [illegible] und auch von einzelnen Gliedern des [illegible]. Auf das obige Princip des [illegible] auch Mehreres zurück, was [illegible] dagegen zu streiten scheint.

 Die

Die Darstellungen der häßlichsten Din[illegible] ben oft eine gewiße Schönheit, z. [illegible] Gemählde von einer Spinne, einem [illegible] heuer, einer Mordthat, weil man hie[illegible] gewiße Aehnlichkeit oder Einheit zwisch[illegible] sen Objecten des Abscheus und den [illegible] den antrifft, die an sich selbst nichts [illegible] tes oder Gefährliches hat. Das [illegible] gefällt und wird sogar für schön geh[illegible] wegen seiner ausschweifenden Son[illegible] und Unregelmäßigkeit. Man [illegible] an der Uebereinstimmung zwischen [illegible] und der Ausführung Jemandes, der [illegible] genommen hat, bis auf den Schein [illegible] vermeiden, wonach andere Künstler [illegible] streben. Ohnehin mag man auch [illegible] gerne den Blick unter Gegenstände [illegible] nung, Folge, Verbindung, Einheit, [illegible] irren lassen, um dadurch desto emp[illegible] für das Harmonische zu werden, [illegible] demnächst darbieten möchte. Un[illegible] Schöne überhaupt durch das obige [illegible] bestimt wird, so sind doch die Ur[illegible] Menschen über schöne Gegenstände [illegible] schieden, und nicht selten einander [illegible] entgegengesetzt. Hiervon liegt die Ur[illegible] im Mangel an Cultur des Verstand[illegible] Manchen nichts für schön gilt, was [illegible] Sinnen schmeichelt oder angenehme [illegible] gen des Herzens hervorbringt; theils [illegible]

[illegible]schiedenheit des Temperaments, das bey [illegible] Menschen durch dieselben Gegenstände sehr [illegible]schieden afficirt wird; theils in der Eigen[illegible]he, daß man nichts billigt, was Andern ge[illegible] theils endlich in der Gewohnheit, in Lei[illegible]schaften, in der Flüchtigkeit der Beobach[illegible] des Urtheils u. w. Die Art, wie wir [illegible] Schöne oder das Gegentheil desselben em[illegible] und beurtheilen, kann überhaupt unser [illegible]schmack genannt werden. Dieser ist ent[illegible] oder schlecht, d. i. unsere Empfindung [illegible] der Schönheit oder Häßlichkeit der Ob[illegible] ist so richtig, daß die Vernunft sie recht[illegible] würde, wenn sie hernach die Objecte [illegible] untersuchte; oder unsere Empfindung [illegible] Verhältniß zu einem nachherigen Ur[illegible] der Vernunft unrichtig. Dem guten Ge[illegible] kann nichts gefallen oder misfallen, [illegible] nicht auch der Vernunft gefiele oder mis[illegible] [illegible]wohl aber kann dem schlechten Geschmacke [illegible] gefallen oder misfallen, wo die Ver[illegible] [illegible] entgegengesetzt urtheilt. Der gute [illegible]mack kann bey Jemanden natürlich seyn, [illegible] Folge seines Temperaments und einer [illegible] Organisation seiner Sinne und [illegible], so daß er nichts als schön oder [illegible] empfindet und beurtheilt, was nicht [illegible] schön oder häßlich wäre. Aber auch [illegible] minder den guten Geschmack begünstigen[illegible] natürlichen Anlagen kann doch derselbe

 durch

durch Studium der schönen Natur und schöner
Kunstwerke, durch Nachdenken darüber und
durch Unterricht erworben und vervollkommnet
werden; so wie auf der andern Seite ein na-
türlich guter Geschmack durch Vorurtheile,
Misbildung, Verwöhnung desselben in einen
schlechten ausarten kann. C. wendet nun sei-
nen Begriff des Schönen an auf die Wissen-
schaft, die Tugend, und die Beredsamkeit,
und diese Anwendung führt ihn auf [illegible]
Resultate. Die Wissenschaften sind schön,
weil sie — sehr große Mannichfaltigkeit in sich
begreifen, uns über die verschiedensten Gegen-
stände aufklären, und doch wiederum alle in
Einem Puncte, in der Evidenz und Gewiß-
heit, zusammenlaufen. Selbst das [illegible]
Schönheit, wenn Jemand in den [illegible]
chen Wissenschaften das Gewiße von [illegible]
gewißen zu unterscheiden versteht. [illegible]
Wissenschaften, die eine wahre Schönheit [illegible]
andere, die nur einen falschen Schimmer des
Schönen haben. C. zeigt, was z. B. [illegible]
Physik, Mathematik, Geschichte in der [illegible]
schön sey, und was dagegen es nur [illegible]
Der Tugend ist die Schönheit so [illegible]
eigen, daß beyde auf denselben Gründen
ruhen. Die Schönheit der Tugend steht [illegible]
in nothwendiger Verbindung mit den [illegible]
keiten und der Glückseligkeit des Menschen.
Sofern der Mensch das edelste Wesen der Na-
tur

[illegible] sofern ist es auch schön für ihn, seinem [illegible] und seiner Bestimmung gemäß zu leben. Was die Evidenz für die Schönheit der Wis[illegible] ist, das ist diese Uebereinstimmung des [illegible] mit seinem Wesen und Ziele für die [illegible] der Tugend. Niemand wird leugnen, fügt C. hier hinzu, daß Gott nicht wesentlich schön sey. (Personne ne disconviendra que Dieu ne soit essentiellement beau. Traité du Beau p. 125). Nun ist entschieden, daß [illegible] Tugend uns einige Aehnlichkeit mit den Vollkommenheiten dieses erhabensten Wesens gebe, indem sie unsern Willen nach dem seinigen [illegible]; und uns das schätzen und lieben läßt, was Gott schätzt und liebt. Es ist [illegible] Gott nachzuahmen und etwas hervorzu[illegible], wovon man, wie Er von seinen Wer[illegible] kann: Was ich gemacht habe, ist [illegible] charakterisirt darauf auch die ein[illegible] Haupttugenden, insofern jeder gewiße [illegible] eigenthümlich sind. Die Schön[illegible] Beredsamkeit entspringt aus der Man[illegible]faltigkeit ihrer Gegenstände und Charaktere, [illegible] gleichwohl mit Einheit im Geiste und Tone [illegible] Vorstellung verbunden ist. Ausser diesen [illegible] Eigenschaften, welche der Bered[illegible] Schönheit verleihen, kann es auch noch [illegible] andere geben, wodurch die Schönheit mehr [illegible] oder individueller wird, wie C. weiter [illegible] führt. Am weitläuftigsten handelt er von

 der

der Schönheit der Musik, ihren Gründen in der menschlichen Natur und den Regeln derselben. Er verweilt hier hauptsächlich bey der Beziehung der Töne zum Sinne des Gehörs, und zeigt, daß schon die Organisation des äußern und eine dieser entsprechende innere Beschaffenheit der einzelnen Töne das Gefühl der Lust oder Unlust an der Musik begründet, welches denn durch die Mannichfaltigkeit der Töne und ihre harmonischen Verhältniße noch mannichfaltiger, bestimter, stärker und reizender wird.

Crousaz hat die Natur des Schönen durchaus verkannt, obgleich man wohl von ihm sagen kann, daß er den richtigen Begriff desselben geahndet habe. Seine Abhandlung beweist, wie auffallend falsch die Theorie des Schönen werde, wenn sie von der Erklärung des Schönen ausgeht: es sey die empfundene oder gedachte Einheit des Mannichfaltigen. Denn nach dieser Erklärung muß alles unter den Begriff des Schönen fallen, wo sich nur eine Verbindung des Mannichfaltigen, eine Uebereinstimmung desselben findet. Daher sind ihm die Wissenschaften, als solche, die Tugenden, die Beredsamkeit, schön. Welch eine ungereimte Vorstellungsart ist es nicht, daß die Wissenschaften schön seyen, wegen der Mannichfaltigkeit ihrer Gegenstände und wegen des gemeinschaftlichen Charakters der Evidenz und Gewißheit! Sogar darum soll eine Wissenschaft schön seyn, weil darin der Ge-

Gewisse von dem Ungewissen getrennt wird. Der Irrthum des C. ist zu handgreiflich, als daß es nöthig wäre, ihn weiter darzulegen. Offenbar hat C. die Begriffe des Sittlich Guten, des Nützlichen, des Wahren, des Regelmäßigen und Geordneten, so wie des Bösen, Schädlichen, Falschen, des Unregelmäßigen und Unordentlichen, mit dem Begriffe des Schönen und seines Gegentheils verwechselt, und jene mit diesen für identisch genommen. Er hat die verschiedenen Gefühle der Achtung und Verachtung, der Billigung und Misbilligung, des Wohlgefallens und Misfallens mit einander verworren. Daher nimt er auch eine besondere Gattung des Schönen für die Sinnlichkeit, und eine andere für die Vernunft an: wiewohl er doch das wahre Schöne überhaupt nur durch die Vernunft bestimmen läßt; denn das empfundene Schöne ist erst alsdenn wirklich schön, wenn es mit dem Begriffe der Vernunft vom Schönen übereinkomt, und dieser Begriff verlangt zu dem Schönen nichts weiter, als Einheit des Mannichfaltigen. Nach diesem Grundsaz wäre also die reine Mathematik eine der schönsten Wissenschaften im Einzelnen, und die ganze Encyklopädie der Wissenschaften wäre einer der schönsten Gegenstände überhaupt. Indeßen ist C. wegen seiner einseitigen und irrigen Ansicht dieser Materie leicht zu entschuldigen. Zu seiner Zeit fieng man erst an, dieselbe genauer zu untersuchen.

§. 2010.

§. 2010.

Ungleich lehrreicher als die eben e[illegible] Abhandlung des Crousaz vom Sch[illegible] sein Traité de l'education des enfans, [illegible] er nächst Locke gewißermaßen eine [illegible] des Erziehungswesens in Deutschland, [illegible] lich in den höhern Ständen, vorbe[illegible] Er machte den ältern Schriften üb[illegible] ziehung der Kinder den nicht ung[illegible] Vorwurf, daß sie wohl allgemeine R[illegible] hielten, was bey der Erziehung zu thun [illegible] aber nicht, wie es geschehen müsse. [illegible] letztern Mangel wollte er durch sein [illegible] helfen, und in der That hat er darin [illegible] zweckmäßige Anweisungen und Vorsch[illegible] getheilt. Es zerfällt in zwey Theile, [illegible] der erste den großen Einfluß der Erz[illegible] die Wohlfarth der Kinder selbst [illegible] der menschlichen Gesellschaft überh[illegible] Pflichten der Eltern, die erfoderlichen [illegible] schaften eines guten Lehrers, die [illegible] thode des Unterrichts überhaupt, den [illegible] chen Unterricht auf Schulen und Aka[illegible] und die Art insbesondre Geographie [illegible] schichte zu lehren; der zweyte die [illegible] Sitten der Kinder, die Unterweisung [illegible] Religion und Anleitung zur Frömmig[illegible] Entwickelung der Vernunft der Kin[illegible] richtigen Urtheilen in Sachen der Relig[illegible]

[illegible]oral, die Motive, deren sich der Erzieher
[illegible] Bestimmung des Benehmens der Kinder
[illegible]dienen hat, die Vergnügungen, und das
[illegible] betrifft. Es ist nicht thunlich, das
[illegible] des Inhalts hier weiter zu charakterisi-
[illegible]ber zur Probe will ich einige Bemer-
[illegible]es C. anführen, wie die Denkart der
[illegible] religiöse Dinge zu leiten sey. So
[illegible] Anhänger und Vertheidiger der po-
[illegible]igion C. auch war, so war er doch
[illegible]iger, als bigot; vielmehr bezieht er
[illegible]lichen Unterricht auf die Bildung des
[illegible] Il faut établir la religion, sagt er,
[illegible]demens solides. Aber der gewöhn-
[illegible]ler bey der religiösen Erziehung ist,
[illegible]pose trop et qu'on ne prouve pas
[illegible] hierin liegt die Ursache, daß sie so
[illegible]et. C. räth, den religiösen Unter-
[illegible] den Wahrheiten der natürlichen Reli-
[illegible]geben, und die Kinder vom Daseyn
[illegible] der Natur zu überzeugen; ohne sie
[illegible]Labyrinth der philosophischen Streitig-
[illegible]verwickeln. Der Begriff von Gott
[illegible] welcher den Kindern beygebracht wird,
[illegible] Abschreckendes haben; er muß von
[illegible]schaffenheit seyn, daß er Ehrfurcht und
[illegible]keit gegen Gott, Liebe und Vertrauen
[illegible] erweckt. Nach dem Begriffe von Gott
[illegible] Kind auf die Freyheit des Menschen
[illegible] gemacht werden, und auf die

große

große Gefahr, in welcher der Mensch ist, dies-
ses Kleinod des Himmels zu seinem
Verderben zu misbrauchen. Die
Gebote der Pflicht werden hiernächst als
vorgestellt, die uns zu unserm eigenen
in der wohlthätigsten Absicht, von
ben sind. In diesem Gesichtspuncte
Kind die Pflicht nicht als das
mächtigen Despoten betrachten, son
die Regel einer höhern Weisheit,
folgung zur wahren Glückseligkeit
se Betrachtung muß durch Beyspiele
hafter Menschen und der Folgen
gend, so wie lasterhafter und der
Laster, noch eindringender und wirk
macht werden. Alles ist hierbey zu
was Aberglauben in den Gemüthern
der erzeugen kann. Auffallende
nungen müssen ihnen aus ihren
Gründen erklärt, nicht aber als
Wirkungen der Strafgerechtigkeit oder
Rache Gottes dargestellt werden.
natürlichen Religion muß der Uebergang
schehen zur positiven, und zwar ist
Kind hauptsächlich auf das Bedürfniß
göttlichen Offenbarung hinzuweisen.
kantschaft, welche das Kind mit der
zu machen hat, muß mit großer Vorsicht
geleitet werden. Wenn einmal den
die Idee von der Bibel als einem

… heiligen Buche beygebracht werden soll, so
…n schwerlich eine Methode zweckmäßiger und
…pfehlungswerther seyn, als die vom C. vor-
…schriebene, die sich aber hier nicht weiter er-
…läßt. Aller Unterricht in der positiven
…eligion muß aber doch niemals von der Be-
…schaffenheit seyn, daß er den freyen Gebrauch
… Vernunft aufhebt oder einschränkt. Es
… der religiösen Erziehung nur darauf zu
… daß die Kinder auf die Schwäche und
…lichkeit der menschlichen Vernunft und
… das Bedürfniß einer höhern Offenbarung
… gemacht, und dadurch desto mehr
…ben an die Offenbarung in der Bi-
…t werden. Den bigotten Zeitgenos-
… Crousaz war die Art, wie er sich über
…hode des religiösen Unterrichts, vor-
… in Hinsicht auf die positive Religion,
… noch lange nicht genugthuend, und
… darüber mit mehrern derselben lebhafte
…re Streitigkeiten. Es gereicht seinem
… und Charakter zur Ehre, daß er bey
… Anhänglichkeit an der göttlichen Autori-
… Bibel, doch die Rechte der Vernunft
… aufgab.

§. 2011.

§. 2051.

Ich kehre jetzt wieder zur Geschic
deutschen Philosophen zurück, die entw
ihren Lehrvorträgen und Schriften vo
Grundsätzen des Leibnitz Wolfischen S
ausgiengen, wiewohl sie dasselbe, de
mehr, der andere weniger, modificirten
auch gegen dasselbe stritten und eigene
bäude aufstellten. Zu der letztern Cl
hört vorzüglich Christian August Cr
der zugleich Philosoph und Theolog wa
tiefdenkender und scharfsinniger, aber
fälliger und zum Mysticismus geneigter
Er wurde gebohren im J. 1712 zu Leu
Merseburgischen, und starb als Canonic
Meißen, erster Professor der Theologie
Senior der theologischen Fakultät zu Lei
J. 1776. Er hatte den kühnen Plan,
nur die Philosophie zu einer vollende
für die Vernunft völlig befriedigenden W
schaft zu erheben, sondern sie auch mit d
thodoxen theologischen Systeme, wie es
noch von den Meisten angenommen wur
Harmonie zu bringen. Da er mit
Plane das Wolfische System unverein
fand, so ließ er es von seinen philosoph
Bemühungen, nach dem Beyspiele Rüdig
seines Lehrers in der Philosopie, die erst
vornehmste seyn, dasselbe zu stürzen; und

focht er zuerst die Gültigkeit und den unbeding-
[illegible] Gebrauch des Satzes vom zureichen-
[illegible] Grunde an, welchen sich die Wolfische
[illegible], auch zum Nachtheile der gangbaren
[illegible] Dogmatik, erlaubte. Er warf
[illegible] den Wolfianern vor, daß sie den
[illegible] und Realgrund mit einander ver-
[illegible]. Indeßen ward durch ihn weder der
[illegible] Satz vom zureichenden Grunde wi-
[illegible] auch seine eigene Theorie von
[illegible] Natur des Ideal und Realgrun-
[illegible] von der gleichgültigen Freyheit, hin-
[illegible] erwiesen; vielmehr erschwerte und ver-
[illegible] diese Materie durch unnöthige spitz-
[illegible] Distinctionen und eine neue unver-
[illegible] Terminologie. Die Philosophie
[illegible] erklärte Crusius als einen Inbegriff
[illegible] Vernunftwahrheiten, deren Object be-
[illegible] fortdauert. Sie scheidet sich in Logik,
[illegible] und Disciplinalphilosophie, wovon
[illegible] erstern Wissenschaften theoretisch sind,
[illegible] praktisch ist. Die Mathematik ist
[illegible] Philosophie abgesondert, theils ihres
[illegible] Gegenstandes wegen, welchen C. nicht
[illegible] überhaupt, sondern als Größe der
[illegible] bestimmt, theils wegen ihrer eige-
[illegible].

[illegible] von Eberstein Gesch. der Log. und Me-
taphys. B. I. S. 245. ff.

§. 2012.

Wir haben von Crusius deutsch[illegible]
bücher über alle von ihm angenommenen [illegible]
theile der Philosophie. Ich will aber hier [illegible]
einige seiner paradoxen Behauptungen [illegible]
gen, um seinen philosophischen Charakter [illegible]
was genauer zu bezeichnen. In dem Lehrb[illegible]
Weg zur Gewißheit und Zuverläss[illegible]
der Erkenntniß sind die Logik und P[illegible]
logie, welche beyde er als eine und [illegible]
Wissenschaft behandelte, vorgetragen. [illegible]
nahm hier an, daß in einer Substanz [illegible]
verschiedene reelle Grundkräfte seyn könn[illegible]
legte deßwegen auch der menschlichen [illegible]
mehr solcher Grundkräfte bey, um die [illegible]
nichfaltigkeit ihrer Aeusserungen daraus [illegible]
leiten. Seine Definitionen dieser Gru[illegible]
und der aus ihnen entspringenden un[illegible]
neten Seelenkräfte sind Muster von [illegible]
stimmtheit und Dunkelheit. Die ersten [illegible]
kräfte des vernünftigen Verstandes la[illegible]
nicht entdecken. Aber zu dem vernün[illegible]
Verstande gehören ausserdem die Empfin[illegible]
kraft, das Gedächtniß, und die B[illegible]
lungskraft. Das Gedächtniß wird [illegible]
ben als ein Umstand an der Activität [illegible]
sprünglichen Denkkraft. Von der Beur[illegible]
lungskraft sind Wirkungen die Abst[illegible]
Jene selbst ist eine gewiße Feinheit de[illegible]

[illegible]glichen Denkkraft. Je nachdem Dinge [illegible]schieden werden, soferne sie eines das an- [illegible] hervorbringen, oder soferne sie nur mit ein- [illegible] vergesellschaftet sind und auf einander [illegible]gen, sind die Abstracta entweder Causal- [illegible] Existentialabstracta. Abgeleitete Kräfte [illegible] den Hauptkräften des Verstandes sind wie- [illegible] die Einbildungskraft und die Kraft [illegible]schließen. Die erstere erklärt C. für die [illegible], unvollständige Ideen auszubilden. Was [illegible] diese Kräfte produciren können, ist nur [illegible] Begriffe, Sätze, Schlüße. Wer- [illegible] diese durch die Kräfte des Verstandes [illegible]ducirt, so sind sie rein; hat aber die [illegible] des Willens, als einer vom Ver- [illegible] ganz verschiedenen Grundkraft, auf ihre [illegible]ung Einfluß gehabt, ist also der Ver- [illegible] den Willen bestimt worden, so sind [illegible]scht. Zu den erstern sind zu rechnen [illegible]finden, Behalten, Unterscheiden, und [illegible]reifen; zu den andern die Sätze, [illegible], das zweckmäßige Aufmerken und [illegible]ken. Auch die Behandlung der spe- [illegible]logischen Regeln ist bey C. nicht minder [illegible] und dunkel, als seine psychologische [illegible] und Methode, und hierin stand er [illegible] und dessen Schülern, ungeachtet er [illegible] gegen sie eiferte, weit nach. Den [illegible] Widerspruchs hielt er nicht für den [illegible] logischen Grundsatz. Sein oberster

 logi-

logisches Princip war vielmehr folgendes:
Was sich nicht anders wie als wahr denken
läßt, das ist wahr; was sich nicht anders wie
als falsch denken läßt, das ist falsch. Aus
diesem Principe leitet C. her den Satz des
Widerspruchs, den Satz des Nicht zu trennen-
den (Was sich nicht ohne einander denken
läßt, das kann auch nicht ohne einander seyn)
und den Satz des Nicht zu verbindenden (Was
sich nicht mit und neben einander denken läßt,
das kann auch nicht mit und neben einander
seyn, wenn auch kein Widerspruch unter den
Begriffen wäre). Crusius behauptete von der
Unmöglichkeit, etwas zu denken, einen dop-
pelten Grund, entweder den Widerspruch der
Begriffe, oder die physikalische positive Be-
schaffenheit unserer Begriffe und positiven
Denkart. Daß alle vom Crusius angegebene
logische Grundsätze, selbst der von ihm soge-
nannte höchste, sich auf den Satz vom Wi-
derspruche zurückführen lassen, ist so klar, daß
es keines Beweises bedarf. In der Syllogi-
stik behielt C. größtentheils die Ridigersche Me-
thode bey. Er unterschied aber eine [illegible]
demonstrative Gewißheit, die eine, welche auf
dem Satze des Widerspruchs beruht, [illegible]
die geometrische nannte, die andere, [illegible]
dem Gefühle der Unmöglichkeit, anders zu
denken, entsteht und die ihm die disciplinarische
hieß. Die objective Gültigkeit der [illegible]

[illegible] Erkentniß gründete er auf die physische [illegible] des Verstandes, dieselbe anzuneh- [illegible] Der Mensch sey sich eines innern [illegible] bewußt, gewiße Dinge für wahr zu [illegible] Wolle er diesem Zwange nicht nach- [illegible] so sey für ihn kein anderes Kriterium [illegible] Wahren und Falschen vorhanden, und [illegible] Mensch handle also in diesem Falle wie ein [illegible] Es ist hier nichts übrig, als auf die [illegible] und Güte Gottes zu vertrauen. [illegible] Grund und Quell aller objectiven [illegible] ist der göttliche Verstand, von dem [illegible] menschliche gleichsam ein Abdruck ist. Der [illegible] Zwang des Verstandes und die Wahr- [illegible] Gottes sind auch die sichersten und [illegible] Bürgen für das Daseyn der Aussen-

§. 2013.

[illegible] Auch die Metaphysik stützte Crusius auf [illegible] Grundsätze des Widerspruchs, des [illegible] nnenden und des Nichtzuverbinden- [illegible] Er theilte sie in Ontologie, Theologie, [illegible] logie und Pneumatologie ein, und rech- [illegible] bloße nothwendige Kentniße a priori, [illegible] auch wahrscheinliche Sätze zu ihrem [illegible] Die Ontologie des C. ist in meh-

 rern

rern Hauptpuncten, z. B. in der Lehre [illegible] Causalität, und auch in den Bestim[illegible] einzelner hierher gehöriger Begriffe der [illegible]fischen geradezu entgegengesetzt. Er gab [illegible] zu, daß jedes entstehende Ding seine Ursa[illegible] habe; aber er unterschied zwischen Causal [illegible] Existentialursache, und behauptete ausser[illegible] eine Grundthätigkeit der Freyheit, wobey [illegible] unbedingte Anwendung des Satzes vom [illegible]reichenden Grunde wegfiele. Jene Grun[illegible]tigkeit der Freyheit entspringt nach C. unmit[illegible]telbar aus der Substanz, und ist nicht [illegible] andere Handlungen bestimt. Er theilt [illegible] eine solche, welche beständig, und in eine [illegible]che, welche nicht beständig fortdauert. [illegible] der letztern läßt sich wieder diejenige [illegible]scheiden, die mit Setzung gewißer Bedin[illegible]gen nicht ausbleiben kann, von derjenigen, welche durch diese Bedingungen nur voll[illegible]men möglich gemacht wird, bey deren [illegible] die Handlung zwar geschehen, aber auch [illegible] geschehen kann. Durch alle diese Distin[illegible] und die anmaaßliche Behauptung der [illegible]gültigen Freyheit schwächte gleichwohl [illegible] Autorität des Satzes vom zureichenden [illegible] im geringsten nicht, wiewohl er dieselbe [illegible]lich umgestossen zu haben wähnte. [illegible] Zeit sah Crusius für nothwendig mit der [illegible]stenz oder dem Dinge verbundene Prä[illegible] an. Denn er erklärt die Existenz für [illegible]

nige

[illegible] Prädicat eines Dinges, vermöge deßen [illegible]selbe irgendwo und zu irgend einer Zeit [illegible] ausserhalb den Gedanken anzutreffen ist. [illegible]wohl sollten Raum und Zeit für sich ge[illegible] weder Substanzen, noch Accidenzen [illegible] sondern Abstracta der Existenz, die [illegible] keine eigentliche und vollständige Dinge, [illegible] vom Daseyn der Dinge zu abstrahi[illegible] Umstände ausmachen. Das Abstract [illegible] Existenz Gottes ist der absolute unendliche Raum; das Abstract der Existenz endlicher Substanzen ist der endliche Raum. Der end[illegible] Raum ist von Gott abhängig, sofern er [illegible] seine Allgegenwart den leeren Raum [illegible]. Auch die Ewigkeit ist dem C. succes[illegible] [illegible] enthält eine unendliche Reihe von [illegible]. Alle Dinge sind demnach in Raum [illegible] wirklich. Es komt ihnen aber auf[illegible] noch ein Princip der Thätigkeit oder [illegible]kraft zu, und dieses, nebst Raum und [illegible] machen die Bestandstücke der vollständi[illegible] [illegible]glichkeit eines gedachten Dinges aus. [illegible] Raum und Zeit sind Möglichkeiten des [illegible]nebeneinanderseyns und der Succes[illegible] [illegible] Substanzen, welche von der wirkenden [illegible] Ursache verschieden sind. Da C. also [illegible] Substanzen in den Raum versetzte, und gleich[illegible] [illegible] einfache Substanzen annahm, so offen[illegible] [illegible] sich hier in seiner Vorstellungsart ein [illegible]spruch, indem entweder die Substanz

 als

als einfach nicht im Raume seyn, oder wenn
sie im Raume existiren soll, nicht einfach seyn
kann, da der Raum, und folglich auch die in
ihm befindliche Substanz, in's Unendliche theil-
bar sind. Crusius ergriff hier die Ausflucht,
daß er den Substanzen Gedankentheile bey-
legte, und zugleich annahm, nicht jede Sub-
stanz sey die möglich kleinste, indem den
Raum, welchen sie erfülle, vielleicht mehrere
Substanzen fassen könne. — Das Daseyn
Gottes bewies C. aus dem Satze: Alles,
deßen Nichtseyn sich denken läßt, hat einmal
nicht existirt, und ist entstanden. Dieser Satz
galt ihm für ein Axiom. Dagegen verwarf er
den Beweis aus der Zufälligkeit der Welt,
weil aus demselben nur die Zufälligkeit der
Zustände der Substanzen folge, nicht aber die
Zufälligkeit der Substanzen selbst, welche viel-
mehr aus dem vorher erwähnten Axiome der
Zufälligkeit erwiesen werden könne. Auch den
Beweis aus der Gedenkbarkeit des vollkom-
mensten Wesens verwarf er aus dem richtigen
Grunde, weil im Obersatze nur die ideale, und
im Schlußsatze die reale Existenz gedacht werde.
Seine übrigen Gründe für das Daseyn [illegible]
sind aus der ältern Philosophie entlehnt, [illegible]
in des C. eigener Manier und Sprache [illegible]
gestellt. Nach seinem Begriffe vom Raume
dachte er sich die Unendlichkeit Gottes als die
Erfüllung eines unendlichen Raumes, und als

[illegible]

so stellte er sich die göttliche Dauer in der Ewigkeit als successiv vor, doch ohne innere Veränderungen in Gott. Die Gottheit hat eine unendliche Kraft, die sich in verschiedenen Grundthätigkeiten äussert. Es giebt aber seiner Meynung zufolge Grundthätigkeiten, die nur der Möglichkeit nach zum Wesen Gottes gehören, und die anfangen und aufhören können. Auch hielt er es für möglich, daß endliche Substanzen der göttlichen Kraft mittelbarerweise widerstehen könten, indem entweder von jenen den Wirkungen dieser widerstanden, oder Bedingungen nicht erfüllt oder gehindert würden, unter denen die göttliche Kraft eine Thätigkeit beschlossen hätte. Wie er diese Begriffe von der Natur Gottes mit ... reimen konte, ist unbegreiflich. Noch auffallender und anstößiger ist die Art, wie er das Verhältniß Gottes zu den Menschen bestimmte. Er übertrug auch auf Gott die unbedingte gleichgültige Freyheit. Nach dieser ertheilt Gott seinen Geschöpfen gewiße Grade von Gütern ohne alle Gründe; er erzeigt ihnen keinesweges das größte Gute, oder wählt zu ihrer Glückseligkeit und Vollkommenheit nicht die besten Mittel, weil die Vollkommenheit und Güte eines unendlichen Zuwachses fähig sind. Da Gott unbedingt freyer Urheber der Natur, willkührlicher Geber alles Guten ist, so ist der Mensch auch den Gesetzen desselben den unbedingtesten Gehorsam

 schul-

schuldig; jede Uebertretung dieser Gesetze ist ei-
ne Beleidigung der Gottheit und zieht dem
Menschen ihren Zorn zu; die Belohnung und
die Strafe, welche dem Menschen für seine
Vergehungen zu Theile wird, ist unendlich;
weil in dem entgegengesetzten Falle ein Aufhö-
ren des Effects des göttlichen Gesetzes statt ha-
ben würde, welches doch nicht statt finden kann.
Auf die gleichgültige Freyheit Gottes und der
Menschen gründete C. auch die Theodicee.
Der Mensch als freyes Wesen hat die Fähig-
keit, zu sündigen oder nicht zu sündigen, und
Gott concurrirt zu den bösen Handlungen nicht
weiter, als daß er das Daseyn des Sünders
überhaupt erhält. C. benutzte die Veranlas-
sung, welche ihm diese Philosopheme darboten,
auch manche Materien aus seiner positiven
theologischen Dogmatik in der Metaphysik ab-
zuhandeln, und eine Vereinigung der letztern
mit jenen zu versuchen. — In der Kosmolo-
gie bewies C. die Zufälligkeit der Welt daraus,
daß ihr Nichtseyn sich denken lasse. Es giebt
keinen nothwendigen Zusammenhang der Welt
wegen der gleichgültigen Freyheit einiger Sub-
stanzen. Eben so wenig läßt sich der Opti-
mismus erweisen. Soll die beste Welt eine
solche seyn, welche alle in einer Welt möglichen
Vollkommenheiten in sich vereinigt, so kann es
überhaupt keine beste Welt geben; denn die
Vollkommenheiten endlicher Dinge lassen eine
unend-

[illegible]dliche Vermehrung zu. Ist aber die beste Welt diejenige, welche mit den göttlichen Zwecken [illegible] meisten zusammenstimt, so läßt sich [illegible] nicht von der gegenwärtigen Welt behaupten, [illegible] es zu denselben Zwecken vielerley gleich[illegible] Mittel giebt, und Gott auch mit seinen Hauptzwecke unendliche Nebenzwecke ver[illegible] konte. C. erklärte daher die Welt für [illegible] willkührliches Product der Gottheit, und [illegible] für sehr gut, aber doch nicht für die [illegible] beste. Zu der metaphysischen Güte [illegible]ger Geschöpfe rechnete C. auch die [illegible]keit (wenigstens für einige Zeit) Böses [illegible]. Das Böse selbst aber als Wirkung [illegible]misbrauchten Freyheit gehört zu den zu[illegible] Umständen der Welt. Sofern Gott [illegible] dem Bösen Theil nimt, und es nicht [illegible] läßt, ist es auch seiner Heiligkeit [illegible] zuwider, und wird von ihm zugelassen. [illegible] diejenigen Menschen, welche Gott um [illegible] Sünden willen straft, gehören zu den [illegible], durch welche sich die göttlichen Vollkommenheiten offenbaren. — Die Substan[illegible] in der Welt sind theils geistige, theils ma[illegible]. Da sie undurchdringlich sind, und [illegible] sie ihren Ort verändern wollen, einander [illegible]weichen müssen, so müssen sie eine Bewegungsfähigkeit haben. Ueberhaupt bestehn alle [illegible]wirkungen endlicher Substanzen auf einan[illegible] in Bewegungen. Indeßen sind doch nicht alle

alle Thätigkeiten der Substanzen Bewegungen [illegible] z. B. nicht das Denken und Wollen. [illegible] nahm daher auch dreyerley Naturgesetze an, der Bewegung, der geistigen Thätigkeit, und [illegible] mischte. Die materiellen Elemente wirken [illegible] weder durch Bewegung ihrer ganzen [illegible] oder durch Veränderung ihrer Figur, [illegible] beyden ist leerer Raum erfoderlich. [illegible] vermuthen, daß in jeder Welt Materie [illegible] Wird aber Materie in einer Welt angenom- men, so muß man auch einräumen, daß [illegible] Geister, deren Daseyn in jeder wirklichen [illegible] nothwendig ist, weil sie die letzten Zwecke [illegible] tes ausmachen, mit den materiellen [illegible] zen in reeller Wechselwirkung stehen, [illegible] Materie nur als Mittel einer realen [illegible] dung der Geister geschaffen seyn kann, [illegible] eine ideale Verknüpfung dem Begriffe [illegible] Welt widerspricht.

§. 2014.

Im Menschen existirt eine denken[illegible] wollende Substanz, die mit dem Kör[illegible] bunden sein ganzes Wesen constituirt. [illegible] Aeusserungen des Denkens und Wollens [illegible] keine Bewegungen. Crusius schließt [illegible]

theils aus der Mannichfaltigkeit und Dauer derselben, theils aus der Heftigkeit der Handlungen, welche durch Denken und Wollen bewirkt werden. Die Kraft zu denken überhaupt nennt C. den Verstand. Er besteht nach ihm, wie schon oben erinnert worden, aus mehrern Grundkräften und abgeleiteten Vermögen, die alle das gemein haben, daß sie Arten zu denken sind, und zur Erkentniß der Wahrheit beytragen. Das Bewußtseyn hielt C. für eine eigene Grundkraft. Auch der Wille ist eine solche, oder vielmehr er ist ein Inbegriff besonderer Grundkräfte, die darin übereinstimmen, daß sie das Handeln nach Ideen möglich machen; denn der bloße Verstand kann keine wirkliche Handlungen hervorbringen, sondern der Wille muß zu den Thätigkeiten des Verstandes erst das Seinige hinzuthun, damit sie in wirkliche Handlungen übergehen. Der Wille aller vernünftigen Geister ist mit einer gleichgültigen Freyheit begabt; d. i. er wird zwar durch Beweggründe angetrieben, aber doch nicht determinirt, der stärksten Neigung zu folgen, wenn anders die Motive nicht gar zu stark und überwältigend sind. Die Thätigkeit einer Substanz setzt nach Crusius nur das Daseyn der Kraft dazu voraus; übrigens braucht die Substanz nicht nothwendig dazu bestimmt zu werden. Der freye Wille ist in vernünftigen Geistern die herrschende Kraft. Alle Geister sind

sind thätige Ursachen. Sie müssen also durch ihren Willen die Bewegungen anfangen können, mittelst deren sie auf einander wirken sollen. Der Wille ist aber nur die Ursache der thierischen Bewegung, nicht der vitalen; diese leztere hängt nicht von dem Willen, sondern von der Seele überhaupt ab. Der Wille Gottes, der die Pflicht gebietet, ist das Gesez für die vernünftigen Geschöpfe, und Gott fordert unverbrüchlichen Gehorsam. Die Unsterblichkeit der Seele bewies C. folgendermassen: Alle Geister sind eines fortdauernden Endzwecks fähig, und streben auch nach demselben; diese Fähigkeit und dieses Streben kann Gott nicht vergeblich in ihre Natur gelegt haben; sie müssen also fortdauern, um jenen Endzweck zu realisiren. Wollte man auch das künftige Daseyn der Geister leugnen, so würde der göttliche Endzweck der Welt aufgehoben werden, und es träte ein Zeitpunct ein, wo die ganze Schöpfung vergeblich wäre. Gegen die leibnizische prästabilirte Harmonie wandte Crusius ein, daß nur ähnliche Dinge mit einander in Harmonie gesezt werden könten; Geist und Körper aber so heterogen seyen, daß zwischen ihnen keine Harmonie seyn könne. Nicht zu gedenken, daß der Forderfaz ganz unerweislich ist, so dachte C. bey diesem Raisonnement auch nicht daran, daß nach Leibniz die Monaden einartig sind, also aus diesem Grunde [illegible]

die

[illegible] prästabilirte Harmonie sich behaupten lasse, [illegible] selbst bekante sich zu der Hypothese vom [illegible] Einfluße, die nichts erklärt, weil [illegible] dem Grunde der Möglichkeit des wechsel-[illegible] Einflußes von Körper und Seele eben [illegible] wird. Was er hinzufügte, um den [illegible] Einfluß begreiflich zu machen, hellte in dieser Materie nichts auf. Crusius erwarb sich ungeachtet der Ungründlichkeit, Spitzfin-[illegible], Verworrenheit, der mystischen Dunkelheit, und affectirten philosophischen Terminologie, durch die sich sein System auszeichnet, als Lehrer und Schriftsteller einen großen, wie-[illegible] sehr schnell vorübergehenden Ruhm. Die [illegible] hiervon waren, daß er wirklich scharf-[illegible] genug war, manche Schwächen des [illegible]ischen Systems aufzudecken, und daß er, [illegible] als Gegner der Wolfischen Philosophie, [illegible] Beyfall aller übrigen Gegner dieser ge-[illegible], auch wenn sie in ihren Vorstellungs-[illegible] nicht mit ihm einstimmig waren. Be-[illegible] aber empfahl seine Philosophie der da-[illegible]auptete Indeterminismus, da es immer [illegible] Hauptvorwurf blieb, der der Leibniz Wol-[illegible] Philosophie gemacht wurde, daß sie [illegible] Fatalismus führe. Dazu kann die Ein-[illegible]ung, welche Crusius zwischen der Phi-[illegible]ie und der orthodoxen theologischen Dog-[illegible] stiften zu können glaubte, und worin [illegible] mehrere der damaligen Theologen, soferne

sie

sie selbst jene Einstimmung nicht besser zu wirken wußten, beypflichteten. Sobald zwischen die Philosophie des Crusius geprüft wurde, und man ihre grossen Schwächen und Mängel kennen lernte, verlor auch sehr bald ihr Ansehn. C. hatte Misvergnügen, dieses noch selbst zu erleben.

Die hieher gehörigen Lehrbücher des Crusius sind oben in der Literatur zu diesem Abschnitte angeführt.

§. 2015.

Ein Mann von liberalerem Geiste, mehr systematischer Denker als Crusius, Alexander Gottlieb Baumgarten wurde im J. 1714 zu Berlin geboren, studirte die Philosophie und Theologie, vorzüglich die erstere zu Halle, wo er eine Zeitlang lehrte, und starb als Professor der Philosophie zu Frankfurt an der Oder 1762. Seine Lehrbücher sind nach Muster philosophischer Compendien bey einem akademischen Vortrage zum Grunde liegen sollen. Er erklärte sich im Ganzen bestimter und entschiedender für das leibnitzische System, namentlich für die Monadologie, als Wolff gethan hatte. Er vertheidigte auch lebhaft die prästabilirte Harmonie

[illegible]entirte gegen den physischen Einfluß zwi-
[illegible]en Körper und Seele. Diese leztere Hy-
[illegible] schien ihm deßwegen ungereimt, weil
[illegible] lauter übereinstimmende Veränderungen
[illegible] Substanzen behauptet würden; so daß alle
Substanzen als leidend erschienen, und keine
durch eigene Kraft wirke, mithin das Daseyn
der Kräfte ganz aufgehoben werde. Durch
das System der prästabilirten Harmonie glaubte
Baumgarten den Zusammenhang und die ge-
genseitigen Verhältniße der Substanzen in der
Welt besser erklären zu können; indem nach
demselben die Verknüpfung und der wechselsei-
tige Einfluß der Substanzen nur ideal sey,
[illegible] leiden einer Substanz von der andern
[illegible] durch die eigene Thätigkeit jener, be-
[illegible], also die Kräfte der Substanzen nicht
[illegible] würden. Hinc substantia influens
[illegible]armonia praestabilita est aeque foecunda
[illegible] influxu physico; substantia vero patiens
[illegible]harmonia praestabilita foecundior, quam
[illegible]xu physico (Metaphys. §. 459). Ob
[illegible]lärung, welche Baumgarten sowohl
[illegible] prästabilirten Harmonie als von dem
[illegible] des physischen Einflußes giebt, die
[illegible] sey, und ob also die Folgerungen, welche
[illegible] zog, nicht wiederum manche Ein-
[illegible]lassen, wodurch sie umgestoßen wer-
[illegible]ßt sich sehr bezweifeln. Der Verthei-
[illegible] prästabilirten Harmonie habe nach ihm

den gegenseitigen Einfluß der Weltsubstanzen gar nicht auf, sondern behauptet ihn; er leugnet auch nicht, daß eine Substanz von der andern leide; aber er nimt an, daß jede Veränderung, welche eine Substanz von der andern leidet, durch die eigene Kraft jener selbst hervorgebracht werde. Daher hebt der Vertheidiger der prästabilirten Harmonie die gegenseitige Einwirkung der Theile der Welt (mutuum partium mundi conflictum) nicht auf; er leugnet nicht die Empfänglichkeit (Receptivität) der Substanzen für in diese übergehende Thätigkeiten anderer Substanzen; er leugnet noch weniger den Einfluß der unendlichen Substanz, und die Receptivität der endlichen Substanzen für denselben; er behauptet also ganz ausdrücklich, daß Geister auf Körper, und Körper auf Geister wirken und sich gegenseitig berühren können (ponit, corpora et spiritus in se mutuo influere, seque posse contingere. Metaph. §. 449). Diese Erklärung der prästabilirten Harmonie scheint dem eigentlichen leibnizischen Begriffe von derselben gemäß zu seyn, und auch der von Baumgarten selbst angenommenen bloß idealen Verknüpfung der Substanzen, und dem Vermögen einer jeden Substanz, ihre Veränderungen aus sich selbst hervorzubringen, zu widersprechen. Bey der leibnizischen Vorstellung von den Monaden, als den Elementen der Dinge,

ist gar keine eigentliche gegenseitige Berührung und Einwirkung derselben möglich, und eben deswegen, weil diese nicht möglich ist, gerieth Leibniz auf die Hypothese der von Ewigkeit her durch die Gottheit prästabilirten Harmonie der Dinge. Es scheint, daß Baumgarten das leibnizische System hat verbessern, und hauptsächlich den Vorwurf des Fatalismus davon entfernen wollen. Aber durch die Art, wie er es that, brachte er das System mit sich selbst in Widerstreit. Was er gegen den physischen Einfluß erinnerte, daß, wenn man das Leiden der Substanz von einer andern lediglich aus der Thätigkeit dieser erkläre, der Grund des Leidens und der Veränderungen der Substanzen ganz wegfalle, weil sich nicht einsehen lasse, wie eine Substanz von der andern leiden, könne, falls sie dieses Leiden nicht selbst bewirkt; dagegen läßt sich wiederum sagen, daß man auch bey dem physischen Einflusse das Leiden der Substanz für eine Thätigkeit derselben erklären könne, und gar nicht nöthig habe, es für ein bloßes Leiden ohne alle eigene Thätigkeit der leidenden Substanz zu halten. Ein gegründeterer Einwurf Baumgarten's gegen den physischen Einfluß war, daß der physische Einfluß der unendlichen Substanz auf die endlichen sich nicht dabey begreifen lasse. Aber die prästabilirte Harmonie hat dafür wieder andere Schwierigkeiten. — Den Satz vom zu-

reichenden Grunde bewies Baumgarten aus, daß, wenn ein Ding keinen Grund alsdenn Nichts sein Grund seyn würde würde etwas aus Nichts erkant werden, das Nichts müsse vorstellbar seyn, wa reimt sey. Dieser Beweis ist im Ein führt. Denn wenn das Nichts für den eines Dinges ohne zureichenden Grund geben wird, so setzt man damit vor Alles einen zureichenden Grund haben was eben zu beweisen war. Ein Ding zureichenden Grund hat keinen zure Grund; es folgt aber daraus nich Nichts sein Grund sey; hiermit wür einräumen, was vorher geleugnet wurde das Ding doch einen Grund habe. Einen züglichen Werth hat das Compendium taphysik Baumgarten's durch die auße liche Bestimtheit der Begriffe und drucks, und die scharfe Analyse derselb Tugend, die auch allen seinen übrigen phischen Compendien eigen ist.

S. Leben Alex. Gottl. Baumgar G. F. Meier; Halle 1763.

§. 2016.

Ein originales Verdienst hat sich Baumgarten dadurch erworben, daß er zuerst eine Theorie des Geschmacksvermögens in systematischer Form entwarf, und diese zu einem Gegenstande des akademischen wissenschaftlichen Unterrichtes machte. Er gab ihr den Namen Aesthetik, welchen diese Disciplin seitdem, wenigstens in den deutschen akademischen Lehrbüchern darüber, bis auf unsere Zeit behalten hat, obgleich der Name seiner etymologischen Bedeutung nach nicht passend ist, da er auf die Theorie der sinnlichen Empfindungen hindeutet, nicht aber sich auf das Geschmacksvermögen bezieht. Es hatte freylich schon vor Baumgarten Untersuchungen des Schönen und anderer ästhetischer Begriffe, hauptsächlich der Theorie der Wissenschaften und Künste des Schönen im Besondern, nicht gefehlt. Aristoteles hatte in seiner Poetik und Rhetorik das Beyspiel gegeben; die von ihm eröffnete Bahn war von mehrern griechischen und römischen Schriftstellern nach ihm betreten worden; und gegen das Ende des siebzehnten und im Anfange des achtzehnten Jahrhunderts hatten vornehmlich die französischen Kritiker viel über die Regeln des Geschmacks überhaupt und der Wissenschaften und Künste des Schönen geschrieben. Man war indessen mehr bey der

Bestimmung der untergeordneten Regeln schöner Kunstwerke stehn geblieben, und hatte weniger auf die allgemeinern Principien des Geschmacksvermögens reflectirt; und was [illegible] hierüber damals von den Philosophen [illegible] war, bestand in einzelnen Bemerkungen, die noch erst einer Anordnung zu einem wissenschaftlichen Ganzen bedurften, aber wegen des Mangels an Uebereinstimmung nicht einmal hierzu fähig waren. Baumgarten wagte es nun, die Theorie des Geschmacks auf allgemeine Principien zurück zu führen, nach dem Gesichtspuncte, woraus er ihren Gegenstand betrachtete, und sie als systematische Disciplin zu behandeln. Er theilte die Aesthetik ein in die theoretische und praktische. Seine Definition derselben ist: sie sey die Wissenschaft der sinnlichen Erkentniß (scientia cognitionis sensitivae); aus welcher Definition sich auch erklären läßt, wie er auf den Namen Aesthetik verfiel. Das Schöne besteht eine vollkomne sinnliche Erkentniß. Diese besteht erstlich in der Uebereinstimmung der Gedanken zur Einheit, und hier muß man aber Schönheit der Objecte oder der Materie wohl unterschieden werden; denn es läßt sich etwas Häßliches schön, und etwas Schönes auf eine häßliche Art denken. Die vollkomne sinnliche Erkentniß besteht zweytens in der schönen Ordnung und Disposition unserer Gedanken, im

Be-

Beziehung sowohl auf sie selbst als ihre Objecte. Sie besteht drittens in der Schönheit der Bezeichnung unserer Gedanken und der Gegenstände, weil bezeichnete Dinge nicht ohne Zeichen erkannt werden können. Dies sind also die tres cognitionis gratiae catholicae, wie sie Baumgarten nennt. Ihnen stehn eben so viele Unvollkommenheiten und Mängel der sinnlichen Erkentniß gegen über, Widerspruch in den Gedanken, Unordnung der Ideen und Gegenstände, falsche oder schlechte Bezeichnung. Zu dem vollkommen ästhetischen Charakter eines Menschen oder zum richtigen Geschmacke desselben am Schönen fodert Baumgarten natürliche gute Anlage der Sinne, des Verstandes und der Phantasie, Uebung, gelehrtes Studium, Begeisterung und Selbstkritik, über welche Eigenschaften er sich weitläufig verbreitet. Zu den objectiven Merkmalen des Schönen oder der sinnlichen vollkomnen Erkentniß, gehören ausser den obigen allgemeinen, die insofern die nothwendigen und wesentlichen Bedingungen derselben ausmachen, auch noch insbesondre Mannichfaltigkeit oder Fülle (ubertas), Größe, Wahrheit, Klarheit, Gewißheit, Lebendigkeit der Erkentniß, sofern sie in der Perception, und mit einander, z. B. die Mannichfaltigkeit und Größe mit der Klarheit, die Wahrheit und Klarheit mit der Gewißheit, die übrige mit der Lebendigkeit zusammenstimmen.

men. Baumgarten handelt daher diese besonderen Eigenschaften der Erkentniß des Schönen und die ihnen entgegengesetzten umständlicher ab; und diese Abhandlung ist das Hauptstück in seiner theoretischen Aesthetik. Dann folgen im zweiten Theile des Compendium's eine Methodologie und Semiotik, wovon jene die schöne Anordnung, diese die Bezeichnung betrifft. Die praktische Aesthetik sollte ebenfalls der Inhalt des zweyten Theils des Compendium's seyn. Diesen hat Baumgarten aber nicht vollständig ausgearbeitet, weil er durch eine langwierige Krankheit daran gehindert wurde, die ihm auch zuletzt den Tod zuzog. Daher ist die praktische Aesthetik ganz von ihm übergangen worden.

Man sieht es der Aesthetik des Baumgarten, wenn man sie mit dem heutigen Zustande dieser Wissenschaft, namentlich mit Kant's Kritik der Urtheilskraft, vergleicht, leicht an, daß sie der erste systematische Versuch über die Principien und Regeln des Geschmacksvermögens war. B. hatte von den Fähigkeiten des Gemüths, welche die Geschmacksurtheile bestimmen, nur einen dunkeln verworrenen Begriff; daher wurden weder jene in der Art, wie sie zu den Geschmacksurtheilen concurriren, gehörig von ihm [illegible] dert, noch auch die Natur, Verschiedenheit und Gründe der Geschmacksurtheile [illegible] von ihm eingesehen. Er bemerkte [illegible]

[illegible] Urtheilskraft, oder wie er es nannte, des Verstandes an dem ästhetischen Wohlgefallen oder Misfallen; auf der andern Seite aber war eben dieses Wohlgefallen oder Misfallen doch ästhetisch, und hieng mit der Phantasie und dem Gefühlsvermögen zusammen. [illegible] bewog ihn das Schöne für die sinnlich [illegible] Vollkommenheit zu erklären, und [illegible] diese Erklärung seine Geschmackstheorie [illegible] gründen. Die Geschmacksurtheile geben [illegible] überhaupt keinen Begriff vom Objecte, und sind also auch vom Begriffe der Vollkommenheit desselben ganz unabhängig. Man vergl. hierüber Kant's Krit. der Urtheilskraft. S. 44 ff. Bey allen seinen Mängeln [illegible] der Versuch B's immer historisch bemerkenswerth, und enthält im Einzelnen viel Lehrreiches.

§. 2017

[illegible] die praktische Philosophie hat Baumgarten in mehrern Lehrbüchern nach seiner Methode bearbeitet. Wir haben von ihm Commentare über die allgemeine praktische Philosophie (philosophia practica prima), über das Recht, und über die Ethik. Die erste [illegible] die allgemeinen Principien für die beyden [illegible] Disciplinen enthalten. Er erklärt darin [illegible] den Begriff der Verbindlichkeit [illegible] Menschen (obligatio) und ihr Verhältniß

 zu

zu der Freyheit desselben; denn die gesammte
praktische Philosophie ist ihm eine Wissenschaft
der Verbindlichkeiten des Menschen, die durch
bloße Vernunft erkannt werden. Dann geht er
zur Bestimmung eines verbindlichen Vernunft-
gesetzes (obligantia) über. Die moralische
Verbindlichkeit des Menschen kann aus seiner
vernünftigen Natur erkannt werden; diese strebt
nach Vollkommenheit; also sind alle Deter-
minationen des freyen Willens gut, die Mittel
zur Vollkommenheit sind; hingegen sind dieje-
nigen böse, welche die Vollkommenheit hindern.
Eine Verbindlichkeit etwas zu thun, was die
Vollkommenheit hindert, oder etwas zu lassen,
was dieselbe befördert, kann es nicht geben.
Demnach sind alle Verbindlichkeiten des Men-
schen nur auf die Beförderung der Vollkom-
menheit d. i. auf das Gute, gerichtet. Der
Grundsatz der Moralität überhaupt oder das
Grundgesetz der Verbindlichkeit (obligantia)
ist daher: Suche die Vollkommenheit;
oder: Thue das Beste, was du thun kannst.
Die Verbindlichkeit des Menschen bezieht sich
theils auf seine äussere, theils auf seine [illegible]
Freyheit, und drückt entweder eine Z[illegible]
pflicht, oder eine Gewißenspflicht aus. [illegible]
die Verbindlichkeit in Beziehung auf die [illegible]
Freyheit steht und Zwangspflicht ist, [illegible]
Gesetz derselben so: Laß einem jeden das
Seine; oder: Du darfst die Vollkom[illegible]

[illegible]

heit des Andern nicht mindern. Wer die Vollkommenheit des Andern mindert, kann zum Gegentheile gezwungen werden; oder jeder hat ein Recht auf seine Vollkommenheit, soweit sich diese mit der Vollkommenheit des Andern nach einem allgemeinen Gesetze verträgt. Auf diesem Principe beruht also Baumgarten's Naturrecht. Wird die Verbindlichkeit in Beziehung auf die innere Freyheit und als Gewissenspflicht betrachtet, so heißt das Gesetz derselben: Du sollst die Vollkommenheit des Andern befördern, so weit es nicht auf Kosten deiner eigenen Vollkommenheit geschieht. Dies ist das Princip von Baumgarten's Moral. In den Grundsätzen der praktischen Philosophie stimte also er durchaus mit dem Wolfischen Systeme überein, und nur die methodische innere Anordnung der dahin gehörigen Disciplinen ist ihm eigenthümlich. Ob diese durch ihn gewonnen hat, ist wenigstens sehr zweifelhaft. Auch die Verwechselung von Gegenständen des Naturrechtes und der Moral hat er mit Wolf gemein. Uebrigens bleibt er bloß bey dem allgemeinen Menschenrechte stehn, mit Ausschließung des allgemeinen Gesellschaftsrechtes, Statsrechts und Völkerrechts.

Baumgarten's Lehrbuch über die allgemeine praktische Philosophie hat den Titel: Initia philosophiae practicae primae; Halae 1760.

Die

Die übrigen Lehrbücher desselben sind bereits angezeigt. Daß er die praktischen Principien von Wolf entlehnte, gesteht er selbst ausdrücklich in der Vorrede zur ersten Ausgabe seiner Ethica philosophica: Principium primum, vt decet, restrictum et intellectum acceptum illustri *Wolfio* fero.

§. 2018.

Ein Schüler Baumgartens, der auch zur Erläuterung und Popularisirung der Philosophie desselben viel beygetragen hat, ist Georg Friedrich Meier. Er wurde zu Ammendorf im Salkreise im J. 1718 gebohren, studirte seit 1735 zu Halle, und [illegible] sten unter Baumgarten's Anleitung, der damals dort lehrte, die Philosophie, ward daselbst auch im J. 1746 Professor derselben. Er hatte mehr Geschmack, und [illegible] nerisches und schriftstellerisches Talent, als [illegible] Vorgänger und Lehrer; und erwarb sich [illegible] auch als Docent einen ungleich größern [illegible] fall, als dieser. Er starb im J. 1777. [illegible] er's zahlreiche Schriften sind alle in [illegible] Sprache abgefaßt, und da er gerade [illegible] Epoche lebte, wo die Cultur der [illegible] Sprache und Schreibart, und die erste [illegible] besserung des deutschen Nationalgeschmacks [illegible]

[illegible], so ist auch in allen sein Bestreben nach
einer interessantern und geschmackvollern Dar-
stellung der philosophischen Lehren sichtbar, als
sich in den frühern Werken der deutschen Phi-
losophen findet. Man kann diese Schriften in
drey Classen abtheilen: erstlich sofern sie bloß
compendiarische Wiederholungen oder auch weit-
läufigere Erläuterungen der Leibniz Wolfischen
Philosophie, und insbesondre der Baumgar-
tenschen sind; zweytens soferne sie Abhandlun-
gen über einzelne philosophische Materien ent-
halten, die bis dahin noch nicht genauer erör-
tert waren; drittens sofern sie Resultate ori-
gineller und eigener Untersuchungen Meier's
[illegible]. Zu der ersten Classe gehören M's
[illegible] über die Metaphysik, das Na-
turrecht und die Sittenlehre; ferner die An-
fangsgründe der schönen Wissenschaften,
[illegible] des Verfassers eigenen Erklärung
[illegible]entheils aus Baumgarten's Vorlesungen
[illegible] dessen lateinisches Compendium der Ae-
[illegible] entlehnt waren, und in denen auch weiter
[illegible], als ein weitläufiger popularer Com-
mentar über dieses zu suchen ist. Mit dem
[illegible] Werke stehn auch M's Schriften über
[illegible]sched's Dichtkunst; über den verdor-
[illegible] Geschmack der Deutschen; über die
[illegible] Proben von Klopstock's Messias; über
[illegible] Grundsatz der schönen Wissenschaften
[illegible] Künste insoweit in Verbindung, als sich
hier

hier die ästhetische Theorie des Verfassers in der Anwendung zeigt. Zu der zweyten Classe von M's Schriften können gerechnet werden deßen Untersuchung verschiedener Materien aus der Weltweisheit; der Versuch von der Nothwendigkeit einer nähern Offenbarung; die Abhandlung über die Gemüthsbewegungen; die Betrachtung über die natürliche Anlage zur Tugend und zum Laster; die Gedanken von dem unschuldigen Gebrauche der Welt u. s. w. In die dritte Classe endlich würden zu zählen seyn M's Versuch einer allgemeinen Auslegungskunst, als die erste Idee einer für sich bestehenden systematischen Hermeneutik; der Versuch eines neuen Lehrgebäudes von den Seelen der Thiere; die Abhandlungen und Streitschriften über die Geistigkeit der Seele, ihre Fortdauer und ihren Zustand nach dem Tode. Aus diesen letztern will ich Einiges ausziehen, was historisch merkwürdig scheint.

§. 2019.

In einer Abhandlung über den Zustand der Seele nach dem Tode suchte Meier zu beweisen, daß die Unsterblichkeit der Seele zwar nichts gegen sich habe und metaph[illegible]

lich sey; aber sich doch nicht aus theoretischen Gründen demonstriren lasse. Die Vernichtung der Seele durch die Gottheit ist wenigstens möglich; und da man nicht wissen kann, was zur besten Welt nothwendig gehöre oder nicht, so kann man weder beweisen, daß Gott die Seele nicht vernichten werde, noch auch das Gegentheil. In der Seele selbst kann der Grund zur Vernichtung nicht enthalten seyn; denn weder kann die Seele selbst durch eine ihrer Wirkungen ihre Wirklichkeit aufheben; noch kann dieses eine andere endliche Substanz, weil die Seele, wenn eine andere Substanz sie vernichten wollte, als leidende Substanz immer auf diese zurückwirken, also existiren müßte. Eine Demonstration der Unsterblichkeit kann also nicht anders geführt werden, als bloß mit Voraussetzung des göttlichen Rathschlusses, daß die Seele unsterblich seyn solle. Meier prüfte hierbey zugleich die von andern Philosophen, auch aus der Wolfischen Schule, für die Unsterblichkeit vorgebrachten Beweise, und zeigte ihre Unzulänglichkeit. Bald darauf versuchte M. selbst in einer neuen Abhandlung einen Beweis, daß die Seele ewig lebe. Dieser ist folgender: Jeder endliche Geist stellt sich etwas von der Welt auf eine ihm eigene Art vor; diese Weltvorstellung ist ein Mittel zur Ehre Gottes; und folglich muß jeder endliche Geist ewig leben, weil sonst eine

Sei-

Seite der Welt übrig bleiben würde, di
zur Ehre Gottes beytrüge. Friedri
die Gültigkeit dieses Beweises, so wie
anderer für die Unsterblichkeit, in seine
mischten Abhandlungen an, ohne ihn
gründlich zu widerlegen, und ohne selbst,
gethan zu haben glaubte, aus dem Z
sammenhange einen bessern Beweis gef
haben. Auch bemühte sich M., seine
weis gegen die Einwürfe dieses Gegners
zu vertheidigen, wie er konte. Noch eh
über die Unsterblichkeit der Seele als S
steller philosophirte, bestritt er auch die
rialität der Seele, und vertheidigte d
ihre Einfachheit und Geistigkeit in ein
sondern Abhandlung: Beweis, daß kein
terie denken könne. Er argumentirte hi
nehmlich gegen die Behauptung einiger
terialisten, daß die Gedanken Beweg
seyn. Sie können diese nicht seyn, weil all
wegungen Verhältniße und äußere Bestim
gen ausdrücken; die Gedanken aber nich
bloß innere Bestimmungen des denkenden
jects sind. Wenn sich Jemand allein be
tet und an kein anderes Ding ausser ihm
sagt M., so fühlt er in sich selbst, d
denkt. Ehe er wissen kann, daß Etwas
ihm vorhanden sey, muß er wissen, da
denke. Jemand ist, weil er denkt, und
er denkt, ist das Erste, was er von sich

Folglich ist es nicht nur möglich, sondern auch nothwendig, daß die Gedanken solche innere Bestimmungen sind, die in einem denkenden Wesen an sich betrachtet vorgestellt werden können, daß sie also keine Verhältniße, wie die körperlichen Bewegungen sind. Nun sind aber in zusammengesetzten materiellen Substanzen durchaus keine andere Bestimmungen möglich, als solche, die Verhältniße ausdrücken. Daher ist keine zusammengesetzte materielle Substanz des Denkens fähig, und eine denkende Substanz muß ihrer Natur nach eine geistige einfache seyn. Eine besondere Aufmerksamkeit widmete M. auch den Seelen der Thiere. In seinem Versuche eines neuen Lehrgebäudes von den Seelen der Thiere prüft er zuvörderst die Meynungen seiner Vorgänger, und widerlegt hauptsächlich die Cartesische Behauptung, daß die Thiere nichts anders als belebte Maschinen seyen. Von dieser Seite ist M's Schrift als eine schätzbare historische Sammlung der [illegible] Meynungen von den Thierseelen zu betrachten. Hernach erörtert M., was man mit Gewißheit seiner eigenen Meynung zufolge von den Seelen der Thiere sagen könne. Er legt hier den Thieren die sämtlichen sogenannten untern und sinnlichen Erkentniß und Begehrungskräfte bey, welche der Mensch habe, ohne weder auf den Unterschied unter den Thieren selbst Rücksicht zu nehmen, noch auf die

wesentlichen Differenzen, welche eine genaue Beobachtung auch schon zwischen den mensch-lichen und den thierischen niedern Seelenkräf-gen entdecken läßt. Man könnte, mit einem Worte, die ganze Psychologie aus der Me-taphysik nehmen, und nur dasjenige weglassen, was zu den obern Kräften der menschlichen Seele gehört. Das übrige könnte man ohne Ausnahme auf die Seelen der Thiere anwen-den, indem man dasselbe nicht nur [illegible] Erklärung derselben herleitete, sondern auch durch die bewundernswürdigen Handlungen der Thiere bestätigte. Die Thiere haben nämlich nicht bloß Sinne, Phantasie, und Gedächtniß, sondern sie haben auch Witz, weil sie Aehn-lichkeiten der Dinge bemerken; sie haben Dich-tungsvermögen, weil sie — träumen; sie haben Scharfsinn, weil sie — die Unter-schiede der Dinge gewahr werden. Die See-len der Thiere empfinden Vergnügen und Ver-druß; folglich stellen sie sich Gutes und Bö-ses, Schönes und Häßliches vor; sie ha-ben also Beurtheilungskraft. Die Thiere haben ein Vermögen der Vorhersehung und Vermuthung, weil sie sich wegen [illegible] Handlungen vor der Strafe fürchten; sie haben ein Vermögen, ihre Empfindungen und Gedanken äusserlich zu bezeichnen durch Mie-nen, Geberden und Töne. Sie sind so-gar die geschicktesten Pantomimen [illegible]

und verschiedener Zustände ihrer ganzen Erkenntnißkraft fähig, und darin den Menschen ähnlich. Sie werden eben so wohl toll und verrückt, als die Menschen; "nur daß es unter ihnen nicht so viele Narren giebt, als unter den Menschen". Alle ihre Erkentnißkräfte zusammen genommen machen ihr Genie aus. Einige haben einen muntern aufgeweckten Kopf, andere im Gegentheil einen schläfrigen und trägen; ja es giebt unter ihnen auch Einfaltspinsel, wie unter den Menschen. Die Thiere besitzen endlich auch ein Vermögen, nach Belieben etwas zu begehren und zu verabscheuen, oder eine Willkühr. Sie sind des Glücks und Wohlseyns, wie des Elends fähig; nur daß das Unglück und Glück unter ihnen nach eben dem Eigensinne ausgetheilt wird, als es unter den Menschen geschieht. Da die Seelen der Thiere mit den Körpern in der genauesten Uebereinstimmung stehn, so erklärt M. auch dieß aus der prästabilirten Harmonie. Soferne nun die Seelen der Thiere überhaupt zu den denkenden Substanzen gehören, sind sie immaterielle und einfache Substanzen. Sie dauern daher auch nach dem Tode des Körpers fort. Daß Gott die thierischen Seelen, "so viele Millionen denkender Wesen", in Nichts verwandeln sollte, dieses anzunehmen, giebt es gar keinen vernünftigen Grund. Meier meinte also, daß die thie-

rischen Seelen nach Verlassung ihres gegen-
wärtigen Körpers mit neuen Körpern verei-
nigt, und in diesem neuen Zustande entweder
vollkomner und glücklicher als in diesem Leben,
oder unvollkomner und elender werden würden.
Was er zu dem leztern, daß die Thiere nach
diesem Leben in einen unvollkomnern und elen-
dern Zustand übergehen könten, auch nur für
einen Vermuthungsgrund hatte, ist nicht ein-
zusehen; da er ihnen die Freyheit, also die
Möglichkeit aller moralischen Schuld, abspricht,
und in der Güte und Weisheit Gottes eben so
wenig ein Grund liegen kann, die Thierseelen
künftig unvollkomner und elender werden zu
lassen, als sie zu vernichten. Meier hatte
übrigens eine so vortheilhafte Meinung von
den Thierseelen, daß er auch darüber nicht [illegible]
sich einig war, ob den Thieren Vernunft [illegible]
gelegt werden könne oder nicht. Er [illegible]
scheidet indeßen zwischen dem Vermög[illegible]
Erkentniß oder dem Vermögen zu denk[illegible]
dem Verstande. Ein lebendiges We[illegible]
das erstere Vermögen haben ohne [illegible]
Das Vermögen der Erkentniß ist [illegible]
Fähigkeit sinnlicher Vorstellungen, [illegible]
der Verstand ist das Vermögen [illegible]
stellungen, und dieses ist nicht nothw[illegible]
jenem verbunden. Nun giebt es selbst [illegible]
Verstandesvermögen mehrere Grade [illegible]
die klaren Vorstellungen verworren, [illegible]

der erste Grad des Verstandes geschäfftig; sind einige derselben oder ist eine einzige deutlich, so ist dieses der zweyte Grad des Verstandes; der dritte Grad des Verstandes ist das Vermögen, deutliche abstracte Vorstellungen zu machen; der vierte ist das Vermögen der allgemeinen Urtheile. Die Vernunft erklärt Meier für das Vermögen, den Zusammenhang der Dinge deutlich zu erkennen; sie ist also nach seinen eigenen Worten nichts als der Verstand, wenn derselbe den Zusammenhang der Dinge vorstellt. In Ansehung der Vernunft unterscheidet M. jedoch nur zwey Grade. Der erste Grad ist das Vermögen, den Zusammenhang einzelner Dinge (Individuen) deutlich zu erkennen; der zweyte ist das Vermögen, den Zusammenhang allgemeiner Sätze deutlich einzusehen, oder, wie es M. auch nennt, Schlüsse nach der Vernunftlehre zu machen. M. bemerkt ferner: Man müsse Verstand und Vernunft von ihrem Gebrauche unterscheiden. Jene sind an sich bloß Möglichkeiten, und können existiren ohne diesen. Ein Wesen kann demnach Verstand und Vernunft haben, ohne beyde zu gebrauchen, wie kleine Kinder, Betrunkene, Schlafende. Hat aber ein Wesen deutliche Begriffe, die ohne den Gebrauch der Vernunft nicht möglich sind, so ist es nothwendig, daß es auch wirklich Vernunft haben müsse. Endlich kann ein Wesen

seiner Natur nach, absoluten Verstand und Vernunft haben; aber es kann denselben unter gewissen Umständen nicht äussern; es fehlt ihm also nur hypothetisch daran. In Anwendung auf die Thiere schreibt M. denselben den ersten Grad der Vernunft und ihres Gebrauchs schlechthin zu; aber er zweifelt, ob man nach einzelnen Handlungen derselben auch ihnen das Vermögen der Schlüße, also den zweyten Grad der Vernunft beymessen könne. Er prüft die Gründe für und wider, und zeigt, daß sich weder die völlige Vernünftigkeit der Thiere, noch auch das Gegentheil beweisen lasse. Er nimt als wahrscheinliche Hypothesis an, daß die Thierseelen keine allgemeine deutliche Erkentniß haben, und daß ihnen folglich der Gebrauch des dritten und vierten Grades des Verstandes oder des zweyten Grades der Vernunft fehle; daß es aber verschiedene Claßen der unvernünftigen Thiere in Absicht auf die Grade des Verstandes gebe; und daß sie endlich nach vielen Verwandlungen durch den Tod in einen Zustand kommen werden, in welchem sie den Gebrauch aller Grade des Verstandes und der Vernunft erlangen, und so zu der Staffel der Geister werden erhoben werden. Nirgends ist in der Welt ein Sprung, und also auch in der Reihe der Arten der Dinge keine Lücke. Die Natur steigt von dem unvollkommensten Wesen durch beynahe unmerkliche Ab-

Höhe zu der vollkommensten Creatur empor. Zwischen den Körpern und Geistern sind noch unzählige Arten denkender und unvernünftiger Wesen möglich, und dergleichen sind die Thiere. Meier theilt hernach die unvernünftigen Thiere überhaupt in drey Classen. Die erste Classe begreift diejenigen, welche unmittelbar auf die Monaden folgen, aus denen die Körper bestehen. Diese haben nicht einmal den Gebrauch des ersten Grades des Verstandes. Man kann also annehmen, daß ein einziger ihrer einzelnen Begriffe klar sey, sondern daß nur der ganze Inbegriff ihrer jedesmaligen Vorstellungen klar, aber verworren sey. Die zweyte Classe enthält die Thiere, die den ersten Grad des Verstandes besitzen, und diese haben viele klare Begriffe zugleich. Die dritte Classe besteht aus solchen, die viele deutliche einzelne Begriffe und also auch den ersten Grad der Vernunft haben. Diese stehn zunächst unter den Geistern, und haben die nächste Anwartschaft, in die Geisterwelt versetzt zu werden. Denn da nach M. ein Geist ein Wesen ist, welches alle Grade der Vernunft und des Verstandes besitzt, so ist jedes Wesen ein Geist, sobald es den dritten Grad des Verstandes erreicht hat. Noch will ich eine Idee M's hinzufügen. Sobald ein Thier verwandelt wird, indem es durch den Tod einen neuen Körper bekommt, sobald

 kom-

komt es in eine neue Verbindung und Stellung in dieser Welt. Folglich wird dadurch die hypothetische Möglichkeit und Unmöglichkeit in ihm geändert. Was vorher in ihm hypothetisch möglich war, kann auf diese Weise hypothetisch unmöglich werden, und umgekehrt. Da nun alle Thiere, sofern sie überhaupt klarer Vorstellungen und der Aufmerksamkeit fähig sind, denkende Wesen sind, und es an sich möglich ist, daß sie nach und nach alle Grade des Verstandes und der Vernunft bekommen, so kann dieses Wachsthum der Aufmerksamkeit durch den Tod eines Thiers in demselben hypothetisch möglich werden. Es ist demnach möglich, daß die Thiere der untersten Classe durch den Tod in die zweyte versetzt werden, und aus der zweyten in die dritte, und endlich durch eine abermalige Verwandlung vernünftige Wesen und Geister werden. In dieser Hypothese ist weder an sich selbst ein Widerspruch, noch widerstreitet sie anderen erwiesenen Wahrheiten; vielmehr scheint die Ordnung der Natur dadurch bestätigt, und in ein neues helleres Licht gesetzt zu werden.

Der unvollkomne Zustand der empirischen Psychologie überhaupt zu M's Zeit verräth sich sehr auffallend in diesem seinen neuen Lehrgebäude über die Seelen der Thiere. Fast die ganze hier dargelegte Vorstellungsart desselben von diesen beruht offenbar auf falschen Be-

Begriffen von den menschlichen Seelenvermögen und den Aeusserungen derselben. Dies umständlicher anzuführen, ist hier nicht der Ort. Unstreitig findet zwischen dem Menschen und den ihm verwandtern Thieren eine gewisse Analogie auch der Gemüthsfähigkeiten statt; aber diese ist bey weitem so groß nicht, wie M. durch Misverstand der über die Thiere von ihm gemachten Beobachtungen, und noch mehr durch einseitige und irrige Erklärungen der menschlichen Gemüthsfähigkeiten, die er zum Grunde legt, sich vorstellt. So haben die Thiere freylich Bewußtseyn, aber kein reines Selbstbewußtseyn oder Bewußtseyn ihres Ich im Gegensatze zu dem Objecte (Nicht ich), und mit deutlicher Unterscheidung von diesem. Ueber die objective Natur des Seelenprincips der Thiere, ob es eine einfache oder zusammengesetzte Substanz, sterblich oder unsterblich sey, und wie der Zustand desselben nach dem Tode des Körpers seyn werde, läßt sich gar nichts sagen. Wenn M. die Einfachheit der Thierseelen aus ihrem Bewußtseyn schloß, so war hieran der in der ältern Psychologie gewöhnliche Paralogismus schuld, bey welchem das Ich mit dem Subjecte der Seele an sich verwechselt wurde. Den Thieren kommt ferner ein Empfindungs und Vorstellungsvermögen, eine Phantasie, ein sinnliches Combinations und Unterscheidungsvermögen zu; aber unter weit eingeschränktern Bedingungen, als unter welchen sich diese Vermögen beym Menschen zeigen. Der

Abstraction, der logischen Begriffe, Urtheile und Schlüße, ist das Thier gar nicht fähig. M. hat immer Anschauungen mit Begriffen, Klarheit mit Deutlichkeit verwechselt. Manche wahre Vorzüge des thierischen Seelenvermögens vor dem menschlichen, z. B. die größere Schärfe und Bestimtheit einzelner Sinne, die größere Lebhaftigkeit, Stärke und Künstlichkeit des Instincts, hat M. gar nicht berührt. Auf den Unterschied der praktischen Vermögen des Menschen und der Thiere, sofern jene auf Freyheit sich gründen, diese der bloßen Naturbestimmung unterworfen sind, hat er eben so wenig genug geachtet. Gleichwohl war es für ihn verdienstlich, daß er diese Materie zur Sprache brachte, die bis jetzt noch lange nicht genug untersucht worden ist.

§. 2020.

Ein Zeitgenosse von Crusius, Baumgarten und Meier, und ein Nebenbuhler ihres philosophischen Ruhms war Joachim Georg Darjes, gebohren zu Güstrow im J. [illegible] Er lehrte vom J. 1738 an zu Jena die Philosophie und Jurisprudenz mit einem außerordentlichen Beyfalle; denn er sagt selbst in der Vorrede zu seinem Discourse über das Natur- und Völkerrecht, daß er innerhalb sieben und zwanzig Jahren mehr als zehntausend Zuhörer ge-

habe. Dieser Beyfall, der einst zufäl- Friedrich dem Großen bemerkt wurde, ßte diesen, ihn im J. 1763 als Geheim- ath und Professor der Philosophie und wissenschaft nach Frankfurt an der Oder fen, welchem Rufe er auch folgte. Er aber daselbst als Lehrer nicht dieselbe hme, die er in Jena gefunden hatte. rb 1792 als Director der Universität zu furt und als Präsident der Juristen- t. Auch Darjes hat über alle einzelne hische Disciplinen besondere Lehrbücher ben, und vorzüglich das Naturrecht Politik bearbeitet. Die Logik ver- oder vielmehr verwirrte er, wie damals upt gewöhnlich war, mit der Psycholo- in welcher letzteren Wissenschaft er inzwi- manche richtigere Ideen hatte, oder doch lauf brachte. So behauptete er z. B., le sinnlichen Vorstellungen keine Abbil- der Dinge, sondern Wirkungen dersel- den Organen wären, was damals noch Paradoxon galt. Seine Logik enthält andern gute Regeln über Erfindung der heit, über Bestimmung der Begriffe, Erfahrung und Wahrscheinlichkeit. Auch r in manchen Puncten von andern Logi- s, doch mehr im Ausdrucke, als in der . Den Satz: Was durch das Wesen Dinges bestimt wird, ist in dem Dinge

noth-

nothwendig, verwarf er als nicht allgemeingültig. Durch das Wesen des Dinges würden auch ausserwesentliche Stücke dieses bestimmt, die aber durch andere hinzukommende Dinge aufgehoben werden könten. Noch grösser war Darjes Abweichung von dem Wolfischen Systeme in der Metaphysik. Er tadelte hiemit Crusius und vielen andern den unbedingten Gebrauch der Wolfischen Schule von dem Satze vom zureichenden Grunde; und argumentirte auch in seinen Nebenstunden insbesondere gegen den Beweis, welchen Baumgarten für die unbedingte Gültigkeit jenes Satzes geführt hatte. Der Hauptvorwurf, den er der Wolfischen Philosophie in diesem Puncte machte, war der gewöhnliche, daß sie zum Determinismus führe, und mit der Freyheit die Moralität aufhebe. Er verwarf den Satz vom Grunde nicht schlechthin, sondern wollte den Gebrauch desselben nur einschränken. Nach seiner Meynung hat in einem Dinge bloß dasjenige nothwendig einen zureichenden Grund, was nicht zum Wesen des Dinges gehört, und zwar nur insofern, als Einheit in der Verknüpfung ist. Den Grund setzt Darjes ausserhalb des Dinges; es kann von dem Wesen und den wesentlichen Merkmalen des Dinges keinen Grund innerhalb desselben geben. Eben daher behauptete er, daß der Irrthum bey uns ohne zureichenden Grund

Grund entstehe, weil er keinen Erkentnißgrund habe. Die vernünftigen Substanzen haben eine gleichgültige Freyheit, d. i. eine Kraft, die sowohl ohne äussere Bestimmung Handlungen hervorbringen kann, als auch vermögend ist, sich zu gewißen Handlungen zu bestimmen ohne zureichenden Grund, warum sie die eine oder die andere wähle, sobald nehmlich die Bewegründe, wenn auch nur in der Vorstellung, gleichgültig sind, oder ein Zweck sich durch mehrerley Mittel erreichen läßt, was denn überlegt werden muß. Da nach dieser Theorie von der Freyheit sich nicht einsehn ließ, wie die prästabilirte Harmonie der mechanischen Bewegungen des Körpers und der freyen Handlungen der Seele möglich sey; so war Crusius ein Gegner der leibnizischen Hypothese, und zog die Meynung vom physischen Einfluße vor. Auch der Optimismus schien mit jener Theorie unverträglich, weil von der Freyheit ein Misbrauch möglich ist, wodurch die beste Welt aufgehoben wird; obgleich Gott die Welt als die beste erschaffen hat und erhält überhaupt genommen. Sofern die unendliche Substanz die endlichen Dinge erschaffen hat und erhält, müssen sie in ihrer Art die vollkommensten seyn. Aber durch ihre freyen und selbstthätigen Wirkungen können die endlichen Substanzen unvollkommen werden, und werden es wirklich. Den einfachen Substanzen legte

Dar-

Darjes eine Ausdehnung bey, wiewohl nur eine ideale, soferne sie in einem mathematisch ausgedehnten Orte seyn können. Die Monaden dachte er sich ferner nicht blos als thätig, sondern auch als leidend; daher er auch eine eigene Eintheilung der Monaden machte. Darjes hatte über seine eigenthümlichen metaphysischen Meynungen mit den Anhängern des Leibnitz-Wolfischen Systems viele Streitigkeiten. Er vertheidigte sich gegen ihre Angriffe in seinen Philosophischen Nebenstunden, jedoch nicht immer gründlich, da seine Argumente gegen die Wolfische Philosophie oft aus blossem Misverstande derselben hervorgiengen.

S. von Eberstein Gesch. d. Log. u. Metaph. B. I. S. 270 ff.

§. 2041.

Das Natur und Völkerrecht des Darjes kennen wir nicht nur aus seinem Lehrbuche darüber, sondern auch aus seinen Vorlesungen oder Discourse über dasselbe, die nach von ihm durchgesehenen und hier und da verbesserten Heften eines seiner Schüler abgedruckt, und auch zur Kenntniß der damaligen philosophischen Lehrart und des Styls im akademischen Vortrage charakteristisch sind. [illegible]

[illegible]rscheidet Naturrecht, Moral und Po[illegible] als die drey Haupttheile der praktischen [illegible]losophie. Das Naturrecht erklärt er für Wissenschaft des Rechts und Unrechts, so[illegible] [illegible] wir die Menschen an und für sich, [illegible] in Gesellschaft mit einander verbun[illegible] [illegible]trachten. Die Moral ist die Wissen[illegible] [illegible] der Regeln, wie der Mensch geschickt [illegible] zu thun, was Recht oder Unrecht ist. [illegible] Politik ist ihm die Wissenschaft, wie [illegible] den Menschen vermögend mache, daß er [illegible] Geschicklichkeit anwende, in dem vor[illegible] [illegible]menden Falle seine Endzwecke auszuführen. [illegible] Unbestimmtheit und Unrichtigkeit der Be[illegible] [illegible], die sich schon in diesen Erklärungen [illegible] praktisch philosophischen Disciplinen zeigt, [illegible] auch die ganze Ausführung derselben [illegible]rch. Die Principien sind übrigens im [illegible]entlichen dieselben, welche auch in der [illegible]ischen Philosophie angenommen sind. Du [illegible] deine eigene und Anderer Vollkommen[illegible] [illegible] nicht mindern, ist Princip des Natur[illegible] [illegible]. Du sollst deine eigene und Anderer [illegible]kommenheit befördern, ist Princip der [illegible]. Wende schickliche Mittel an, um [illegible] Zwecke zu erreichen, ist Princip der [illegible]. Der Discours des Darjes über das [illegible]rrecht hat noch eine Seite, von der er [illegible] und interessant ist. Er enthält eine [illegible] der ältern naturrechtlichen Begriffe und

Sätze

Sätze nach den angegebenen Principien, und kann daher theils zur historischen Bekantschaft mit denselben nützen, theils auch umständlicher zeigen, wie sich die Wolfische Philosophie ihrem praktischen Theile nach zu der ältern verhielt. Beym Vortrage der Politik folgte Darjes den Institutions politiques des Herrn v. Bilefeld, deßen Grundsätze er auch in einem kurzen deutschen Entwurfe darstellte. Darjes hatte als Schriftsteller ungleich mehr Popularität, als Crusius oder Baumgarten; aber weder den Scharfsinn des erstern, noch die Gründlichkeit, systematische Denkart und Präcision des Andern. Seine Schreibart ist sehr unrein, voll fremder vornehmlich lateinischer Wörter und Phrasen, und überdem sehr seicht und weitschweifig. In diesem Betrachte wurde er von Meier weit übertroffen. Im Gebiete des Naturrechts waren auch seine Gegner Joh. Christ. Claproth und Joh. Jac. Schmauß in Göttingen, die das Naturrecht auf die Triebe des Menschen gründeten. Auch diesen war er an Geist und Kentnißen nicht hinlänglich gewachsen, um seine eigene Meynung gehörig vertheidigen, und die ihrige widerlegen zu können.

S. Joh. Christ. Claproth's Grundriß des Rechtes der Natur; Göttingen 1749. 8. — Joh. Jac. Schmauß neues Systema des Rechts der Natur; Göttingen 1754. 8.

§. 2022.

§. 2022.

Wegen seiner originellen Vorstellungsart von der Natur der Seele will ich hier den Freyherrn Friedrich Casimir Carl von Creuz einschalten. Er wurde im J. 1724 zu Homburg vor der Höhe gebohren, und starb als Reichshofrath und Heßen Homburgischer Geheime Rath im J. 1770. Er bestritt zunächst die Gültigkeit des gangbaren Begriffs von der Seele, daß sie eine einfache Substanz sey. Diese lasse sich nicht denken, obgleich daraus die objective Unmöglichkeit derselben nicht folge. Da er inzwischen das Bewußtseyn auch nicht aus einer zusammengesetzten Substanz zu erklären wußte; so verfiel er darauf, die Seele für ein Mitteldinq zwischen einer einfachen und zusammengesetzten Substanz anzunehmen. Dieses Mittelding sollte aus Theilen bestehen, die zwar ausser einander, aber nicht ohne einander existiren konten. Die Seele also hat Theile; aber diese Theile bestehen nicht einzeln jeder für sich; sie hat nur Eine Kraft, ist untheilbar, und ohne innere Bewegung; sie hat Ausdehnung, Figur, Größe, aber von anderer Art, als die zusammengesetzten Substanzen. Itzt entstand aber die Frage: Sind die angenommenen Theile der Seele einfach oder zusammengesetzt? Um der Verlegenheit auszuweichen, in welche

ihn diese Frage brachte, erfand Creuz wiederum ein Mittelding zwischen Substanz und [illegible] Dieses Mittelding [illegible] ist eine [illegible] die sich zwar aussern [illegible] aber nicht ohne eine andere vorstellen [illegible] der gleichen sind die Theile der Seele. [illegible] und Uneingeschränkte hielt C. für [illegible] [illegible] Denn das einfache Ding [illegible] das Uneingeschränkte sind alles [illegible] auf einmal; und diese Erklärung [illegible] alle Dinge überhaupt. Daher lehrte [illegible] [illegible] Das Uneingeschränkte ist einfach [illegible] [illegible] und da gleichwohl der [illegible] [illegible]liche Dinge sind einfach, falsch [illegible] er hieraus weiter, daß es [illegible] [illegible]liche Dinge gebe. Auch [illegible] [illegible]gen und Aeusserungen der Seele [illegible] eigene Begriffe. Das Bewußtseyn [illegible] er als die Fortsetzung der [illegible] Vorstellung ist ihm ein [illegible] Es giebt ein Bewußtseyn ohne [illegible] wie das reine Selbstbewußtseyn; aber [illegible] keine Vorstellung ohne Bewußtseyn. [illegible] Seele bringt aus sich selbst alle [illegible] [illegible]keiten hervor, deren Existenz sie sich [illegible] nach bewußt wird. Diese sind den [illegible] [illegible]lichen Dingen vollkommen ähnlich [illegible] aber eher gegenwärtig, als die Dinge [illegible] Gehen in den Organen des Körpers [illegible] derungen vor, die sich auf jene Möglich[illegible]

beziehen; so schließt die Seele auf die Wirklichkeit, welche die aus ihr selbst hervorgebrachte Möglichkeit ausser ihr habe. C. unterschied sich also vom Leibniz darin, daß er äussere Gründe der Vorstellungen wirklicher Dinge ausser uns statuirte, obgleich die Seele alle ihre Ideen durch eigene Kraft producirt. Wie übrigens die Seele mit dem Körper und mit der Aussenwelt verknüpft sey, ließ er unerklärt. Sofern die Seele durch eigene Kraft Ideen hervorzubringen vermag, kann sie auch denken ohne Hülfe des Körpers; ja sie denkt ohne Hülfe des Körpers wirklich, da sie sich ihres organischen Körpers selbst bewußt ist. Das denkende Wesen ohne den organischen Körper ist der Geist, der lauter deutliche Ideen hat, in Verbindung mit dem organischen Körper ist es die Seele, die als solche bloß sinnliche Vorstellungen hat, welche in Verhältniß [illegible] geistigen dunkel sind. Auch in dem [illegible] [illegible] Zustande des Menschen kann [illegible] [illegible] ohne den Körper wirken, welches C. [illegible] den Träumen und dem Nachtwandeln beweisen zu können meynte. Für die Unsterblichkeit der Seele führte C. den Grund an, [illegible] die Wirkung Gottes, wodurch er eine [illegible] vernichtete, vergänglich seyn würde, [illegible] sich widerspräche.

S. von Creuz Versuch über die Seele; Frankf. und Leipzig 1753. II Theile. 8. Vgl. *Christ. Heinr. Hase* Disp. de anima humana non medii generis inter simplices et compositas substantias, Ienae 175[illegible].

§. 202[illegible].

Zu den merkwürdigern Philosophen aus der Periode der Leibniz-Wolfischen Philosophie in Deutschland kann noch gerechnet werden Gottfried Ploucquet, Professor der Logik und Metaphysik zu Tübingen, der sich so-wohl um die deutlichere und bestimmtere Darstellung der Leibnizischen Monaden[illegible], als auch um die Vervollkommnung der [illegible] Logik verdient gemacht hat. Er [illegible] Syllogistik nach Art der Geometr[illegible] deln, und erfand zu dem Ende [illegible] sogenannten logischen Calcul. [illegible] sich auf folgende Theorie: Die [illegible] die Einsicht der Identität des Subj[illegible] dem Prädicate. In jedem bejahen[illegible] theile ist also immer nur Eine [illegible] Subject und Prädicat identificirt [illegible] bejahende Schluß wird auf Eine [illegible] geführt; denn die Particularität [illegible] zeit in comprehensivem Verstande [illegible] Verneinende Sätze sind das Gegen[illegible]

bejahenden. Sie beruhen daher auf zwey Begriffen, und die Schlüße aus ihnen werden immer auf zwey Begriffe zurückgeführt. Bey bejahenden Sätzen, die nicht ganz identisch sind, wird das Prädicat nicht in seinem unbestimmten Umfange, sondern bestimt für das Subject betrachtet; und so kommen ganz identische Säze heraus, die einer reinen Umkehrung fähig sind. Nach diesem Grundsatze wird das Prädicat in seiner Particularität bezeichnet. Z. B. Der Saz: Alle Löwen sind Thiere, wird nach Ploucquet's Methode zu folgendem: Alle Löwen sind eine gewiße Art Thiere (Löwenthiere). Nicht identische Säze werden dadurch auf gewiße Weise identisch, zwar nicht, daß die Wahrheit des Satzes aus dem Hauptbegriffe allein erhellt, sondern durch einen hinzukommenden Saz, den Saz vom Grunde, erkant wird. Z. B. Das Eis, welches an's Feuer komt, schmilzt, heißt nach P.: Das Eis ist eine gewiße Art der im Feuer zerschmelzenden Dinge. — Zur Bezeichnung dienen die Anfangsbuchstaben der Wörter, womit der Begriff benannt wird; große Buchstaben bezeichnen das Allgemeine; kleine das Particulare. Die unmittelbare Verbindung der Buchstaben bezeichnet die Bejahung; die Trennung durch das Zeichen der Ungleichheit die Verneinung z. B die Säze:

 Alle

Alle Bäume sind Pflanzen;
Alle Pflanzen sind organisirt;
Alles Organisirte ist lebend;

bezeichnet Plouquet folgendermaßen:

A p (nehmlich eine gewiße Art Pflanzen)
P o (eine gewiße Art organisirter Dinge)
O v.

Da nun p unter P; o unter O steht, so läßt sich auch po und ov setzen, und diese Sätze werden auf Apov reducirt. Hier sind alle Bestimmungen zusammen, und durch Auslöschung einiger Buchstaben auch einzeln angegeben. Bey Verneinungen findet folgende Operation statt:

Alle Menschen sind eingeschränkt;
Alles Eingeschränkte ist veränderlich;
Alles Veränderliche ist nicht ewig;
Das Ewige ist nothwendig

H l ⎫ H lm ⅄ AEn. * Woraus sich [illegible]
L m ⎭ sogleich ergiebt:

M ⅄ AE ⎫ H ⅄ AE, H ⅄ n, l ⅄ [illegible]
A E n ⎭ l ⅄ AE, m ⅄ n, m ⅄ [illegible]

Bejahende Sätze, welche einen gem[illegible] Begriff enthalten, können nach dieser [illegible]

*) Die Bezeichnung beziehet sich auf [illegible] spielssätze im Lateinischen, die [illegible] übersetzt sind.

wo alles in seiner Individualität betrachtet wird, in Einen Satz verbunden werden; so wie auch diejenigen einer solchen Verbindung fähig sind, in denen sich Prädicate finden, die sich identificiren lassen; z. B.

Menschliche Seelen sind einfach; und:
Substanzen sind Kräfte,

werden also reducirt:
A H S + S v. Nun ist S s und s auch S, also H H v. oder:

Die Materie ist ausgedehnt;
Die Luft ist flüßig;

M e A E P. Nun steht A E unter M, läßt sich also identificiren A E m: daher denn A E e m f.

Sehr leicht sind die Schlüße anzugeben; [illegible] nichts weiter nöthig hat, als die drey [illegible]begriffe nach ihrem Werthe hinzusetzen, [illegible] dann der Schlußsaz durch Auslöschen [illegible] Mittelbegriffs ergiebt. Alle Figuren und [illegible] fallen in einander, und der größte Theil [illegible] Schlußregeln braucht nicht beobachtet zu [illegible]; denn es bleiben nur diese, daß aus [illegible] verneinenden Sätzen und aus vier Be[illegible] nichts folgt. Die Regel: Aus bloß [illegible]lären Sätzen folgt nichts, fällt weg, [illegible] die particularen Sätze durch jene bestim-

 te

te Betrachtungsart in allgemeine und einzelne verwandelt werden. Man hat bloß diese Regel in Acht zu nehmen: Denjenigen Satz, in welchem der Mittelbegriff allgemein genommen wird, setze man zuerst; den andern neben (ihn) so daß der Mittelbegriff zwischen beyde zu stehen komt; dann streiche man letztern aus, so bleibt der Schlußsatz. Wo der Mittelbegriff beyde male in gleicher Ausdehnung erscheint, ist die Ordnung willkührlich:

Alle Substanzen sind Kräfte S v
Alle Seelen sind Substanzen A s

A S v oder v s A = A v = v A

Keine Materie kann denken M ⅄ C
Die Körper sind Materie K m

K ⅄ C oder C ⅄ K = K ⅄ C ⅄ C = K

Mit Rücksicht auf jene Regel kann man um die Form ganz unbekümmert bleiben, weil in derselben unrichtige Schlüße doch [illegible] ge Folge geben, als:

Alle Körper sind ausgedehnt C e
Keine Monade ist ein Körper M [illegible]

M ⅄ [illegible]

nehmlich: Keine Monade ist das [illegible] (e), was ein Körper ist; mehr [illegible] Schluß nicht. — Ueber einen allge[illegible]

Sa-

Uebrigens waren Ploucquet's Hauptideen folgende: Das Rechnen ist eine Methode, das Unbekannte aus dem Bekannten nach unveränderlichen Regeln zu finden. Jede Art zu rechnen muß sich nach den zu berechnenden Dingen richten, und also nach der Verschiedenheit dieser selbst verschieden seyn. So lassen sich z. B. die Kräfte der Substanzen nicht durch Grössen angeben, welche aus ähnlichen kleinern Grössen zusammengesetzt sind. Laues Wasser zu eben so lauem Wasser giebt kein wärmeres. Hieraus fließt, daß es unendlich verschiedene Rechnungsmethoden geben müsse; und daß eine ganz allgemeine Rechnungsmethode die menschliche Fassungskraft übersteige, weil sie eine vollkommene Erkentniß aller Dinge voraussetzt. Aus einer Verbindung der allgemeinsten Haupttheile jeder Wissenschaft in einem Calcul, würde nur eine Ontologie herauskommen. Ueberdem findet nicht in jeder Rechnung eine Substitution der gleichen Dinge statt. Denn wo entweder Verschiedenheiten der Dinge, (nicht der arithmetischen Differenz), oder die Entwickelungen der Wirkungen und Gesetze betrachtet werden; lässt sich eine solche in einem und eben demselben Calcul nicht einsehen. Endlich da alle Zeichen willkührlich sind, so kann aus ihnen die Folge nicht so entstehen, wie in den Dingen selbst, und wie es sich bey der Geometrie findet, wo man realiter und nicht, charakteri-

 stisch

stisch calculirt, wie es in der Arithmetik geschieht. Zu dieser Art zu calculiren gehört auch der vom P. vorgeschlagne logische Calcul, deßen Vorzüge darin bestehn, daß man mit leichter Mühe die Schlüße einsieht und demonstrirt, keine Fehler begeht, (ausser durch Unachtsamkeit, deren Quelle sich sogleich entdeckt), und daß die Syllogistik dadurch ungemein abgekürzt wird. Selbst der Unwißende, wenn er nur den Calcul versteht, kann richtig schließen. Inzwischen ist dies auch Alles, was die Methode leistet, und sie hat ausserdem noch den Fehler, daß sie Alles concret ausdrückt, da doch das Höhere abstract gedacht werden kann. Dies war es auch, was Lambert an der Erfindung Ploucquet's tadelte, welcher hingegen seinerseits viel an jenes Bezeichnung auszusetzen fand.

Die hierher gehörige Schrift Ploucquet's ist vornehmlich seine Methodus calculandi in logicis. Vgl. Sammlung der Schriften, welche den logischen Calcul betreffen. Da mir diese nicht zu Gesichte gekommen sind, so habe ich das Wesentliche der Ploucquetschen Methode aus v. Eberstein's Geschichte der Logik und Metaphysik B. I. S. 206 ff. entlehnt. Hr. von E. bemerkt auch, daß sich dem erwähnten Mangel der Ploucquetschen Methode abhelfen lasse, wenn man darauf achte, daß m oder n immer die Stim-

stimmungen von M oder N mit enthalten, und wenn man die verschiedenen Arten des M und N durch dieselben Buchstaben verschiedener Alphabete angebe. Er meynt inzwischen, daß man nur dann einen brauchbaren logischen Calcul haben würde, wenn man die ersten Möglichkeiten, oder die ursprünglich einfachen Begriffe als Ausdrücke derselben, entdeckt und bezeichnet hätte. Dann ließen sich aus ihnen alle Arten zusammengesetzter Begriffe bilden, bezeichnen, und durch Zeichen anschaulich machen; so wie man in der Algebra und Rechenkunst die Größen aus ihren Stammbegriffen — den Einern in der Rechenkunst — zusammensetzt, und darnach bezeichnet; und von allen Größen die Realdefinition angeben kann. Lambert scheint diese Idee gehabt zu haben; und ob er zwar hätte wissen sollen, daß man daraus, wenn für den Menschen ein Begriff einfach ist, nicht auf seine absolute Einfachheit schließen darf: so wäre er doch der Sache um etwas näher gekommen, wenn er auch nur die für uns einfachen Begriffe aufgefunden hätte. So aber vermischte er das SinnlichEinfache mit dem Einfachen des Verstandes, und konte daher nur ein höchst mangelhaftes Werk in seiner Architektonik liefern. Ploucquet fühlte die Unmöglichkeit eines solchen allgemeinen Calculs, und stellte daher sein Ziel etwas näher; seine Methode logisch zu calculiren dürfte brauchbar zur Erweiterung der Wissenschaften seyn, wären auch nur unsere Stamm begriffe aufge-

gesucht und bezeichnet. Doch müssen die Zeichen ist etwas vollkommner seyn, und wenigstens zugleich ausdrücken, ob die Prädicate wesentliche Stücke, Eigenschaften, oder zufällige Beschaffenheiten von den Subjecten aussagten, und wie einem Dinge ein Prädicat um des andern willen zukomme. Dann aber möchte wohl die große Menge der Zeichen die erwartete Bequemlichkeit und leichte Uebersicht beträchtlich vermindern.

Vier und zwanzigster Abschnitt.

Geschichte der Philosophie in England während des achtzehnten Jahrhunderts.

Quellen: *Three Dialogues between Hylas and Philonous*; the design of which is plainly to demonstrate the reality and perfection of human knowledge, the incorporeal nature of the Soul, and the immediate providence of a Deity, in opposition to Sceptics and Atheists; also to open a method for rendering the Sciences more easy, vseful, and compendious, by *George Berkeley*; London 1713. 1725. 8. Französisch Amsterdam 1750. 12. Deutsch: Sammlung der vornehmsten Schriftsteller, die die Wirk-

Wirklichkeit ihres eigenen Körpers und der ganzen Körperwelt leugnen; enthaltend Berkeley's Gespräche zwischen Hylas und Philonous, und des Collier allgemeinen Schlüßel, übersetzt und mit widerlegenden Anmerkungen versehen, nebst einem Anhange, worin die Wirklichkeit der Körper erwiesen wird, von J. Christ. Eschenbach; Rostock 1756. 8. — Noch sind von Berkeley folgende philosophische Schriften zu merken: A new theory of vision; London 1709. 8. — Treatise on the principles of human knowledge; London 1710. 8. — De motu; London 1721. — *Alciphron* or the minute philosopher; London 1732. Französisch von de Ioncourt 1734. 2 Voll. 12. — The works of *George Berkeley*. London 1784. II Voll. 4. — Georg Berkeley's philosophische Werke. Aus dem Englischen übersetzt, und mit einigen Nachrichten von dem Leben und den übrigen Schriften desselben versehen. Der erste Theil (Leipzig 1781) enthält die Gespräche zwischen Hylas und Philonous. — Observations on Man, his frame, duty and his expectations. By *David Hartley*; London 1749. 2 Voll. 8. — Deutsch mit Anmerkungen und Zusätzen von Herm. Andr. Pistorius; Rostock und Leipzig 1772. II Bände 8. — *Hartley's* theory of the human mind, on the principle of the association of ideas; with Essays relating to the subjects of it. By *Ioseph Priestley*; London 1775. 8. — *A Treatise of human nature*, being an attempt to introduce the experimental method of reasoning into mo-

ral subjects. By *Dav. Hume.* III. Voll. 1739. 4. Deutsch: *David Hume's* Abhandlung über die menschliche Natur; nebst kritischen Versuchen über dieses Werk, von *Ludw. Heinr. Jakob*; Halle 1790. 91. III. Bände. 8. — *Essays and treatises on several subjects.* In two volumes. By David Hume. A new edition. London 1770. [illegible] 8. Vol. I. containing Essays moral, political, and literary (zuerst besonders gedruckt Edinburgh. 1742); Voll. II. containing an Enquiry concerning human understanding (eine Umarbeitung des Treatise of human nature, zuerst besonders gedruckt London 1748. 8. Deutsch (von Sulzer) Hamburg und Leipzig 1755. 8. neu übersetzt von W. G. Tennemann, nebst einer Abhandlung über den philosophischen Skepticismus von Reinhold; Jena 1793. 8); a dissertation on the passions; an enquiry concerning the principles of morals (besonders gedruckt London 1751. 12) and the natural history of religion (besonders gedruckt London 1755. 8.) — Political Discourses. By *David Hume*, Edinburgh. 1752. ed. II ibid. 1753. 8. — Dialogues concerning natural religion, ed. II London 1779. 8. Deutsch. Gespräche über die natürliche Religion von David Hume. Nach der zweyten englischen Ausgabe übersetzt (von Schreiter), nebst einem Gespräche über den Atheismus von Ernst Platner (Leipzig 1781. 8.) — Dav. Hume's vier Abhandlungen: die natürliche Geschichte der Religion; von der Leidenschaft;

schaft; vom Trauerspiel; von der Grundregel des Geschmacks. Uebersetzt von Joh. Gabriel Resewitz. Quedlinburg und Leipzig 1759. 8. — Essays on suicide and the immortality of the soul by the late David Hume, with remarks by the editor. To which are added two letters on suicide from Rousseau's Eloisa. A new edition with considerable improvements. London 1789. Beyde Versuche sind nie unter Hume's Namen erschienen, und finden sich in keiner Ausgabe seiner Werke. Sie wurden aber gleich nach ihrer Erscheinung Hume'n zugeschrieben, und er hat nie widersprochen, daß er der Verfasser sey. In der obigen Edition sind auch die Abhandlungen über die Unsterblichkeit der Seele und den künftigen Zustand aus dem Spectator abgedruckt. — An essay on the nature and immutability of truth, in opposition to Sophistry and Scepticism. By James Beattie; Edinburgh 1770. 8. Deutsch Kopenhagen [illegible] 8. Nach der fünften Ausgabe [illegible] übers. Leipzig 1777; und in [illegible] II B. Leipzig 1779. 8o. — An appeal to common sense in behalf of religion. By James Oswald. Vol. I Edinburgh 1766, Vol. II 1772. Deutsch Leipzig 1774. II B. 8. — Inquiry into the human mind, on the principle of common sense. By Thomas Reid. Ed. III. London [illegible] 8. Deutsch Leipzig 1782. — Ebendess. Essays on the intellectual powers of man; Edinburgh. 1785. Einen Auszug [illegible] der und Meiners Philos. Bibl. [illegible]

43. — Ebendesselb. Essays on the active powers of man; Edinburgh 1788. 4. — An examination of Dr. *Reid's* Inquiry into the human mind; Dr. *Beattie's* Essay on the nature and immutability of truth; and Dr. *Oswald's* Appeal to common sense. By *Joseph Priestley*; London 1774. 8. — Ebendess. Letters to a philosophical unbeliever, containing an examination of the principal objections to the doctrines of natural religion and especially those contained in the writings of Mr. *Hume*; P. 1. 2. Bath. 1780. Deutsch Leipzig 1782. Additional letters 1781—1787. — A continuation of the letters to the philosophers and politicians of France on the subject of religion; and of the letters to a philosophical unbeliever; Northumberland-town 1794. — *Rich.* [illegible]'y remarks on *Dav. Hume's* Essay on the natural history of religion; London 1757. 8. — An Essay on Mr. *Hume's* Essay on miracles (in *H's* Essays and Treatises on several subjects). By *William Adams*; London 1752. 8. — *George Campbell's* dissertation on miracles, containing an examination of the principles advanced by *Dav. Hume*; London 1762. 8. Französisch avec des remarques par *Jean Castillon*; à Utrecht 1765. 8. — A Dissertation on the numbres of mankind in ancient and modern times, in which the Superior populousness of antiquity is maintained, with an Appendix containing additional observations and some remarks on Mr. Hume's political discourse of the populousness of antient

nations. (By M. Wallace). Edinburgh 1753. 8. Französisch. Paris 1754. 8.

Von den als Gegner Hume's angeführten Schriftstellern Beattie und Priestley sind noch folgende philosophische Werke zu bemerken: *James Beattie's* Dissertations moral and critical; London 1783. 4. Deutsch (von Carl Grosse) Göttingen 1789. 8. Th. 1—3. — Ebendess. Elements of moral Science Vol. I. 1790. 8. Deutsch (von K. P. Moritz) Berlin 1790. 8. — The history and present State of discoveries relating to vision, light and colours. By *Ioseph Priestley.* Vol. I. II. 4 London 1772. Deutsch mit Anmerkungen und Zusätzen von Georg Simon Klügel; Leipzig 1776. Th. II. 4. — Ebendess. Disquisitions relating to matter and spirit, with a history of the philosophical doctrine concerning the origin of the soul and the nature of matter, with its influence on Christianity especially, with respect to the doctrine of the pre-existence of Christ. London 1777. 8. — Ebendess. The doctrine of philosophical necessity illustrated, being an Appendix to the Disquisitions relating to matter and spirit, with an answer to the letters on materialism, and on *Hartley's* theory of the mind; London 1777. 8. — Ebendess. Free discussion of the doctrines of materialism and philosophical necessity, in a correspondence between Dr. *Price* and Dr. *Priestley*; London 1778. 8. — Ebendess. Letter to *Iohn Palmer* in defence of the [illegible]

Illustration of philosophical necesfity; London 1779. 8. Second letter 1780. 8. — Ebendess. Letter to *Jac. Bryant* in defence of philosophical necessity; London 1780. 8. — Ebendess. Essay on a course of liberal education for civile and active life; S. L. 1765. — Miscellaneous observations relating to education, more expecially as it respects the conduct of the mind, with an essay on a course of liberal education for civile and active life; London 1778. 8. — Lectures on history and general policy, with an essay on a course of liberal education for civil and active life; London 1788. 4. — Ebendess. Essay on the first principles of government, and on the nature of political, civil and religions liberty; London 1768 8.; ed. II corrected and enlarged; London 1771. 8. — Characteristicks. By *L. Shaftesbury*; London 1737. Voll. III. 8. — Deutsch Leipzig 1776. III Theile. 8. —

The fable of the Bees; or private vices publik benefits; with an Essay on Charity schools and a Search into the nature of Society. (By B. *Mandeville*); ed. VI London 1732. II Voll. 8. — Französisch 1740. 8. — Letters written by the Earl of *Chesterfield* to his Son *Philip Stanhope*. In two volumes London 1774. 4. Deutsch Leipzig 1775. V Bände. 8. — *Bolingbroke's* Letters on the study and use of history; London 1752. 8. — Ebendess. Reflexions concerning innate principles; London 1752.

 8.

8. Ebendess. Lettres sur l'esprit du patriotisme; Edinb. 1752. 8. — *W. Wollaston's* Religion of Nature delineated; London 1724. 4. 1726. — Discourses on the principal branches of natural Religion and social virtues. By *James Foster*; London 1749. II Voll. 8. Deutsch Jena 1751-53. 2 Theile. 8. — An enquiry into the Original of our ideas of beauty and virtue; in two treatises, in which the principles of the late Earl of *Shaftesbury* against the author of the Fable of the bees; and the ideas of moral good an evil are established according to the sentiments of the ancient Moralists. With an attempt to introduce a mathematical calculation in subjects of Morality. By *Francis Hutcheson*; London 1720. 1727. 8. Deutsch Frankfurt 1762. 8. Französisch Amsterdam 1749. Tomes II. 8. Ebendess. Essay on the nature and conduct of passions and affections, with illustrations on the moral sense; edit. IV. London 1756. 8. Deutsch Leipzig 1765. 8. — Ebendess. System of Moral philosophy in three books, published from the original manuscript by his Son *F. Hutcheson* M. D; to which is prefixed some account of the life, writings and character of the author, by *Will. Leechmann*; London 1755. II Voll. 4. Deutsch Leipzig 1756. II Theile. 8. — Synopsis Metaphysicae Ontologiam et pneumatologiam complectens, auctore *Franc. Hutcheson*; Edit. III Glasguae 1749. 8. — *Ejusdem* philosophiae moralis institutio compendiaria libris III, ethices et

ju-

jurisprudentiae naturalis principia continens; Glasguae 1745. 12. — *John Clark's* Fundation of Morality in theory and practice; York s. a. — Theory of moral sentiment, By *Adam Smith*; ed. III London 1767. 8. Deutsch Braunschweig 1770. 8. — Ebendess. Inquiry into the nature and causes of the Wealth of nations; ed. II London 1777. Voll. II. 4. Deutsch (von Garve) nach der vierten englischen Ausgabe Breslau 1794. IV B. 8. — Essays on the principles of morality and natural religion. In two parts. By *Henry Home* (*Lord Kaims*) Edinburgh 1751. 8. Deutsch mit Anmerkungen von C. G. Rautenberg; Braunschweig 1768. 2 Th. 8. — Ebendess. Elements of Criticism; ed. III Edinb. 1762. Voll. III. 8. Deutsch. Leipzig 1772. III Theile. 8. — Review of the principal questions and difficulties in morals. By *Richard Price*; London 1758. — Ebendess. Four dissertations on providence, on prayer, on the reasons of a state of happiness, on the importance of christianity; ed. II London 1768. — Ebendess. Observations on the nature of civil liberty; ed. 6. London 1776. — Institutes of moral philosophy. By *Adam Ferguson*; London 1769. 8. (nachgedruckt zu Maynz und Frankfurt 1786. 8). Deutsch von Garve Leipzig 1772. — Elements of moral philosophy. By *David Fordyce*; London 1754. 8. Deutsch. Berlin 1758. 8. — The light of nature. By *Edward Search*; London 1779. V. Voll. 8. Deutsch von

Erxleben Göttingen 1771. 2 B. 8. — Logik or the right use of reason in the enquiry after truth, with a variety of rules to guard against error in the affairs of religion and human life as well as in the sciences. By *Isaac Watts.* Ed. VII. London 1736. — Ebendess. Supplement to his treatise of Logick, containing a variety of remarks and rules for the attainment and communication of useful knowledge in religion, in the sciences and common life: London 1741. 8. — Isaak Watt's Lehre von den Gemüthsbewegungen. Aus dem Englischen. Braunschweig 1750. 8. — Ebendess. Warnung gegen die Versuchung vom Selbstmord. Aus dem Englischen. Halle 1740. — On the immutability of moral truth. Mrs *Catherine Macauley Graham*; London 1783. 8. — Ebenders. Letters on education, with observations on religious and metaphysical subjects; London 1790. — Elements of the philosophy of the human mind. By *Dugald Stewart*, Prof. moral philos. in the univ. at Edinburg. London 1792. 4. —

The *Oceana* of *James Harrington* and other works, some there of are now publishd from his own manuscripts, the whole collected, methodiced and reviewed, with an exact account of his life prefixed by *John Toland*; ed. II. London 1737. fol. — Discourses concerning government. By *Algernon Sydney*

edition; London 1763. 4. — Französisch Paris 1756. Tomes IV. 12. — Political writings. By *Richard Steele*; London 1750. — Cato's Letters or Essays on liberty civil and religious, and other important subjects. (By Mrs. *Trenchard* and *Gordon*). Edit. V. London 1748. IV Voll. 12. Deutsch Göttingen 1756. 4 Theile. 8. — An inquiry into the principles of political Oeconomy, being an essay on the science of domestic policy in free nations, in which are particularly considered population, agriculture, trade, industry, money, coin, interest, circulation, banks, exchange, public credit, and taxes. By *James Stewart*; London 1767. Voll. II 4.

Hermes or a philosophical inquiry concerning language and universal grammar. By G. H. (*Harris*); London 1751. 8. ed. 4. London 1786. Deutsch von Ewerbeck. — An essay on genius. By *Alexander Gerard*; London 1774. 8. Deutsch. Leipzig 1776. 8. — Ebendess. Essay on taste; Edinb. 1759. 8. Französisch mit Voltaire's und Montesquieu's Abhandlungen über den Geschmack; Paris 1759. 8. Deutsch Breslau 1766. 8. — Observations on the correspondance between poetry and music. By *Dan. Webb*; London 1769. 8. Deutsch von Eschenburg; Leipzig 1771. 8. — Ebendess. Remarks on the beauties of poetry; London 1762. 8. — Ebendess. Enquiry into the beauties of painting. London 1761. 8. Deutsch Zürich 1766. 8. — The Analysis of Beauty, written

 ten

ten with a view of fixing the fluctuating ideas of taste. By *William Hogarth*; London 1753. 4. Deutsch. Berlin 1754. 4. — Enquiry into the origin of our ideas of the sublime and beautiful; London 1757. 8. ed. 5. 1767. 8; Deutsch (von Garve) Riga 1773. 8.

Neuere Werke und Hülfsmittel: An Account of the life of *George Berkeley* — with notes containing strictures upon his works; London 1776. 8. Vgl. Supplement to the New Biographical Dictionary Vol. XII. p. 44, welches Werk überhaupt für die neuere Englische Literargeschichte ein treffliches Hülfsmittel ist. — Der Geist des Herrn Hume, oder Sammlung der vorzüglichsten Grundsätze dieses Philosophen. Aus dem Französischen (von Joh. Gottfr. Bremer). Leipzig 1774. 8. — The life of *David Hume*, written by himself; London 1777. 12. Französisch à Londres 1777. 12. Deutsch in Walch's neuester Kirchengeschichte Th. VIII. — *Davidis Humei*, Scoti, summi apud suos philosophi, de vita sua acta liber singularis 1787. 4. Auch in den Denkwürdigkeiten aus der philosophischen Welt von K. A. Cäsar B. VI. — Supplement to the life of David Hume containing genuine anecdotes, and a circumstantial account of his death and funeral. To which is added a certified copy of his last will and testament. Vgl. Eschenburg's brittisches Magazin I, 83 ff. — A letter to *Adam Smith* on the life, death, and philo-

losophy of his friend *David Hume*, by one of the people called Christians; Oxford 1777. — Apology for the life and writings of *David Hume*, with a parallel between him and the late Lord *Chesterfield*: to which is added an addresſ to one of the people called Christians. By way of reply to his letter to *Adam Smith*; London 1777. — Curious particulars and genuine anecdotes respecting the late Lord *Chesterfield* and *David Hume*, with a parallel between these celebrated personages, and an impartial character of Lord *Chesterfield*. To which is added a short vindication of the christian cause and character, occasioned by a recent reflection thrown upon them by the author of the Apology etc. London 1788. — Annual Register for the year 1776. London 1777. S. 27. — Anekdoten und Charakterzüge aus Dav. Hume's Leben, von Stäudlin in der Berlin. Monatschr. 1791. November. — Zimmermann von der Einsamkeit Th. I S. 69 — Sturz'ens vermischte Schriften Samml. I — Ueber die Streitigkeit zwischen Hume und Rousseau S. Exposé succinct de la contestation, qui s'est elevée entre Mr. *Hume* et Mr. *Rousseau* avec les pieçes justificatives; à Londres 1766. — Tableau philosophique de l'esprit de Mr. *de Voltaire*; Geneve 1771. Art. *Rousseau*. — Reflexions sur les confessions de *Jean Jaques Rousseau*, sur le caractere et le genie de cet ecrivain, sur les causes et l'etendue de son influence sur l'opinion publique, enfin sur quel-

quelques principes de ses opinions, par Mr. Servan, à Paris 1785, p. 21. 35. 156. — Histoire literaire de Geneve par Mr. Senebier T. III, p. 264. — Als Hülfsmittel zur neuern Geschichte der englischen Philosophie müssen hauptsächlich auch die Journale der Engländer benutzt werden, als the Monthly review, Critical review, Universal Magazine, Gentleman's Magazine u. a. — Ein sehr schätzbares mit musterhafter Genauigkeit verfaßtes literarisches Handbuch in Beziehung auf die englischen Schriftsteller überhaupt von 1770 — 1790 ist: *Ierem. Dav. Reuss* Gelehrtes England oder Lexicon der jetztlebenden Schriftsteller in Großbritannien, Irland und Nord America nebst einem Verzeichnisse ihrer Schriften, Berlin 1791. 8. —

Von deutschen Werken gehören noch hieher: Tiedemann's Geist der speculativen Philosophie B. VI S. 619 ff. über George Berkeley. — Stäudlin's Geschichte und Geist des Skepticismus B. II S. [illegible] vornehmlich über Hume, und die [illegible] dessen Philosophie in England entstandenen Streitigkeiten — Garve Uebersicht der vornehmsten Principien der Sittenlehre von Aristoteles bis Kant; Breslau [illegible] — Kritischer Versuch über den [illegible] Grundsatz der Sittenlehre. Von [illegible] *Henrici*. Th. I, Leipzig 1799. [illegible] eine Prüfung der verschiedenen bisher aufgestellten Moralprincipien. In diesem ersten Theile werden die Moralsysteme [illegible]

Mande-

Mandeville, Hume, Hutcheson und Smith kritisch erörtert. — Meiners allgemeine kritische Geschichte der ältern und neuern Ethik oder Lebenswissenschaft. Zwey Theile. Göttingen 1800. S. besonders Th. I S. 276 ff.

§. 2024.

Nachdem der scholastische Peripateticismus, hauptsächlich durch Baco von Verulam und Thomas Hobbes, von den Schulen und Universitäten in England verdrängt war, gieng die englische Philosophie unter jenen Führern fast ganz zum Empirismus über. Die Versuche von Cudworth, More, Gale, u. a. den Platonismus mit diesen und jenen Modificationen zur herschenden Philosophie zu machen, gelangen nicht; ihre Systeme fanden im gelehrten englischen Publicum einzelne Anhänger, aber keinen allgemeinen Beyfall. Auch die Revolutionen der Philosophie, welche gegen das Ende des siebzehnten Jahrhunderts in Frankreich vorgiengen, erregten zwar in England große Aufmerksamkeit und Theilnahme; aber hatten doch auf die herschende philosophische Denkart der Britten keinen entscheidenden Einfluß. Newton hatte in dem, was er für die

die Philosophie überhaupt gethan, die Er[illegible]
rungsphilosophie begünstigt, sie als die [illegible]
gültige und brauchbare empfohlen, und [illegible]
Urtheil indirecte durch die Art, wie er [illegible]
großen Entdeckungen im Gebiete der Natur-
wissenschaft und Mathematik machte, bewährt.
Was aber den Empirismus bey den Englän-
dern vollends emporhob, war das Lockische
System, welches jenen am gründlichsten, con-
sequentesten und vollständigsten darzustellen
schien, und in deßen Darstellung philosophi-
scher Tiefsinn mit Deutlichkeit und Bestimmt-
heit der Begriffe, und Angemessenheit und Ele-
ganz des Styls vereinigt waren. So viel
Gegner Locke's Versuch über den menschlichen
Verstand auch anfangs hatte, so gewann er
doch bald auf einige Zeit die meisten [illegible]
der philosophischen Denker unter den [illegible]
dern für sich. Gleichwohl hinterließ [illegible]
ke'sche Versuch für die tiefer eindrin[illegible]
befangene Speculation eine Menge [illegible]
Principien desselben unauflösliche, u[illegible]
Vernunft nicht wenig beunruhigende [illegible]
keiten, die durch ihn recht auffallen[illegible]
leuchtend wurden. Dahin gehörte [illegible]
wendigkeit der Grundsätze der mensch[illegible]
kentniß, die sich aus dem lockische[illegible]
nicht begreifen ließ, und doch, [illegible]
kentniß haltbar seyn sollte, statt fin[illegible]
Eben dahin gehörten der Materialis[illegible]

[illegible]minismus mit ihrem ganzen Gefolge, [illegible] unvermeidliche Resultate des lockischen Em[illegible]rismus wären, und die der Moralität und Religion sehr gefährlich zu werden drohten. Diese Schwierigkeiten erzeugten daher auch bald neue originale Forschungen, und aus diesen [illegible] zunächst einige neue Ansichten der Metaphysik hervor.

§. 2025.

[illegible] dieser neuen Ansichten der Metaphy[illegible] [illegible] Urheber George Berkeley, Doc[illegible] [illegible] Theologie und Bischof von Cloyne in [illegible]. Er wurde gebohren im J. 1684 zu [illegible] bey Thomastown in der Grafschaft [illegible] in Ireland, und studirte seit seinem [illegible]zehnten Jahre zu Dublin, zuerst als Pen[illegible]när des Dreyeinigkeitscollegiums und nach[illegible] als Mitglied (Fellow) desselben. Die [illegible] Probe seines philosophischen Talents und [illegible] Einsichten war die Arithmetica absque [illegible]ebra aut Euclide demonstrata, die er vor [illegible] zwanzigsten Jahre geschrieben zu haben [illegible], aber erst im J. 1707 herausgab, und [illegible] mehrere neue und sinnreiche Ideen enthält. [illegible] J. 1709 erschienen seine Theory of vision

und

und im nächsten Jahre seine Principles of hu-
man knowledge. Berkeley sandte das letz-
tere Buch an Clarke und Whiston, welche
an der Behauptung des Verfassers, daß die
Materie nichts Reelles sey, Anstoß nahmen,
und daher das Buch für das Product einer
metaphysische Subtilitäten verirrten
hielten. Im J. 1713 begab sich Berkeley
erstenmale nach England, und publicirte
London zur weitern Vertheidigung seines Sy-
stems des Immaterialismus die Three Dialo-
gues between Hylas and Philonous. Er
hier eine vertraute Freundschaft mit Addison,
Richard Steele, Pope, Swift, und
Grafen von Peterborough, welcher
da er als Gesandter nach Sicilien
noch in demselben Jahre mit sich dorthin
als seinen Caplan und Secretair.
folgenden Jahre 1714 kehrte er aber
Grafen von Peterborough nach
zurück. Da das damalige Ministerium
Königinn Anne fiel, so verlor er die Hoffnung,
durch diesen Gönner weiter befördert
den. Er nahm also die Stelle eines
ters eines Herrn Ashe auf einer Reise
Frankreich und Italien an. Bey seinem
maligen Aufenthalte in Paris besuchte
lebranche, der gerade an einer Lungen-
dung krank war, sich aber doch mit
haft über deßen Philosophie unterhielt.

...nkheit durch die Anstrengung beym Reden ... verschlimmert wurde, und er wenig Ta... ...nach starb. In Italien verweilte Berkeley am längsten und liebsten; er studirte die Schönheiten der Kunst und der Natur dieses ...des mit dem innigsten Interesse. Ein hef...er Ausbruch des Vesuv, der sich ereignete, ...rend er zu Neapel war im J. 1717, zog ...nders seine Aufmerksamkeit auf sich; er ...bachtete denselben so nahe wie möglich und ... der größten Sorgfalt, und beschrieb ihn in ...em Briefe an Dr. Arbuthnot, der unter ...en Briefen im ersten Bande der neuen ... seiner Werke steht. Im J. 1721 ... er wieder nach London zurück. Auf ...pfehlung Pope's ward er Caplan des Her... ... Grafton, Lordlieutenants von Ire... ... ihn mit sich wieder in sein Vaterland ... Im J. 1721 ward er Doctor der ...ologie, nachdem er schon einige Jahre vor... ...um Senior des Trinity college in Dublin ...ählt war. Er gab aber die letztere Stelle ... da er im J. 1724 Dechant von Derry ...de. In eben dieser Zeit hatte Berkeley ... großen Plan entworfen, um die wilden ...ericaner zu bekehren, und zu dem Zwecke ... Collegium auf den Sommerinseln oder den ...nannten Bermudischen Inseln zu errichten. ... gewann mehrere seiner jüngern Freunde im ... Trinity college für diesen Plan, that das

zu

zu öffentlich Vorschläge und brachte es [illegible]
die eifrigsten Bemühungen und durch Ver[illegible]
dung mehrer seiner Gönner bey König G[illegible]
und dem damaligen Minister Walpole [illegible]
daß der Plan dem Parlemente vorgelegt, [illegible]
von demselben eine Summe von 20000 Pf[illegible]
Sterl. zu der Unternehmung bewilligt wu[illegible]
welche Bewilligung K. Georg II, der [illegible]
hernach den Thron bestieg, bestätigte. [illegible]
kam eine ansehnliche Subscription zum [illegible]
derselben zu Stande. Im J. 1728 rei[illegible]
mit seiner Gattin, mit der er sich kurz [illegible]
verheyrathet hatte, und den übrigen [illegible]
mern nach Rhodeisland, in der [illegible]
Bermudischen Inseln, um einen Ort [illegible]
suchen, wo das Collegium der Missio[illegible]
aus neun Mitgliedern unter B's [illegible]
stehn sollte, errichtet werden könte, [illegible]
reyen zum Unterhalte desselben [illegible]
wobey er einen großen Theil seine[illegible]
Vermögens aufopferte. Inzwischen [illegible]
dem B. vom Parlamente verwilligte [illegible]
zu andern öffentlichen Bedürfnißen [illegible]
B. sah sich zu seinem großen [illegible]
thigt, sein Vorhaben aufzugeben [illegible]
land zurückzukehren, und die subscrib[illegible]
der ihren Eigenthümern wieder zu [illegible]
Im J. 1732 gab er den Alciphron, [illegible]
nute philosopher heraus, und [illegible]
durch seinen wahrhaft philosophischen [illegible]

[illegible]harakter bey der Königinn Caroline, die ihm [illegible] wollte, bey der er aber wegen seiner frü[illegible] Schriften und seines Projects, die Americaner zu bekehren, als ein träumerischer Schwärmer geschildert war. Durch Vermittelung derselben ward er 1734 Bischof von Cloyne in Irland. Er versah die Pflichten dieses Amts mit dem rühmlichsten Eifer, und lebte gewöhn[illegible] in seinem Sprengel, außer wenn ihn die [illegible]geschäffte nach Dublin riefen. Eine [illegible] des berühmten Mathematikers Hal[illegible], daß die Lehren des Christenthums unbe[illegible] seyen, und die christliche Religion über[illegible] auf Wahn beruhe, wodurch ein Freund Addison's und Berkeley's zum Unglauben verführt war, bewog Berkeley, den Analyst zu schreiben, worin er zeigte, daß gerade die Ma[illegible]tiker dem Christenthume mit Unrecht Ge[illegible]nisse vorwürfen, da sie selbst weit größere [illegible]nisse und offenbare Falle in ihrer Wis[illegible]schaft zuließen, wovon nach B's Meynung [illegible] Lehre von den Fluxionen ein eminentes Bey[illegible]l sey. Es veranlaßte dies einen lebhaften [illegible]reit zwischen B. und den englischen Mathe[illegible]ikern. Im J. 1745 bot ihm der Lord [illegible]erfield das Bistum Clogher an, das [illegible] einmal so viel eintrug, wie das zu Cloy[illegible] aber B. lehnte das Anerbieten dankbar [illegible] weil er sich in seiner bisherigen Lage so wohl [illegible]. Da seine Gesundheit mit dem zuneh-

 men-

menden Alter schwächer wurde, so begab er sich mit seiner Familie nach Oxford, auch in der Absicht, die Studien seines Sohnes daselbst zu leiten. Aus Gewissenhaftigkeit wollte er sein bischöfliches Amt zu Cloyne niederlegen; der König aber verweigerte dies, und gab ihm die volle Freyheit, sich aufzuhalten, wo er wollte. Zu Oxford lebte er in hoher Achtung bey den dortigen Gelehrten. Er starb plötzlich mitten unter seiner Familie im J. 1753. Die Vortrefflichkeit seines Charakters hat Pope in einem Verse verewigt: To Berkeley every virtue under heaven.

§. 1026.

Berkeley hatte bey seinen phil[illegible] Untersuchungen den Zweck, die Grund[illegible] der Irrthümer und Schwierigkeiten [illegible] Wissenschaften, des Skepticismus, [illegible] mus und der Irreligion zu entdecken, [illegible] durch, daß jene weggeräumt würden, [illegible] physische Wahrheit, Moralität und [illegible] auf's neue zu begründen. Das [illegible] liche seiner philosophischen Vorstellungs[illegible] er sie in dem Treatise concerning [illegible] ciples of human knowledge, und in [illegible]

logues between Hylas and Philonous entwickelt hat, läßt sich auf folgende Hauptsätze zurückführen: Erstlich: Alle Eigenschaften, die wir den äußern Dingen beylegen, sowohl die sogenannten Grundeigenschaften (qualitates primariae), als die vom zweyten Range (secundariae), beruhen auf unserer subjectiven Empfindung und Wahrnehmung. An sich sind Ausdehnung der Körper, Größe, Figur, Kälte, Farben, Gerüche, Töne, kurz alle sinnliche Beschaffenheiten, nichts weiter als subjective Empfindungsarten, von denen sich gar nicht beweisen läßt, daß ihnen eine objective Realität zukomme. Berkeley stellte also zuerst unter den Philosophen geradehin den Satz auf: Es giebt gar keine objective Materie, sondern alles angebliche Materielle läuft auf bloß subjective Sensationen hinaus. Er führt für diesen Satz mehrere Gründe an. Jeder Eindruck der Wärme oder Kälte in einem irgend merklichen Grade ist mit einem Gefühle der Annehmlichkeit oder Unannehmlichkeit verbunden, und dieses Gefühl fließt mit der Empfindung jenes Eindrucks in eine und dieselbe Empfindung zusammen. Haftet also die Wärme und Kälte objectiv an einer materiellen Substanz, so muß diese eine Fähigkeit haben, Vergnügen und Schmerz zu empfinden, was sich doch nicht annehmen läßt. Ferner ist eine und dieselbe Materie oft für das Gefühl des Einen warm,

 für

für das des Andern kalt; dieselbe Materie müß-te also widersprechende Beschaffenheiten haben, was sich auch nicht annehmen läßt. Es folgt hieraus, daß Wärme und Kälte keine objecti-ven Eigenschaften einer materiellen Substanz seyn können. Auf die Einwendung, daß die sinnlichen Eigenschaften der Gegenstände nicht nothwendig das sind, was sie uns zu seyn scheinen, erwiederte Berkeley: daß er von dem, was die sinnlichen Eigenschaften unab-hängig von unserer Empfindung seyen, gar nichts verstehe. In Ansehung der Geschmacks-empfindungen verhält es sich eben so, wie mit den Sensationen des Gefühls. Sie stellen bloß das Subjective dar; denn wären sie etwas Objectives, so würden sie sich selbst widerspre-chende Beschaffenheiten ausdrücken, da oft das, was dem Gesunden süß schmeckt, für den Kran-ken bitter ist, und eine und dieselbe Speise ver-schiedenen Menschen verschieden schmeckt. Die Töne beruhen nicht minder lediglich in subjectiven Sensationen des Gehörs. Berkeley [illegible] dagegen, daß die Töne in objectiven [illegible]-gen der Luft ihren Grund hätten. Wären [illegible] Bewegungen, so müßte den Bewegun[illegible] kommen, was den reellen subjectiven [illegible] zukomt; die Bewegung müßte [illegible] hoch, niedrig, grob, feyerlich u. [illegible] was ungereimt ist. Auch wird die [illegible] durch das Gefühl empfunden; wenn [illegible]

Töne

Töne Bewegungen wären, müßten sie ebenfalls gefühlt, gesehen werden, anstatt daß sie doch bloß gehört werden können. Dieselbe Art zu raisonniren wendet B. auf die Grundeigenschaften der Dinge an. Die Größe und die Solidität sind bloß subjective Vorstellungen. Uns scheint der Fuß einer Motte sehr klein; der Motte selbst scheint er sehr groß zu seyn; ist also die Größe nichts Subjectives, so müßte dasselbe Ding zugleich eine sehr verschiedene Größe haben. Eine reelle Eigenschaft eines Objects kann nicht verändert werden, ohne daß das Object selbst sich verändert; hingegen verändert sich die sichtbare Größe eines Objects nach Maaßgabe der Entfernung desselben, ohne daß das Object selbst verändert wird. Eben so erscheint die Geschwindigkeit der Bewegung verschiedenen Menschen verschieden. Auch die Kraft des Widerstandes, Solidität, Härte, werden von Verschiedenen, auf verschiedene Art empfunden. Was dem Einen weich scheint, scheint dem Andern hart; also auch diese Erscheinungen haben keine objective Realität. Nun läßt sich hier freylich einwerfen, daß es dennoch Dinge an sich ausser uns geben müsse, die nur verschieden empfunden werden, weil es doch immer dasselbe Ding bleibt, welches von verschiedenen Menschen verschieden empfunden wird. Hierauf antwortete B., daß diese

Dinge an sich bloße Gedankendinge seyen, von denen ausserhalb den Gedanken sich gar keine objective Realität darthun lasse. Sobald man Vorstellungen und deren Gegenstände als wesentlich verschieden und einander entgegengesetzt betrachtet, so nimt man bey jeder Vorstellung zwey Dinge an, von denen das erste eine Thätigkeit der Seele, das andere aber keine ist. Nun verhalten wir uns aber in Ansehung der Empfindungen bloß leidend; wir müssen die Empfindungen nehmen, wie sie uns gegeben werden; und was etwa bey den Empfindungen Thätigkeit ist, z. B. das Einziehen des Dufts beym Riechen, ist nicht das Empfinden selbst. Noch ein Hauptgrund gegen das objective Daseyn der Sinnendinge liegt nach ihm in der Dunkelheit der Begriffe von Substanz und Accidens. Wir nehmen an, daß die sinnlichen Merkmale einem Substrate ausserhalb der Seele inhäriren; aber dieses Substrat kann nicht empfunden werden, [illegible] stirt also gar nicht ausser uns. Legt man dem objectiven Substrate Ausdehnung bey, so muß dieselbe von der sinnlichen empfindbaren Ausdehnung verschieden seyn, und dann ist [illegible] vorstellbar, d. i. gar nicht vorhanden. [illegible] man ihm Ausdehnung ab, so läßt sich [illegible] einsehen, wie ihm sinnliche Merkmale [illegible]ren können, und wie es selbst existiren [illegible] Daß wir Gegenstände in der Entfernung [illegible]

sehen, beweist nichts für die wirkliche
stenz derselben ausser uns. Im Traume
jeinen uns auch Gegenstände als ausser uns,
doch nur in unserer Vorstellung existiren.
Gegentheile scheint selbst die unaufhörliche
änderung der Gesichtseindrücke in verschie-
e Entfernungen dahin zu leiten, daß eine
nterbrochene Reihe verschiedener sichtbarer
jenstände sich innerlich darstellt. Daß wir
Entfernung eines Gegenstandes vorher wis-
verdanken wir der Erfahrung, nicht der
ichtsempfindung selbst. Blindgebohrne, die
lich zum Gebrauche des Gesichts gelangten,
den keine Vorstellung von der Entfernung
en; denn diese ist eine gerade Linie von dem
ge des Sehenden zum Objecte hingezogen,
he selbst nicht empfunden werden kann.
nn aber die Sinne überhaupt vom objectiven
seyn der Dinge nichts lehren können, so kann
er Verstand noch weniger, und es ist nur eine
bührliche Anmaaßung, wenn er es thut,
vie es eine Täuschung ist, wenn wir ihm
uben beymessen. Zweytens: Es ist falsch,
die Empfindungen und Vorstellungen
chsam Abbildungen der äussern Dinge sind,
daß diese also durch jene unmittelbar von
erkannt werden. Aus einem Gemählde
ich nicht unmittelbar das Original erken-
wenn ich nicht bereits von diesem Origi-
durch Gedächtniß oder Vernunft Kentniß

 habe.

Dinge an sich bloße Geb
denen ausserhalb den Ge
objective Realität darth
Vorstellungen und deren
sentlich verschieden und e
betrachtet, so nimt man
zwey Dinge an, von dene
tigkeit der Seele, das
ist. Nun verhalten wir
der Empfindungen bloß
die Empfindungen nehme
ben werden; und was ei
dungen Thätigkeit ist, z.
Dufts beym Riechen, ist
selbst. Noch ein Haupt
jective Daseyn der Sinne
in der Dunkelheit der
stanz und Accidens.
die sinnlichen Merkmale
serhalb der Seele inhärire
strat kann nicht empfund
stirt also gar nicht ausser
objectiven Substrate Au
dieselbe von der sinnlich
dehnung verschieden seyn
vorstellbar, d. i. gar ni
man ihm Ausdehnung
einsehen, wie ihm sinnl
ren können, und wie
Daß wir Gegenstände

wird, muß bloß Idee seyn,
...en ausserhalb der Seele nicht
...h wir vom Gehirne keine Vor-
...alles unverständlich, was da-
...; haben wir aber eine, dann
...Veränderungen des Gehirns
...in einer Idee befinden. Was
...eine Verbindung seyn zwischen
...g der Nerven, und den Sen-
...Tones oder einer Farbe in der
...önnen die letzteren Wirkungen
...? Drittens: Ein allgemeines
...dem Bisherigen ist also, daß
...chts anders gewahr wird, als
...Ideen. Es kann aber keine
...einem andern Subjecte als in
...efinden. Nun weiß aber der
...er nicht Urheber seiner Ideen
...existiren unabhängig von seinem
...t nicht in der Gewalt des Men-
...men, welche Ideen er haben will,
... Sinne öffnet; also müssen diese
...em andern Geiste herrühren, nach
... sie sich dem Menschen darstellen.
... durchaus nicht einsehen, wie die
... andere Ursache als einen Geist
... . Wenn man nun die Mannich-
...er Ideen von Dingen erwägt, zu-
...Ordnung, die unter ihnen herrscht,
..., wie wir zu denselben gelangen;

zu öffentlich Vorschläge und brachte es durch die eifrigsten Bemühungen und durch Verwendung mehrer seiner Gönner bey König Georg I und dem damaligen Minister Walpole dahin, daß der Plan dem Parlemente vorgelegt, und von demselben eine Summe von 20000 Pfund Sterl. zu der Unternehmung bewilligt wurde; welche Bewilligung K. Georg II, der kurz hernach den Thron bestieg, bestätigte. Auch kam eine ansehnliche Subscription zum Besten derselben zu Stande. Im J. 1728 reiste B. mit seiner Gattin, mit der er sich kurz vorher verheyrathet hatte, und den übrigen Theilnehmern nach Rhodeisland, in der Nähe der Bermudischen Inseln, um einen Ort auszusuchen, wo das Collegium der Missionäre, das aus neun Mitgliedern unter B's Aufsicht bestehn sollte, errichtet werden könte, und [illegible] reyen zum Unterhalte desselben an[illegible] wobey er einen grossen Theil seines [illegible] Vermögens aufopferte. Inzwischen wurde dem B. vom Parlamente verwilligte [illegible] zu andern öffentlichen Bedürfnißen [illegible] B. sah sich zu seinem grossen [illegible] thigt, sein Vorhaben aufzugeben [illegible] land zurückzukehren, und die subscrib[illegible] der ihren Eigenthümern wieder zu [illegible] Im J. 1732 gab er den Alciphron [illegible] nute philosopher heraus, und [illegible] durch seinen wahrhaft philosophischen [illegible]

Cha-

Charakter bey der Königinn Caroline, die ihm wohl wollte, bey der er aber wegen seiner frühern Schriften und seines Projects, die Americaner zu bekehren, als ein träumerischer Schwärmer geschildert war. Durch Vermittelung derselben ward er 1734 Bischof von Cloyne in Irrland. Er versah die Pflichten dieses Amts mit dem rühmlichsten Eifer, und lebte gewöhnlich in seinem Sprengel, außer wenn ihn die Parlementsgeschäffte nach Dublin riefen. Eine Aeußerung des berühmten Mathematikers Halley, daß die Lehren des Christenthums unbegreiflich seyen, und die christliche Religion überhaupt auf Wahn beruhe, wodurch ein Freund Addison's und Berkeley's zum Unglauben verführt war, bewog Berkeley, den Analyst zu schreiben, worin er zeigte, daß gerade die Mathematiker dem Christenthume mit Unrecht Geheimniße vorwürfen, da sie selbst weit größere Geheimniße und offenbare Falsa in ihrer Wissenschaft zuließen, wovon nach B's Meynung die Lehre von den Fluxionen ein eminentes Beyspiel sey. Es veranlaßte dies einen lebhaften Streit zwischen B. und den englischen Mathematikern. Im J. 1745 bot ihm der Lord Chesterfield das Bistum Clogher an, das zweymal so viel eintrug, wie das zu Cloyne, aber B. lehnte das Anerbieten dankbar ab, weil er sich in seiner bisherigen Lage so wohl gefiel. Da seine Gesundheit mit dem zuneh-

menden Alter schwächer wurde, so begab er sich mit seiner Familie nach Oxford, auch in der Absicht, die Studien seines Sohnes daselbst zu leiten. Aus Gewissenhaftigkeit wollte er sein bischöfliches Amt zu Cloyne niederlegen; der König aber verweigerte dies, und gab ihm die volle Freyheit, sich aufzuhalten, wo er wollte. Zu Oxford lebte er in hoher Achtung bey den dortigen Gelehrten. Er starb plötzlich mitten unter seiner Familie im J. 1753. Die Vortrefflichkeit seines Charakters hat Pope in einem Verse verewigt: To Berkeley every virtue under heaven.

§. 1026.

Berkeley hatte bey seinen philosophischen Untersuchungen den Zweck, die Grundursachen der Irrthümer und Schwierigkeiten in den Wissenschaften, des Skepticismus, Atheismus und der Irreligion zu entdecken, und dadurch, daß jene weggeräumt würden, philosophische Wahrheit, Moralität und Religion aufs neue zu begründen. Das Eigenthümliche seiner philosophischen Vorstellungsart, wie er sie in dem Treatise concerning the principles of human knowledge, und in ...

logues between Hylas and Philonous entwickelt hat, läßt sich auf folgende Hauptsätze zurückführen: Erstlich: Alle Eigenschaften, die wir den äußern Dingen beylegen, sowohl die sogenannten Grundeigenschaften (qualitates primariæ), als die vom zweyten Range (secundariæ), beruhen auf unserer subjectiven Empfindung und Wahrnehmung. An sich sind Ausdehnung der Körper, Größe, Figur, Kälte, Farben, Gerüche, Töne, kurz alle sinnliche Beschaffenheiten, nichts weiter als subjective Empfindungsarten, von denen sich gar nicht beweisen läßt, daß ihnen eine objective Realität zukomme. Berkeley stellte also zuerst unter den Philosophen geradehin den Satz auf: Es giebt gar keine objective Materie, sondern alles angebliche Materielle läuft auf bloß subjective Sensationen hinaus. Er führt für diesen Satz mehrere Gründe an. Jeder Eindruck der Wärme oder Kälte in einem irgend merklichen Grade ist mit einem Gefühle der Annehmlichkeit oder Unannehmlichkeit verbunden, und dieses Gefühl fließt mit der Empfindung jenes Eindrucks in eine und dieselbe Empfindung zusammen. Haftet also die Wärme und Kälte objectiv an einer materiellen Substanz, so muß diese eine Fähigkeit haben, Vergnügen und Schmerz zu empfinden, was sich doch nicht annehmen läßt. Ferner ist eine und dieselbe Materie oft für das Gefühl des Einen warm,

 für

für das des Andern kalt; dieselbe Materie müßte also widersprechende Beschaffenheiten haben; was sich auch nicht annehmen läßt. Es fließt hieraus, daß Wärme und Kälte keine objectiven Eigenschaften einer materiellen Substanz seyn können. Auf die Einwendung, daß die sinnlichen Eigenschaften der Gegenstände nicht nothwendig das sind, was sie uns zu seyn scheinen, erwiederte Berkeley: daß er von dem, was die sinnlichen Eigenschaften unabhängig von unserer Empfindung seyen, gar nichts verstehe. In Ansehung der Geschmacksempfindungen verhält es sich eben so, wie mit den Sensationen des Gefühls. Sie stellen bloß das Subjective dar; denn wären sie etwas Objectives, so würden sie sich selbst widersprechende Beschaffenheiten ausdrücken, da oft das, was dem Gesunden süß schmeckt, für den Kranken bitter ist, und eine und dieselbe Speise verschiedenen Menschen verschieden schmeckt. [illegible] Töne beruhen nicht minder lediglich in subjectiven Sensationen des Gehörs. Berkeley [illegible] dagegen, daß die Töne in objectiven Bewegungen der Luft ihren Grund hätten. Wären [illegible] Bewegungen, so müßte den Bewegungen [illegible] kommen, was den reellen subjectiven [illegible] zukomt; die Bewegung müßte [illegible] hoch, niedrig, grob, feyerlich u. [illegible] was ungereimt ist. Auch wird die [illegible] durch das Gefühl empfunden; wenn [illegible]

seine Bewegungen wären, müßten sie eben- falls gefühlt, gesehen werden, anstatt daß sie doch bloß gehört werden können. Dieselbe Art zu raisonniren wendet B. auf die Grundeigenschaften der Dinge an. Die Größe und die Solidität sind bloß subjective Vorstellungen. Uns scheint der Fuß einer Motte sehr klein; der Motte selbst scheint er sehr groß zu seyn; ist also die Größe nichts Subjectives, so müßte dasselbe Ding zugleich eine sehr verschiedene Größe haben. Eine reelle Eigenschaft eines Objects kann nicht verändert werden, ohne daß das Object selbst sich verändere; hingegen verändert sich die sichtbare Größe eines Objects nach Maaßgabe der Entfernung desselben, ohne daß das Object selbst verändert wird. Eben so erscheint die Geschwindigkeit der Bewegung verschiedenen Menschen verschieden. Auch die Kraft des Widerstandes, Solidität, Härte, werden von Verschiedenen, auf verschiedene Art empfunden. Was dem Einen weich scheint, scheint dem Andern hart; also auch diese Erscheinungen haben keine objective Realität. Nun läßt sich zwar freylich einwerfen, daß es dennoch Dinge an sich ausser uns geben müsse, die nur verschieden empfunden werden, weil es doch immer dasselbe Ding bleibt, welches von verschiedenen Menschen verschieden empfunden wird. Hierauf antwortete B., daß diese

Dinge an sich bloße Gedankendinge seyen, von denen ausserhalb den Gedanken sich gar keine objective Realität darthun lasse. Sobald man Vorstellungen und deren Gegenstände als wesentlich verschieden und einander entgegengesetzt betrachtet, so nimt man bey jeder Vorstellung zwey Dinge an, von denen das erste eine Thätigkeit der Seele, das andere aber keine ist. Nun verhalten wir uns aber in Ansehung der Empfindungen bloß leidend; wir müssen die Empfindungen nehmen, wie sie uns gegeben werden; und was etwa bey den Empfindungen Thätigkeit ist, z. B. das Einziehen des Dufts beym Riechen, ist nicht das Empfinden selbst. Noch ein Hauptgrund gegen das objective Daseyn der Sinnendinge liegt nach B. in der Dunkelheit der Begriffe von Substanz und Accidens. Wir nehmen an, daß die sinnlichen Merkmale einem Substrate ausserhalb der Seele inhäriren; aber dieses Substrat kann nicht empfunden werden, und existirt also gar nicht ausser uns. Legt man dem objectiven Substrate Ausdehnung bey, so muß dieselbe von der sinnlichen empfindbaren Ausdehnung verschieden seyn, und dann ist sie nicht vorstellbar, d. i. gar nicht vorhanden. Spricht man ihm Ausdehnung ab, so läßt sich nicht einsehen, wie ihm sinnliche Merkmale inhäriren können, und wie es selbst existiren. Daß wir Gegenstände in der Entfernung [illegible]

uns sehen, beweist nichts für die wirkliche Existenz derselben ausser uns. Im Traume erscheinen uns auch Gegenstände als ausser uns, die doch nur in unserer Vorstellung existiren. Im Gegentheile scheint selbst die unaufhörliche Veränderung der Gesichtseindrücke in verschiedene Entfernungen dahin zu leiten, daß eine ununterbrochene Reihe verschiedener sichtbarer Gegenstände sich innerlich darstellt. Daß wir die Entfernung eines Gegenstandes vorher wissen, verdanken wir der Erfahrung, nicht der Gesichtsempfindung selbst. Blindgebohrne, die plötzlich zum Gebrauche des Gesichts gelangten, würden keine Vorstellung von der Entfernung haben; denn diese ist eine gerade Linie von dem Auge des Sehenden zum Objecte hingezogen, welche selbst nicht empfunden werden kann. Wenn aber die Sinne überhaupt vom objectiven Daseyn der Dinge nichts lehren können, so kann es der Verstand noch weniger, und es ist nur eine ungebührliche Anmaaßung, wenn er es thut, so wie es eine Täuschung ist, wenn wir ihm Glauben beymessen. Zweytens: Es ist falsch, daß die Empfindungen und Vorstellungen gleichsam Abbildungen der äussern Dinge sind, und daß diese also durch jene unmittelbar von uns erkannt werden. Aus einem Gemählde kann ich nicht unmittelbar das Original erkennen, wenn ich nicht bereits von diesem Originale durch Gedächtniß oder Vernunft Kentniß

 habe,

habe. Die bloßen Sinne lehren von der Beziehung der Vorstellungen (als Abbildungen der Gegenstände) zu den leztern nichts. Weder das Gedächtniß noch die Vernunft aber können uns die Originale zu den Vorstellungen kennen lehren; denn sie selbst überhaupt machen gar keine Erkentnißquelle von Gegenständen aus. Um noch mehr zu beweisen, daß durch die Vorstellungen keine von ihnen verschiedene objective Realitäten unmittelbar erkannt werden, beruft sich B. auch auf Folgendes. Die Gegenstände sollen von den Empfindungen unabhängig seyn; also können sie sich auch nicht nach der Veränderlichkeit dieser richten; wie können aber unter dieser Voraussetzung unsere so veränderlichen Vorstellungen das beständige unveränderliche Object treu abbilden? Auch dienen diese Abbildungen zu nichts; denn wir können das Wahre nicht von dem Falschen dabey unterscheiden. Ferner die Originale der Vorstellungen, da sie nicht unmittelbar wahrgenommen werden, sind nicht sinnlich; und wie kann das nicht sinnliche Ding dem sinnlichen ähnlich seyn? Einer Empfindung oder Idee kann nichts anders ähneln, als was selbst Empfindung oder Idee ist. Das unsichtbare Ding an sich kann dem sichtbaren nicht gleichen. Endlich können die äussern Gegenstände nicht durch Veränderungen des Gehirns wahrgenommen werden; denn was unmittelbar

Wahr-

wahrgenommen wird, muß bloß Idee seyn, und Ideen können ausserhalb der Seele nicht existiren. Haben wir vom Gehirne keine Vorstellung, so ist alles unverständlich, was davon gesagt wird; haben wir aber eine, dann sind alle die Veränderungen des Gehirns Ideen, die sich in einer Idee befinden. Was kann auch für eine Verbindung seyn zwischen einer Bewegung der Nerven, und den Sensationen eines Tones oder einer Farbe in der Seele? Wie können die letzteren Wirkungen der erstern seyn? Drittens: Ein allgemeines Resultat aus dem Bisherigen ist also, daß der Mensch nichts anders gewahr wird, als seine eigenen Ideen. Es kann aber keine Idee sich in keinem andern Subjecte als in einem Geiste befinden. Nun weiß aber der Mensch, daß er nicht Urheber seiner Ideen ist, denn sie existiren unabhängig von seinem Geiste; es steht nicht in der Gewalt des Menschen zu bestimmen, welche Ideen er haben will, wenn er seine Sinne öffnet; also müssen diese Ideen von einem andern Geiste herrühren, nach dessen Willen sie sich dem Menschen darstellen. Es läßt sich durchaus nicht einsehen, wie die Ideen eine andere Ursache als einen Geist haben könten. Wenn man nun die Mannichfaltigkeit der Ideen von Dingen erwägt, zugleich die Ordnung, die unter ihnen herrscht, und die Art, wie wir zu denselben gelangen;

 so

so muß man nothwendig schließen, daß der Geist, welcher Urheber derselben ist, unendlich mächtig, weise und gut sey. Es ist dies nicht so zu verstehn, als ob Berkeley mit Malebranche behauptet hätte, daß wir alle Dinge im göttlichen Verstande wahrnehmen. Der Sinn seines Systems ist: Der Willen Gottes ist Ursache, daß wir überhaupt Ideen von Dingen haben. B. folgerte diese Behauptung insbesondre auch daraus, daß alle unsere Ideen in einem leidenden Zustande sind, und gar keine Thätigkeit darstellen. Selbst die Bewegung, als sinnliche Eigenschaft, beruht auf der bloßen Idee derselben, und ist nicht Thätigkeit; also auch nicht fähig, einem andern Wesen Ideen mitzutheilen. Wenn Jemand den Fuß bewegt, so verhält sich der Fuß selbst leidend; die Bewegung hat ihren Grund nicht in dem Fuße, sondern in dem Willen; sonach läßt sich überhaupt keine andere Mittheilung der Ideen denken, als durch [illegible] Willen. Viertens. Berkeley fühlte [illegible] daß nach seinem Systeme Gott Urheber [illegible] Thätigkeiten des Menschen werde, fo[illegible] auch Urheber der bösen Handlungen. [illegible] dies abzulehnen, nahm er den Ausweg, [illegible] er den vernünftigen Geistern eine von [illegible] unabhängige Freyheit beylegte. Man [illegible] unterscheiden zwischen der Handlung [illegible] Willen des Handelnden. Das Mora[illegible]

[illegible]

liegt nicht in jener, die an und für sich gleichgültig ist, sondern in diesem, wenn er sich den Gesetzen der Vernunft und Religion zuwider äussert. Gesetzt nun, daß auch der physische Grund der Handlungen als solcher in Gott liegt, so liegt doch der moralische Grund derselben in dem freyen Willen des Handelnden, und Gott kann daher keinesweges als Urheber des Moralischbösen betrachtet werden. Eben wegen der Freyheit des Menschen ist Gott auch nicht das einzige Princip für die Bewegungen der Körper. Auch die endlichen vernünftigen Geister haben das Vermögen dazu, freylich beschränkt und als Vermögen in Gott gegründet; aber doch so, daß sie es nach Freyheit anwenden können. Hierdurch glaubte B. auch dem Einwurfe auszuweichen, daß Gott nie betriege, und gleichwohl als Urheber aller Ideen die Menschen betriegen müsse, sofern sie sämtlich dem Irrthume in der Erkenntniß unterworfen sind. Die Schuld des Irrthums ist lediglich auf Seiten der Menschen durch Misbrauch der Freyheit. Gott kann nur als unmittelbarer Urheber unserer Ideen gedacht werden, wenn diese durch übernatürliche Offenbarung uns mitgetheilt, oder unserer Vernunft so angemessen sind, daß es unmöglich ist, denselben nicht beyzupflichten. In diesem Falle sind aber auch die Ideen nothwendig wahr. B. rühmte übrigens von sei-

seinem Systeme, daß dadurch allen Streitig-
keiten über das Wesen der Materie, über das
Verhältniß zwischen Materie und Geist, über
Materialismus im Gegensatze mit dem Spiri-
tualismus, und über den Ursprung unserer Er-
kentniß ein Ende gemacht werde.

Manche von Berkeley's Argumenten, um die
Subjectivität aller unserer Empfindungen und
Ideen darzuthun, beweisen unstreitig nicht,
was sie beweisen sollen. Diese konte er aber
auch Preis geben; es blieb ihm immer das
Hauptargument übrig, daß doch alle unsere
Erkentniß von Aussen Dingen in unsern Em-
pfindungen und Vorstellungen besteht, und
daß der Mensch niemals aus seinem subjec-
tiven Bewußtseyn herausgehen kann. Dies
war es auch eigentlich, was er durch seine
Gründe, die er im Einzelnen be[illegible]
darthun wollte. Ueberaus scharfsin[illegible]
für B's Zeitalter das Argument für [illegible]
alismus, daß sich die Substanz objec[illegible]
nachweisen lasse. Die kühne Folgerung [illegible]
er zog: Es giebt keine Materie und [illegible]
sondern nur Ideen und Geister, [illegible]
menschlichen Ideen als zufällig, [illegible]
nen andern Geist, und zwar den [illegible]
endlichen Mannichfaltigkeit und ha[illegible]
Einstimmung zum Ganzen, einen [illegible]
chen Geist zum Urheber haben, [illegible]
unverkennbar den genievollen Se[illegible]
Vom Leibnizischen Idealismus [illegible]
det sich der Berkeleysche darin, [illegible]
nem erstlich das Daseyn einer [illegible]

zwar nicht in dem gewöhnlichen Sinne, behauptet wird, welches hingegen dieser ganz aufhebt. Nach Leibniz entsprechen unsere Ideen von Körpern wirklichen Körpern außer uns. Diese Körper bestehn ihren elementarischen Principien nach so gut aus Monaden, oder vorstellenden seelenartigen Kräften, wie die thierischen Seelen und die vernünftigen Geister, und hierin wich auch Leibniz von dem gemeinen Begriffe der Materie und der Körper ab. Allein die Monaden der Körperwelt haben nur Vorstellungen ohne Erinnerung und Bewußtseyn, die mit den Vorstellungen der Thiere und Menschen verbunden sind. Berkeley leugnete schlechthin, daß unsern Vorstellungen von Körpern etwas Objectives correspondire. Die Vorstellungen der Außendinge haben also im Leibnizischen Systeme eine objective Realität, die ihnen im Berkeleyschen abgesprochen wird. Zweytens: Nach Leibniz bringt die Monade, namentlich der menschliche Geist, die Vorstellungen aus sich selbst hervor, und nur die Harmonie derselben mit den Vorstellungen aller übrigen Monaden ist prästabilirt von der Gottheit. Berkeley läßt den endlichen Geistern ihre Ideen durch einen unendlichen Geist mittheilen. Drittens: Nach Berkeley existirt nur jeder endliche Geist für sich, und alles, was er sich als ausser ihm vorhanden vorstellt, erscheint nur in ihm und ist ein Spiel, das durch den Einfluß eines andern Geistes mit ihm getrieben wird. Nach Leibniz existiren die ganze Aussenwelt, nicht nur die Körper, sondern auch andere

leben-

lebendige und vernünftige Wesen, [illegible] wirklich, obgleich kein gegenseitiger [illegible] scher Einfluß unter ihnen statt findet. Der Berkeleysche Idealismus ist [illegible] im Ganzen genommen strenger, als [illegible] nizische. Inzwischen ist auch jener [illegible] weitem nicht so durchgeführt und [illegible] als der Kantische, wenn man das Ding an sich, wie Kant dasselbe annimt, [illegible] leeren und nichtigen Begriff betrachtet, und noch weniger als der Fichteische. [illegible] dem letztern ist das Ich selbst das Absolute; es ist der Quell und Grund aller [illegible] überhaupt. Bey Berkeley ist das Ich [illegible] schen nicht das Absolute; sondern der [illegible] liche Geist ist es, als der Urheber [illegible]

Die vornehmsten Gründe, die gegen [illegible] keleyschen Idealismus streiten, sind [illegible]
1. Aus dem Argumente, daß alle [illegible] kenntniß auf unsern subjectiven [illegible] gen und Vorstellungen beruhe, [illegible] weiter, als was darin liegt, daß [illegible] kenntniß als solche subjectiv sey; es [illegible] aber daraus nicht auf die objective [illegible] wirklichkeit von Aussendingen schlie[illegible] che Realursachen der Erkentniß [illegible] können an sich vorhanden seyn, [illegible] unmöglich ist, sie an sich zu erke[illegible] Das gegenseitige Verhältniß der Au[illegible] und unsers Erkentnißvermögens ist [illegible] oder es läßt sich nicht einsehen, [illegible] Aussendinge die Ideen von ihnen [illegible] Hieraus folgt nicht, daß diese nic[illegible] von jenen erzeugt werden. Die Art[illegible]

unendliche Geist dem endlichen die Ideen mittheilt, ist eben so unbegreiflich. 3 Beym Berkeleyschen Idealismus sind die Abwechslungen der psychologischen Zustände z. B. des Wachens, Schlafens und Träumens; der Unterschied zwischen Einbildungen und Vorstellungen wirklich gegenwärtiger Objecte; zwischen zufälligen und nothwendigen Vorstellungen, die Gefühle des Schmerzes und der Reue unerklärlich. 4 Mit diesem Systeme ist auch die Freyheit unverträglich; denn da diese sich nie ohne Vorstellungen äussern kann, und Gott alle Vorstellungen erzeugt, so ist das menschliche Handeln immer determinirt. 5 Das Bewußtseyn von Recht und Pflicht setzt eine Sphäre vernünftiger Wesen ausser uns voraus, auf welche sich die Gesetze jener beziehen. Daher auch der gemeine gesunde Menschenverstand und das natürliche Gefühl gegen die Berkeleysche Vorstellungsart schlechthin protestiren. Schon bey Lebzeiten Berkeley's scherzte sein Freund Arbuthnott über die Philosophie desselben in einem Briefe, der den Gesundheitszustand jenes betraf: Poor philosopher *Berkeley* has now *the idea of health*, which was very hard to produce in him; for he had *an idea* of a strange fever in him so strong, that it was very hard to destroy it by introducing a contrary one. S. The life of Bishop Berkeley vor der Ausgabe seiner Werke (London 1784) p. 7.

§. 2027

§. 202.

Auch das Lockische System war es, welches David Hume bey seinen skeptischen Untersuchungen, die auf die Philosophie, sowohl in England als in Deutschland, so entscheidend eingewirkt haben, im Auge hatte. Hume wurde gebohren im J. 1711 zu Edinburgh aus dem angesehnen schottischen Geschlechte der Grafen von Home oder Hume. Da seine Familie nicht reich, und er überdem der jüngere Sohn war, so wurde er zum Studium der Jurisprudenz bestimt. Er machte sich auch mit der Schottischen Gesetzverfassung bekannt, fühlte aber sehr bald eine unüberwindliche Abneigung gegen dieses Studium, die theils in seinem von frühen Jahren an herrschenden Hange zur Philosophie und zur historischen und politischen Literatur, theils in seinem Temperamente und in dem Mangel an Redner-qualitäten ihren Grund hatte. Den Geschäftstheilen seines Standes zuwider, entschloß er sich, Kaufmann zu werden, und begab sich im J. 1734 nach Bristol, um hier die Handlung zu erlernen. Aber nach einigen Monaten sah er auch ein, daß er sich zu diesem Stande eben so wenig schicke. Er reiste nach Frankreich wegen der größern Wohlfeilheit in diesem Lande, um in der vollkommensten Unabhängigkeit bloß seinen Studien leben

[illegible]en, und ersetzte, was ihm am Vermögen ab-
[illegible]ieng, durch die strengste Oekonomie. Mei-
[illegible] hielt er sich in Landhäusern auf in der Ge-
[illegible]nd von Rheims oder bey la Fleche in An-
[illegible]u. Hier schrieb er seinen Treatise of human
nature. Im J. 1737 kehrte er nach London
zurück, und ließ zu Ende des folgenden Jahrs
jenes Werk drucken. Gegen die Erwartung
des Verfassers erregte es wenig oder gar keine
Sensation bey dem englischen philosophischen
Publicum, und dadurch ward Hume bewogen,
es nicht ganz zu vollenden; denn die Untersu-
chungen über die Kritik und Politik sollten
noch [illegible]kommen. Hume war damals eini-
ge [illegible] Jahre alt, als er dieses Werk her-
ausgab. Ohne sich durch das Mislingen sei-
nes Versuches abschrecken zu lassen, zog er sich
[illegible] in sein einsames Landleben nach Frank-
[illegible] zurück, und bearbeitete Materien, die
[illegible] Natur nach ein allgemeineres Interesse
[illegible]ten, in kleinern Aufsätzen, denen er in der
[illegible]rstellung so viel Reiz und Klarheit mittheil-
[illegible] wie er vermochte. Es erschien im J. 1742
[illegible] erste Theil seiner Essays moral, political
[illegible] literary, und diese wurden, wie es schon
[illegible] darin erörterten Gegenstände hoffen ließen,
[illegible]ans günstig aufgenommen. Die Jahre
[illegible] und 1746 lebte Hume in England zuerst
[illegible] Erzieher des Markis von Annaldale,
[illegible]ach als Secretair des Generals St. Clair,

der eine Expedition nach Canada comman-
ren sollte, die sich aber mit einer Landung
der französischen Küste endigte. In dem
letzt genannten Jahre bewarb sich Hume
nach Pringle's Tode um die Lehrstelle
Moralphilosophie zu Edinburgh; allein
ward ihm Beattie vorgezogen, weil die
tische Geistlichkeit seine Grundsätze an
funden hatte. Von dem Generale
ließ sich Hume daher im folgenden Jah
bewegen, ihn als Secretair auf eine
rischen Ambassade an die Höfe von
Turin zu begleiten, wo er als Aide d
des Generals vorgestellt wurde.
seines Aufenthalts in Turin arbei
seinen Tractat über die menschliche N
um, theilte ihn in mehr kleinere B
gab dem Raisonnement mehr Be
wie dem Style mehr Klarheit u
So ungeformt erschien der Tractat
von neuem zu London unter dem
tersuchung über den mensch
stand; aber auch die Umarbeitung
größere Theilnahme, als der erste
halten hatte. Nach dem Tode seine
im J. 1749 reiste Hume nach Sch
rück, und schrieb hier die Political
als den zweyten Theil seiner
Essays, und die Untersuchung üb
ralprincipien, die eigentlich der

umgearbeiteten Tractats war. Jene po-
en Untersuchungen brachten endlich eine
re Aufmerksamkeit auf Hume's meta-
sche Schriften hervor. Auch bekamen
damals schon mehrere Gegner, z. B.
burton, die ihre Celebrität vermehren
n; obgleich H. sich auf keinen literarischen
k einließ: eine Maxime, die er fast sein
Leben hindurch unabänderlich befolgt hat.
J. 1752 nahm Hume eine Bibliothecar-
zu Edinburgh an, die ihm angeboten
er. Sie trug zwar nur 50 Guineen ein,
er gewann dadurch die vortheilhafte Gele-
nheit, die auserlesensten und zum Theile sel-
n literarischen Hülfsmittel nach Willkühr
zu können. Dies Verhältniß erzeugte
in ihm die Idee, eine Geschichte von
Britannien zu schreiben, mit besonderer
cht auf die damals herrschenden Gesinnun-
und Parteyen. Er begann die Geschichte
der Epoche der Thronbesteigung des Hau-
Stuart, und der erste Band des Werks
heraus im J. 1754. So viel sich Hume
dem Eindrucke versprach, welchen dieses
k auf seine Landsleute machen würde; so
er glaubte, ohne alle Nationalvorurtheile,
Factionsgeist, ohne eigennützige Absichten
lieben zu haben, und daher desto allgemei-
Beyfall auch bey den entgegengesetzten
theyen hoffen zu dürfen; so classisch in der

 That

That seine Arbeit in dem Urtheile eines... den erscheinen mußte, der sie nur ge... nien gelernt hatte: so wenig fand dennoch... Werk Abgang. Indeßen auch die we... Exemplare, die davon verbreitet waren,... sachten, daß sich in kurzer Zeit ein a... Geschrey von Anhängern aller Partey... Hume erhob: ein Factum, was ge... historische Unparteylichkeit am einle... bewies. Er ward hierüber mi... und faßte den Entschluß, sein ... Vaterland zu verlassen, und demnäch... ner Provincialstadt Frankreichs sein ... zubringen. Die Ausführung desselben ... durch den Krieg vereitelt, der gerade ... zwischen England und Frankreich aus... setzte also seine Geschichte fort, und ... 1756 den zweyten Band derselben ... cher mehr die Zufriedenheit des ... namentlich der Partey der Wh... Da Hume noch vor der Erscheinung ... zweyten Bandes seine Geschichte ... türlichen Religion publicirt hatte, ... Religionszweifel, welche diese ent... nur Widersacher erhielten, sondern ... seine in der Geschichte Großbri... streuten Urtheile über die Grund... schiedenen Religionspartheyen in ... lande den Verdacht warfen, daß ... einer irreligiösen Denkart über...

er sich genöthigt, seine Meynung von Freyheit des Geschichtschreibers im Urtheile Religionssecten und ihre Grundsätze be- zu erklären, welche Erklärung er aber den spätern Ausgaben des zuletzt genannten Werks wieder zurückgenommen hat. Im J. und 1761 erschienen die letzten drey desselben, die ebenfalls, wie die vor- sehr entgegengesetzte Kritiken er- Robertson's Geschichte der Regierung Marie von Schottland und ihres Jacob bis zu deßen Besteigung des Throns, veranlaßte Parallelen zwi- Schriftsteller und Hume, wobey daß die Vorzüge des Einen vor ihr schriftstellerisches und histori- Verdienst ohngefähr auf einen gleichen erhöben. Nunmehr hatte Hume die e, daß sein Ruhm nicht nur in seinem lande immer höher stieg und allgemeiner e, sondern sich auch ausserhalb desselben em ganzen literarischen Europa verbreitete. ne Schriften wurden sämtlich mehr gesucht, aufgelegt, und ihm von den Verlegern bezahlt; er ward reich, und fieng an, mehr einer unabhängigen Musse zu ge- und zwar dies alles durch seine eigene anstrengung, Thätigkeit und Sparsam- Der Minister Lord Bute wirkte ihm eine beträchtliche Pension vom Hofe aus,

 be-

deren Hume in seiner Selbstbiographie sonderbar genug gar nicht erwähnt, und er war geneigt, sein Alter in philosophischer Muße und Ruhe zu verleben, als er im J. [illegible] durch den Grafen von Hertford bewogen wurde, ihn bey seiner Gesandtschaft nach Frankreich als Secretair zu begleiten. Die Art wie Hume in Paris aufgenommen wurde, übertraf alle seine Erwartung. Er lernte hier unter andern auch Jean Jaques Rousseau kennen. Diesen nahm er bey seiner Rückkehr nach England im J. 1766 mit sich dahin, verschaffte ihm eine Pension vom Könige, und unterhielt ihn aufs freundschaftlichste. Aber bey Rousseau's egoistischem mistrauischen und hypochondrischen Charakter zerschlug sich die Freundschaft beyder Männer sehr bald, und die ganze Verbindung endigte mit einer sehr bittern persönlichen Fehde unter ihnen, die sie vor dem Publicum hatten, an welcher Hume inzwischen unschuldig war, wiewohl er in seiner Vertheidigung zu hart gegen Rousseau verfuhr, deßen Gemüthsstimmung manches in seinem Benehmen entschuldigte. Durch Conway, einen Bruder des Lords Hertford, erhielt Hume im J. 1767 die Stelle eines Unterstatssecretairs, die er aber kaum zwey Jahre bekleidete. Da er itzt Vermögen genug besaß, um ganz nach seiner Laune unabhängig von öffentlichen Geschäfften leben zu können, so be-

gab

gab er sich im J. 1769 wieder nach Edinburgh. Hier fühlte er im J. 1775 zuerst ein Uebel in den Eingeweiden, das anfangs keine gefährliche Folgen zu drohen schien, aber ungeachtet der von ihm gebrauchten Gegenmittel nach und nach zunahm, und seinem Leben d. 23 Aug. 1776 ein Ende machte. Ohne Hinsicht auf sein philosophisches und literarisches Verdienst war Hume auch ein Mann von vortrefflichem moralischen Charakter. Er war in einem hohen Grade mäßig und frugal, arbeitsam, standhaft, redlich und bieder, tolerant gegen anders Denkende, und ein treuer und zärtlicher Freund. Die berühmtesten und besten Schriftsteller seiner Nation, Adam Smith, Home der Dichter, Fergusson, Blair, Black u. a. lebten mit ihm in der engsten und vertrautesten Freundschaft. Noch kurz vor seinem Tode, wo sein Uebel keine Genesung mehr hoffen ließ, und er seiner Auflösung nahe war, waren sie bey ihm zu einem Mittagsmale versammelt, wo er mit ihnen auf die heiterste Art scherzte und sich unterhielt. Auch sein Testament, das er ebenfalls kurz vor seinem Tode niederschrieb, enthielt mehrere scherzhafte Legate. Den Gebrauch seiner Vernunft und jene ruhige heitere Gemüthsstimmung behielt er bis zum letzten Augenblicke. Zu seinem Begräbniße hatte er selbst einen Platz gekauft, und aus den Aufträgen, die er

über die Art seines Begräbnißes seinen Ver-
wandten und Freunden hinterließ, wird wahr-
scheinlich, daß er von der Intoleranz des geistli-
chen und weltlichen Pöbels eine Mishandlung
seines Leichnams fürchtete, der er vorzubeugen
suchte.

Die besondern Umstände des Streits zwischen
Hume und Rousseau sind im Wesentlichen
diese: Rousseau konte das Gefühl nicht er-
tragen, dem Hume verbindlich und dadurch
gewißermaßen von ihm abhängig zu seyn;
dies war der erste und vornehmste Grund
seiner Abneigung gegen ihn, die denn bald
in Unzufriedenheit, üble Laune und Mis-
trauen übergieng. In den Scherzen Hu-
me's fand R. Beleidigungen, Herabsetzun-
gen, und da jener ein paar mal nach den
Addressen der Briefe gesehen hatte, welche
dieser an seine Freunde in Frankreich schrieb,
auch einige Briefe entwendet wurden, oder
erbrochen an ihn gelangten; so kam R. so-
gar auf den Verdacht, daß H. mit seinen
Feinden im Einverständniße sey, und die
Absicht habe, ihn denselben aufzuopfern.
Einst rief Hume des Nachts aus: Ah! Je
tiens lean laques Rousseau! In diesen
Worten, die R. hörte, fand er einen Aus-
bruch teuflischer Schadenfreude [illegible]
rüber, daß sein Plan mit dem R. [illegible]
sey. Auch durch die Pension, [illegible]
beym Könige ausgewirkt hatte, [illegible]
sich entehrt; H. habe dieselbe [illegible]
[illegible]

Willen begehrt, und seinen Namen gemis-braucht. In den Zeitungen erschien ein Brief an Rousseau, deßen Verfasser Walpole war, im Namen Friedrichs des Großen. Rousseau ward darin vom Könige eingeladen, zu ihm zu kommen, jedoch mit der Ermahnung, seine Paradoxieen fahren zu laßen, und endlich einmal vernünftig und glücklich zu werden. Da es zu sehr in die Augen fiel, daß Friedrich der Große diesen Brief nicht geschrieben haben konte; so vermuthete Rousseau nach seinem einmal gegen Hume gefaßten Mistrauen, daß auch jener Brief von ihm herrühre, nahm dies als eine hohe persönliche Kränkung auf, und machte ihm deßhalb öffentlich bittere Vorwürfe. Nunmehro trennten sich beide Philosophen gänzlich von einander; es entstand unter ihnen eine heftige Fehde, die sie öffentlich vor dem Publicum führten, die aber zum Vortheile Hume's ausfiel, so daß Rousseau lächerlich wurde.

Seinen Charakter schildert Hume selbst in seiner eigenen Lebensbeschreibung folgendermaßen: Ich bin, oder vielmehr ich war, (denn dies ist die Sprache, die itzt für mich ziemt), ein Mann von einem sanften Charakter, Herr über mich selbst, offen, heiter und gesellig, zur Freundschaft gestimt, des Haßes nur in geringem Grade fähig, und in allen meinen Leidenschaften gemäßigt. Selbst die Begierde nach literarischem Ruhme, meine herschende Leidenschaft, hat meinen Charakter, ungeachtet so mancher fehlge-

schlagenen Hoffnungen, nie mürrisch gemacht. Mein Umgang war weder jungen und flüchtigen, noch fleißigen und einsichtsvollen Personen unangenehm; und da ich ein besonderes Vergnügen in der Gesellschaft tugendhafter Frauenzimmer fand; so habe ich nie Ursache gehabt, mit ihrem Betragen gegen mich unzufrieden zu seyn. — Meine Freunde haben nie Veranlassung gehabt, irgend einen Umstand in meinem Betragen, oder in meinem Charakter zu rechtfertigen; nicht als wenn die Fanatiker nicht geneigt gewesen wären, Fabeln zu meinem Nachtheile zu schmieden und zu verbreiten; aber nie haben sie eine einzige erfinden können, die irgend eine Wahrscheinlichkeit gehabt hätte". — Mit dieser Selbstschilderung Hume's stimmen die Urtheile seiner vertrauten Freunde, z. B. des Adam Smith, völlig überein, und sind für ihn noch ehrenvoller. — Seinen Hang zum unschuldigen Scherz zeigte Hume noch kurz vor seinem Tode in dem Legate an seinen Freund Home den Dichter, daß dieser eine Bouteille Portwein und zehn Duzend Claret erhalten sollte, unter der Bedingung, den Portwein (vor dem Home einen Abscheu hatte oder affectirte) auf zwey Sitze auszutrinken, bevor er diesen kostete.

§. 2028.

Was Hume eigentlich unter der Philosophie dachte, hat er in seinen beyden Hauptwerken, dem Tractate über die menschliche Natur, und den Untersuchungen abgehandelt. Er begriff darunter eine Untersuchung des menschlichen Verstandes, der Gemüthsbewegungen und Leidenschaften, und der Principien der Moral. Bey der erstern bezog er sich vornemlich auf die Systeme Locke's und Berkeley's, und das Resultat derselben war eine Skepsis an der Gültigkeit aller speculativen Philosophie überhaupt. Hume hat vorzüglich die Puncte, worauf es bey der Untersuchung dieser ankomt, ins Klare gesetzt, und mit seinen Resultaten steht oder fällt alle Metaphysik aus speculativer Vernunft. Die neuesten philosophischen Bemühungen haben sich auch am meisten um diese herum gedreht, und sie verdienen daher vornehmlich Aufmerksamkeit. Hume's Raisonnement ist im Wesentlichen Folgendes: I Alle Vorstellungen sind entweder Ideen (Gedanken, thoughts, ideas), oder Impressionen. Jene sind minder stark und lebhaft, als diese, und hierdurch unterscheiden sie sich. Zu den Impressionen gehören nicht nur die Sensationen des Gesichts, Gehörs und Gefühls, sondern auch die innern Triebe, Begierden und Bewegungen, Haß, Liebe, u. dgl. II Alle Ideen oder

oder minder lebhafte Vorstellungen, sind Co-
pieen der Impressionen oder lebhafteren und
stärkeren Vorstellungen. Es giebt also keine
angebohrne Ideen. Man kann aber
angebohrne Impressionen annehmen,
man darunter ursprüngliche Vorstellungen
steht, die von nichts Höherem abgeleitet
III Die Ideen verbinden sich regelmäßig
drey Principien: 1) Aehnlichkeit, 2)
und Zeit; 3) Ursache und Wirkung. IV
Gegenstände der menschlichen Vernunft
haupt lassen sich in zwey Gattungen ab
a) Beziehungen der Begriffe, deren
theil unmöglich ist, weil hier ein Wider
statt findet. Dergleichen sind alle demon
gewiße Sätze, die Sätze der Mathemat
Thatsachen der Erfahrung, deren
theil allezeit möglich ist, weil hier kein
spruch existirt, und die Seele das
mit gleicher Leichtigkeit und Deutlich
als ob es objective Realität hätte. V.
gleichwohl eine Evidenz von einem wir
Daseyn und einer wahren Thatsache,
auf dem Zeugniße der Sinne und des
nißes beruht. Z. B. wir sind überzeugt
da Menschen wohnen, wo Spuren von
und Cultur angetroffen werden, ob wir
jene Menschen nicht wirklich wahrn
Woher rührt diese Evidenz? Sie ent
aus der Beziehung von Ursache auf Wi

von einem gegenwärtigen Factum auf ein anderes abwesendes. VI Die Einsicht von dieser Beziehung zwischen Ursache und Wirkung erlangen wir niemals durch Schlüße a priori, sondern lediglich aus der Erfahrung, welche uns gewiße Gegenstände in einer solchen Verbindung zeigt. Der Grund aber, warum wir aus der Erfahrung folgern, liegt wiederum nicht in Schlüßen a priori, oder gewissen Wirkungsarten des Verstandes, sondern bloß in der Gewohnheit. Es wird hiemit zwar der lezte Grund dieser Verfahrungsart nicht erklärt, aber doch ein Gesez der menschlichen Natur angegeben, das wir in seinen Wirkungen kennen, und über welches sich wahrscheinlich nicht hinaus gehen läßt. Es muß übrigens immer ein den Sinnen oder dem Gedächtniße gegenwärtiges Factum supponirt werden, wenn wir an ein abwesendes glauben sollen. VI Demnach der Glaube an geschehene und wirklich vorhandene Dinge beruht allein auf einem den Sinnen oder dem Gedächtniße gegenwärtigen Objecte, und zugleich auf einer in der Gewohnheit gegründeten Verknüpfung zwischen diesem und einem andern Objecte. VII Zwischen einer täuschenden Fiction und dem Glauben an wirkliche Thatsachen ist der Unterschied, daß der leztere mit einem lebhaftern Gefühle verbunden ist,

ist, welches nicht in unserer Willkühr [illegible] einem Gefühle, welches sich auf gesch[illegible] Impressionen bezieht, und deßwegen [illegible] hafter ist. Dies gilt sowohl bey der [illegible] lität, als bey dem Verhältnisse der [illegible] keit, des Raumes und der Zeit. VIII [illegible] der Begriff Kraft und der nothwe[illegible] Verknüpfung mit ihrer Wirkung [illegible] gleichfalls aus der Erfahrung her. W[illegible] nen jene Kraft selbst, wodurch die U[illegible] wirkt, und diese ihre nothwendige Ver[illegible] mit der Wirkung durchaus nicht be[illegible] Selbst die Möglichkeit der Verkn[illegible] können wir nicht einsehen. Alle Din[illegible] scheinen uns einzeln und getrennt, neben[illegible] ander, nacheinander, aber nicht ver[illegible] Der Begriff einer nothwendigen Verb[illegible] unter den Erscheinungen und Bege[illegible] entsteht erst durch die Wahrnehmung [illegible] Zahl ähnlicher Erscheinungen und [illegible] heiten, die beständig zusammen verbun[illegible] ren. IX. Die Streitigkeit über Frey[illegible] Nothwendigkeit war bisher ein bloß[illegible] streit. Nimt man die Worte in ihre[illegible] tigen Sinne, so waren alle Menschen [illegible] darüber einig. In Ansehung der No[illegible] digkeit haben die Menschen immer zug[illegible] daß in den Handlungen und Wirku[illegible] Gemüths ähnliche Gegenstände beständ[illegible] bunden sind, und daß wir durch [illegible]

[illegible]

heit bestimt werden, den einen aus der Erscheinung des andern zu folgern. Dieses macht die Nothwendigkeit sowohl in den Objecten, als in unsern Handlungen und Gemüthsbewegungen aus; was auch Jeder im gemeinen Urtheile anerkennt. Freyheit ist nicht Mangel alles Zusammenhanges der Handlungen mit Beweggründen, Neigungen und Umständen; so daß nicht mit einer gewißen Einförmigkeit von jenen auf diese und umgekehrt gefolgert werden könte. Dies wird auch von Allen eingeräumt. Freyheit also kann nichts anders seyn, als das Vermögen, nach Bestimmungen des Willens zu handeln. Alle geben zu, daß nichts ohne Ursache existirt, daß Zufall bloß die Negation einer in der Natur wirklich vorhandenen Kraft ist. Der Unterschied zwischen nothwendigen und nicht nothwendigen Ursachen läßt sich nicht rechtfertigen. Denn man weiß nicht, was eine Ursache sey, und der Ursprung dieses Begriffs kann nicht erklärt werden, ohne die nothwendige Verknüpfung mit der Wirkung in die Definition aufzunehmen. Diese aber ist ein Product der Erfahrung. Wird demnach die Freyheit im Gegensatze mit der Nothwendigkeit (nicht dem Zwange) gedacht, so ist sie so viel als Zufall, das heißt nichts. X. Die Thiere lernen, wie die Menschen, vieles aus der Erfahrung; sie schliessen auch von Ursachen

auf

auf Wirkungen, und umgekehrt. Auch
ihnen beruht dies Verfahren nicht
standesgesetzen a priori, sondern auf
heit. Andere Kentniße theilt den
Natur unmittelbar mit als Instincte.
unsere Erfahrungskentniße sind am En
anders als Instincte, mechanische Kr
in uns wirken. XI. Ein Wunder
Verletzung der Gesetze der Natur.
wohl sind und werden diese Gesetze
unveränderliche Erfahrung bestätigt
Beweis gegen die Wunder aus der Be
heit der Wunder selbst ist folglich
wie ein Erfahrungsbeweis nur immer
Durch Zeugniße können Wunder nicht
digt werden, wenn nicht ihre Falschheit
grösseres Wunder ist, als das Factum
bewähren sollen; und auch in diesem Fa
doch nur ein höherer Grad der Wahrs
für die Existenz des Wunders seyn;
mit noch nicht erwiesen. Der Fall
nicht einmal eintreten, da in der
schichte kein Wunder vorkomt, das
durch Zeugen beglaubigt wäre; denn
bleibt ein Gesetz unserer Natur, das
scheinlicher zu halten, was mit der
Zahl unserer vorherigen Beobachtun
ähnlichsten ist; es steht aber jedem W
ne unendliche Zahl von Gegenzeugniß
gen. Deßwegen werden auch die

[illegible]der [illegible] im Alterthume [illegible] der Kindheit [illegible] Menschengeschlechts und bey unwissenden [illegible] barbarischen Nationen angetroffen. XII. Die [illegible]ligion läßt sich nicht stützen auf Grundsätze [illegible] [illegible]ft. Man schließt aus dem Da[illegible] [illegible] Welt auf das Daseyn Gottes, wie [illegible] [illegible]ung auf Ursache. Schließen wir [illegible] einer besondern Wirkung auf ihre Ur[illegible] [illegible] müssen wir die Ursache jener propor[illegible] [illegible]nehmen. Der Gottheit als Ursache [illegible] können und dürfen also keine andere [illegible] größere Eigenschaften beygelegt wer[illegible] [illegible] welche sich aus der Welt, ihren [illegible] herleiten lassen. Ferner man darf [illegible] der Ursache rückwärts schließen, [illegible] ausser den Wirkungen, durch welche [illegible]kennen, noch andere von ihr ableiten [illegible] wir das Letztere thun, so setzen wir uns [illegible] an die Stelle der Gottheit, und nehmen [illegible] diese würde in jedem Falle dieselben Re[illegible] [illegible] beobachten, die wir uns an ihrer Stelle [illegible] vernünftig vorgeschrieben haben. Demnach [illegible] führt die Beobachtung des Laufs der [illegible]tur dahin, daß die Gottheit von ganz [illegible] [illegible] Principien und Maximen regiert wird, [illegible] ist auch allen Regeln der Analogie zuwider, [illegible] unsern Zwecken und Handlungen auf die [illegible]immungen eines höhern ganz von uns ver[illegible]denen Wesens zu schließen. Endlich läßt [illegible] aus der Wirkung die Ursache gar nicht er-

 ken-

kennen; wir können also auch die Natur [illegible]
gar nicht aus der Beschaffenheit der [illegible]
sehen. Von einem Dinge läßt [illegible]
das andere schließen, wenn beyde [illegible]
einander verknüpft sind. Die [illegible]
die Wirkungen Gottes seyn sollen, [illegible]
einzig, daß sie unter keiner uns [illegible]
tung begriffen werden könten. [illegible]
wiß die Existenz Gottes ist, so [illegible]
moralische Vergeltung der freyen [illegible]
des Menschen in einem künftigen [illegible]
Eine vergeltende Gerechtigkeit [illegible]
entweder schon in dieser Welt, [illegible]
erstern Falle ist sie befriedigt [illegible]
Falle haben wir gar keinen Grun[illegible]
heit Gerechtigkeit beyzumessen. [illegible]
göttliche Gerechtigkeit theils in [illegible]
tigen, theils in dem künftigen Leben [illegible]
so haben wir keinen Grund, [illegible]
sern Umfang zuzuschreiben, als [illegible]
sich der Erfahrung zufolge äußert. [illegible]
ligiösen Hypothesen kann keine Be[illegible]
Bestrafung gehofft oder gefürch[illegible]
ausser was wir durch Erfahrung [illegible]

§. 2929.

Es giebt nach Hume keinen unbedingten [illegible] und keinen unbedingten Skep[illegible] sondern nur einen relativen. Gleich[illegible] [illegible] keine untriegliche Principien, [illegible] selbst evident wären. Wenn sie [illegible] könten wir doch niemals über die [illegible], ohne uns der Vermögen [illegible] müssen, gegen welche wir schon [illegible] geworden sind. Folgende Argu[illegible] [illegible] alle Gewißheit und Ueberzeu[illegible] [illegible] vernichten und zum Skepticismus zu [illegible] zwischen Vernunft und Instinct wal[illegible] [illegible] barer Streit, und es gebricht an [illegible] [illegible]erium, nach welchem er entschieden [illegible] [illegible]te. Alle Menschen trauen nach ei[illegible] [illegible] natürlichen Instincte ihren Sinnen, und [illegible] vor aller vernünftigen Untersuchung [illegible] Welt ausser sich an. Die Philosophie [illegible]erlegt diesen Glauben. Die Sinne [illegible] [illegible]; es sind uns auch immer nur die Vor[illegible] [illegible]ungen der Dinge gegenwärtig, nicht die [illegible]inge selbst; ob die leztern wirklich ausser [illegible]ns vorhanden sind, können wir nie erfahren; [illegible]nstinct und Vernunft gerathen also hier [illegible] [illegible] unauflöslichen Widerstreit. Berkeley's [illegible]ealismus führet zum Skepticismus. Man [illegible] auf der einen Seite ihn nicht widerlegen, [illegible] auf der andern ihm doch keinen Glauben

 ab-

abgewinnen. Hieraus kann nichts anders
Verwunderung über den Zustand der men[illegible]
lichen Erkenntniß, skeptisches Mißtrauen [illegible]
Unentschiedenheit entspringen. Auch die [illegible]
setzung der Begriffe von Raum und Ze[illegible]
räth die Vernunft mit sich selbst und [illegible]
Stimmen in Widerstreit. Dem gemein[illegible]
schen Verstande sind diese Vorstellungen [illegible]
darauf gegründete Geometrie und [illegible]
klar und verständlich; durch die philo[illegible]
Untersuchung aber werden sie selbst [illegible]
Mathematik mit ihnen unbegreiflich [illegible]
widersprechend. Der Raum ist in's [illegible]
liche theilbar, und endlich ist [illegible]
Linie. Der Berührungswinkel zwischen [illegible]
Cirkel und seinem Tangenten unendlich [illegible]
als jeder geradlinichte Winkel. [illegible]
alles demonstrirt, und empört doch die [illegible]
nunft. Nicht anders verhält es sich [illegible]
Begriffe der Zeit. Hier ist eine [illegible]
Zahl von Zeittheilen, deren eines auf [illegible]
der folgt und ihn gleichsam verschlingt, [illegible]
nunft begreift es nicht, aber sie kann [illegible]
widerlegen. Dies muß nothwendig [illegible]
der Vernunft gegen sich selbst erzeugen. [illegible]
Der Begriff der Causalität entspringt [illegible]
aus der Gewohnheit und dem Instinct [illegible]
bestätigt den Skepticismus abermal [illegible]
sich hier zeige, daß auch der Instinct [illegible]
könne. Hume war inzwischen dem [illegible]

[illegible] Skepticismus doch nicht günstig, eben= [illegible] er übertrieben ist, durch die Natur selbst [illegible] überwältigt wird, und keine Anwen= [illegible] auf das wirkliche Leben leidet. Die Phi= [illegible] muß indessen den Skepticismus so [illegible] wie sie kann, und hernach ihn [illegible] mit dem Menschenverstande in [illegible] zu bringen suchen. Der Skep= [illegible] welcher sich mit der menschlichen Na= [illegible] dem wirklichen Leben verträgt, besteht [illegible] daß wir überzeugt von der Schwäche des menschlichen Verstandes, von den Verwir= rung und Verlegenheit desselben, bey unsern Untersuchungen bescheiden und vorsichtig sind; daß wir uns nur mit der Untersuchung solcher Dinge beschäfftigen, die die eingeschränkten Kräfte unsers Verstandes nicht übertreffen, [illegible] solcher Dinge, die in dem gewöhnlichen Kreise der menschlichen Erfahrung und Thätig= keit liegen. Nur zweyerley Gegenstände lassen sich demonstriren, und von ihnen läßt sich auch allein nur eine Wissenschaft bilden, die Gegen= stände der Geometrie und der Arithmetik. Die Elemente der Größen und Zahlen sind völlig gleichartig, und die Verhältnisse derselben kön= nen genau und mit Gewißheit bestimmt werden. Man täuscht sich aber, wenn man Wissenschaft und Demonstration auch von andern Gegen= ständen für möglich hält. Die Begriffe aller übrigen Dinge sind verschieden, die schärfste

weil von jeder Thatsache das Ge...
lich ist. Der Begriff der Nicht...
Dinges ist ohne Ausnahme eben so
deutlich, wie der Begriff der Existenz
Es läßt sich daher die Existenz ...
nur aus Gründen beweisen, die ...
sache oder Wirkung hergenommen ...
diese gründen sich allein auf E...
welcher wir aus einem Dinge ...
seyn eines andern schließen können
beruhen alle moralische Schlüsse ...
suchungen, die entweder besond...
meine Facta betreffen. Die ...
phie, Physik u. dgl. handeln ...
Factis einer ganzen Gattung. ...
nen und besondern Factis zugleich
Theologie, die auf Vernunft ...
soweit dieselbe durch Erfahrung ...
wiewohl ihr bestes und solidestes ...

[illegible] Uebereinstimmung der Menschen in diesen [illegible]cken. Der Charakter von Hume's Skep[illegible] läßt sich nach dem Bisherigen sehr [illegible]. Er fand in der sogenannten [illegible] Festes und mit sich selbst Be[illegible] sondern ein einem schwankenden sinn[illegible]urte ähnliches Vermögen. Er be[illegible] daß die tiefern philosophischen Unter[illegible] [illegible] einen Widerstreit mit den Ausprü[illegible] [illegible] gemeinen Menschenverstandes zur [illegible]ten; also unvermeidlich den Skepti[illegible] herbeyführten, indem sie weder Ueber[illegible] gewährten, noch auch widerlegt wer[illegible] [illegible]. Dieser Widerstreit schien sich ihm [illegible] elementarischen Begriffen der Ma[illegible] offenbaren, der einzigen Wissen[illegible], die er noch für einer Demonstration [illegible] hielt. Alle übrigen Wissenschaften hielt [illegible] bloß empirisch; sie sind zufällig und un[illegible]wiß, sofern sie bloß auf dem Begriffe der Causalität beruhen, [illegible] Grund in der Gewohnheit und [illegible]hat. Hume [illegible] inzwischen zu viel [illegible] Sinn, um [illegible] dem unbedingten Skepticismus ganz hinzu[illegible]geben. Was er daran hauptsächlich tadelte, [illegible], daß er zu nichts tauge, und sich auch [illegible] unserer Natur nicht vertrage. Hieraus [illegible] er denn die Maxime, daß man es mit [illegible] gemäßigten Skepticismus halten müsse. Die abstracten Raisonnements über Verhält-

 nisse

nisse der Größen und Zahlen, nimt man gewisse Wissenschaften an. Eben so ist das empirische Raisonnement über das Daseyn und die Beschaffenheit von Gegenständen eine dem menschlichen Verstande angemessene und nützliche Beschäfftigung, wiewohl die daraus hervorgehenden Erkenntnisse stets ungewiß bleiben. Hingegen alle übrigen Untersuchungen laufen auf blossen Wahn und Sophisterey hinaus.

Diese Darstellung der Hauptmomente des Humischen Skepticismus ist ein treuer Auszug aus Hume's Untersuchungen über die menschliche Erkenntniß, so wie ihn Hr. Tittel in seiner Geschichte und Geist des Skepticismus geliefert hat. Der erste Theil des Tractats über die menschliche Natur enthält in der Hauptsache dasselbe. Sofern Hume den Ursprung und Grund des Begriffes der Causalität aus der Erfahrung herleiten wollte, zweifelte er die Nothwendigkeit desselben mit Recht, und sein Skepticismus war insofern völlig gegründet. Er konnte aber diesen Zweifel auf die übrigen synthetischen Grundsätze a priori ausdehnen.

§. 2039.

Die Vorstellungsart Hume's über das Daseyn Gottes, die Freyheit, und die moralische Vergeltung nach dem Tode, ist schon in dem Obigen erwähnt worden. Vorzüglich merkwürdig aber in seiner theoretischen Philosophie sind noch die Raisonnements, wodurch er die gangbaren Beweise für die Unsterblichkeit der Seele zu schwächen, und dagegen die Sterblichkeit derselben darzuthun suchte. Die Fortdauer der Seele ist als eine Thatsache zu betrachten, und hier können also allein Gründe entscheiden, die durch Erfahrung aus der Analogie der Natur hergenommen werden. Diese Analogie der Natur ist aber der Unsterblichkeit der Seele gar sehr entgegen. I Wenn zwey Dinge so genau und innig mit einander verbunden sind, daß allemal auf Veränderungen des einen verhältnißmäßige Veränderungen des andern erfolgen; so kann man nach aller Analogie schließen, daß die Zerstörung des einen auch die Zerstörung des andern nach sich ziehen werde. Eine solche innige Verbindung findet aber zwischen Körper und Seele statt, und es hat die Analogie demnach für sich, daß mit dem Tode des Körpers auch das Seelenwesen aufhören werde. Körper und Seele haben alles mit einander gemeinschaftlich; die Organe des erstern sind die Organe

 der

der andern; was jenen afficirt, afficirt
diese, und umgekehrt; was jenen stärkt,
schwächt, stärkt oder schwächt auch diese.
Existenz des einen hängt also mit der
der andern unzertrennlich zusammen.
giebt zu, daß die Seelen der Thiere
sind; die thierischen Seelen sind
menschlichen so ähnlich, daß, was
gilt, höchst wahrscheinlich auch von
sen wird. III Nichts in der Welt
keinem Bestande und dauert ewig.
wenn es auch scheinbar noch so fest ist,
delt und verändert sich unaufhörlich,
das Universum, so weit wir es kennen,
Merkmale der Schwäche und der
Es widerstreitet demnach abermals
logie, daß eine einzelne Form, wie die
liche Seele, die so großen Schwächen
ordnungen unterworfen ist, unzerstörbar
unsterblich seyn sollte. IV Vor dem
wärtigen Leben, ehe unser Körper
haben wir nichts von unserm
pfunden; es ist also wahrscheinlich,
nach dem Tode nicht anders seyn
Wir sind gar nicht vermögend,
nem Zustande der Seele nach dem
gend eine Vorstellung oder Begriff
es geht ein solcher Zustand über alle
der Erfahrung hinaus; also fehlt
allen Argumenten der Analogie, un-

[illegible] Zustand zu beweisen. VI. Die künftige [illegible] der Seele nach dem Tode stimt auch [illegible] mit dem Instincte oder der natür[illegible] Vorstellungsart des Menschen zusam[illegible]. Wenige aufgeklärte Menschen glauben die Unsterblichkeit wirklich, wenn sie auch sich [illegible], dieselbe zu glauben. Auch gegen die physischen und moralischen Argumente [illegible] die Unsterblichkeit der Seele streitet Hume, [illegible] erklärt sie für ungültig. Er behauptet, [illegible] ein Geist eben so wohl als eine Materie in einem Augenblicke vernichtet werden könne. [illegible] diejenigen, denen die Folgerung von der [illegible]lichkeit der Seele aus philosophischen [illegible] anstößig seyn könte, sagt er: "Es ist [illegible] Herabwürdigung für die Philosophie, de[illegible] souveraine Autorität überall anerkannt wer[illegible] sollte, daß man ihr bey jeder Veranlas[illegible] die Verbindlichkeit einer Apologie für ihre [illegible] auflegt, in Beziehung auf jede Wissen[illegible] oder Kunst, die sich etwa dadurch beleidigt wähnt." Dies erinnert an jenen König, den seine Unterthanen des Hochverraths anklagten. Es giebt nur eine Veranlassung, wo es der Philosophie nothwendig und auch rühmlich ist, [illegible] zu rechtfertigen, wenn nehmlich die Re[illegible] durch sie im geringsten beleidigt scheint, [illegible] Rechte ihr so theuer sind, als ihre eigenen, [illegible] im Grunde mit diesen dieselben sind." So [illegible] denn Hume auch ausdrücklich zu, daß nichts

nichts mehr beweist, wie vielen Dank ... Mensch der göttlichen Offenbarung schuldig ... als daß sie die große und wichtige Wahrheit von der Unsterblichkeit der Seele lehrt ... der wir auf keine andere Art vergewissert werden können.

Essays on suicide and the immortality of the Soul. By the late David Hume ... 1789. Vgl. Treatise of human nature ... 201. 404 ff.

§. 2031.

Bey dem Unglauben Hume's an die Unsterblichkeit der Seele und an eine moralische Vergeltung nach dem Tode ist nicht zu verwundern, daß er auch den Selbstmord vertheidigte. Dieser ist nach ihm keine Verletzung einer Pflicht weder gegen Gott, noch gegen Andere, noch gegen uns selbst. 1. Es ist keine Verletzung der Pflichten gegen Gott. Die Erhaltung und die Wirksamkeit aller Dinge, eines jeden in seiner Art, ist von Gott an allgemeine und unabänderliche Gesetze gebunden worden. Jedes lebende Geschöpf hat körperliche und geistige Kräfte, wodurch es sich in der Lebensart erhält, die seine Natur mit sich bringt. Die verschiedenen Principien der ...

[illegible]ellen und thierischen Welt wirken allmäh-
lig, so daß sie einander entweder hindern oder
befördern. Dies bewirkt beym ersten Blicke
eine scheinbare Unordnung, die aber genauer
betrachtet als eine desto größere Ordnung und
Harmonie erscheint. Jedes Ding wird durch
die ihm gleich anfangs mit seiner Natur ge-
gebenen Gesetze regiert, nicht durch unmittel-
bare einzelne Einwirkungen Gottes, und in der
Regierung aller Dinge durch die allgemeinen
Gesetze derselben besteht die göttliche Vorse-
hung. Denn man kann alle Dinge und alle
Begebenheiten Wirkungen der göttlichen Vor-
sehung nennen, sofern sie von den Kräften der
Dinge und den allgemeinen Gesetzen abhangen,
wodurch diese regiert werden, und von welchen
Gott der Urheber ist. Die Elemente und die
übrigen leblosen Dinge in der Welt äußern
ihre Thätigkeit nach den ihnen eingepflanzten
Gesetzen, ohne alle Rücksicht auf die besondere
Lage und die Bedürfnisse der Menschen. Die
Menschen sind ihrem eigenen Urtheile und ihrer
Wahl in ihren Thätigkeiten überlassen, und
können ihre Kräfte nach Willkühr zu ihrem
Vergnügen und ihrer Erhaltung anwenden.
Wie könte also ein Mensch, der um der Noth
und dem Elende zu entgehn, die natürliche
Furcht vor dem Tode überwindet, und sich
selbst das Leben nimt, einen Eingriff in die
Rechte der Vorsehung thun, die Ordnung der

Welt-

Weltalls stören, und dadurch eine Pflicht gegen Gott übertreten, da er lediglich von Kräften freyen Gebrauch macht, die ihm verliehen sind, nach Gesetzen, die in seiner liegen? denn wenn die Naturgesetze es nicht zuließen, daß der Mensch sich tödtete, so hätte er es auch nicht thun können. Daß Gott sich die Disposition über das Leben des Menschen vorbehalten habe, und die Erhaltung des Lebens also von den allgemeinen Gesetzen der Begebenheiten in der Welt eximirt sey, kann man nicht annehmen, weil die Erfahrung das gerade Gegentheil lehrt. Das Leben des Menschen steht unter denselben Gesetzen, wie das Leben der Thiere, unter den Gesetzen der Stärke und Bewegung überhaupt. Ein Stein, ein Gift, ein einstürzendes Gebäude kann einen Menschen eben so tödten, wie ein anderes geringfügiges Thier. Ungewitter, Ueberschwemmungen u. dgl. tödten und verheeren ohne Unterschied. Daß der Mensch durch den Selbstmord einen Eingriff in die Gesetze des Weltalls thue, und die Ordnung ihrer Wirkungen störe, ist eigentlich eine ungegründete Behauptung. Jedes Thier ist in der Anwendung seiner Kräfte seiner eigenen Klugheit und Fähigkeit überlassen, und ändert in seiner Wirksamkeit allemal, so weit seine Kräfte reichen, die Wirkungen der dasselbe umgebenden Natur. So ändert auch jede freye Hand-

Menschen, jede Bewegung desselben, etwas in der materiellen Natur ab, auf welche sie wirkt. Demnach da die allgemeinen Gesetze der Natur in ihrem Laufe ohnehin einander stören, so kann es auch kein Verbrechen seyn, ihre Wirkungen durch den Selbstmord zu hindern. Das Leben des Menschen, sagt Hume, ist nicht wichtiger, als das Leben einer Auster. Und da die Disposition über dasselbe einmal der menschlichen Klugheit unterworfen, und uns selbst in die Nothwendigkeit gesetzt, darüber zu bestimmen, was wir für gut finden. Hat sich der Allmächtige das Recht der Disposition über unser Leben vorbehalten, so ist es ein eben so großes Verbrechen, für die Erhaltung desselben zu sorgen, als es zu zerstören. Wenn ich einem Steine ausweiche, der auf mein Haupt zu fallen droht, so thue ich einen Eingriff in den Lauf der Natur, und in die Disposition des Allmächtigen über mein Leben. Es würde kein Verbrechen seyn, die Donau oder den Nil von ihrem Laufe abzuleiten, wenn ich es könte; warum sollte es ein Verbrechen seyn, wenige Unzen Blut aus ihren natürlichen Canälen in andere zu leiten. Der Selbstmörder murrt darum nicht immer gegen die Vorsehung, wenn er sich das Leben nimt. Er fühlt, daß er unglücklich sey, und daß die Fortsetzung seiner Existenz weiter keinen Reiz für ihn habe; übrigens dankt er der Vorsehung für das ge-

hoffete Gute, und besonders für das Vermö-
gen, das sie ihm gab, sich itzt von der drü[illegible]
den Bürde des Lebens entledigen zu können.
Gesetzt, daß der Mensch das Vermögen, sich
selbst zu entleiben, nicht hätte, so würde er
weit mehr Gründe haben, die Vorsehung ei-
ner Grausamkeit wegen anzuklagen, weil er
hierdurch genöthigt wäre, ein Leben voll Schmer-
zen und Elend, oder mit Schande beladen, hin-
zuschleppen, ohne daß er im Stande wäre, sich
desselben zu entledigen. Man lehrt zwar, der
Mensch solle mit der Vorsehung zufrieden seyn,
wenn ihn etwa durch die Bosheit seiner [illegible]
ein Uebel trifft. Man lehre, daß die Hand-
lungen der Menschen eben sowohl als [illegible]
kungen in dem allmächtigen Schöpfer ihren
Grund haben. Wenn also Jemand [illegible]
umbringt, so verliert er sein Leben [illegible]
wohl durch eine Wirkung der Gottheit, als
wenn er von einem wilden Thiere zer[illegible]
durch eine Krankheit getödtet wäre. [illegible]
man von dem Menschen verlangt, daß er [illegible]
zufälligen Uebel standhaft und geduldig [illegible]
tragen, und sich ohne Murren unter [illegible]
gen der Vorsehung fügen soll; so verlangt [illegible]
damit nicht von ihm, daß er nicht [illegible]
Mittel anwende, die die Klugheit [illegible]
und die in seiner Gewalt sind, [illegible]
zu vermeiden, oder sich davon zu befreyen. [illegible]
ist aber kein Grund da, warum [illegible]

schon

die Mittel durchaus nicht wählen dürfe. Ist der Selbstmord ein Mittel, dem Elende zu entgehen, warum soll man dieses Mittel nicht andern vorziehen, oder nicht gebrauchen, wenn es das einzige übrige zu seyn scheint? II Durch den Selbstmord verletzt der Mensch auch die Pflicht gegen sich selbst nicht. Schwerlich hat Jemand sich jemals selbst das Leben genommen, so lange es noch für ihn irgend einen Werth hatte. Unfälle, Krankheiten und Gebrechen, hohes Alter, können das Leben zu einer unerträglichen Bürde machen, daß selbst die Vernichtung dem Menschen wünschenswerther scheint, als eine solche Bürde länger zu tragen. Auch ist die natürliche Furcht vor dem Tode zu stark, als daß geringfügige Ursachen einen Menschen zur Selbstentleibung bewegen können. Selbstmörder, die bey einer glücklichen äußern Lage, bey einer scheinbaren Gesundheit, den letzten Schritt der Verzweifelung thaten, waren entweder nicht so glücklich, als sie andern mit ihren wirklichem Verhältnisse und Zustande unbekanten Personen zu seyn schienen, oder waren auch nicht gesund, und ihr Selbstmord war eine Folge eines krankhaften Gemüths und Temperamentszustandes, der ihnen alle Freuden des Lebens vergiftete. Ist der Selbstmord ein Verbrechen, so können wir allein durch Freyheit dazu angetrieben werden; ist er kein Verbrechen, so sollten uns Klug-

heit und Muth dazu antreiben, uns von der Last unsers Daseyns zu befreyen, wenn dieses gar zu drückend und peinlich wird. Wer sich auf diese Weise entleibt, wird dadurch [illegible] nützlich, indem er ein Beyspiel giebt, [illegible] wenn es allgemein nachgeahmt würde, [illegible] Menschen seinen Antheil an wirklichem [illegible] glücke sicherte, hingegen ihn von aller [illegible] des Elends befreyte, weil es nur auf [illegible] Willen ankäme, sich demselben in jedem [illegible] genblicke zu entziehen. III Durch den [illegible] mord werden auch die Pflichten gegen [illegible] und gegen die Gesellschaft nicht verletzt. [illegible] Selbstmörder beleidigt die Rechte der [illegible] schaft nicht; er fügt ihr gar keinen Schaden zu; er hört nur auf, ihr Gutes zu thun, [illegible] wenn dieses ein Unrecht ist, so ist es [illegible] der geringsten Gattung. Ferner die [illegible] dung Jemandes mit der Gesellschaft beruht auf einem wechselseitigen Interesse. Man [illegible] das Interesse der Gesellschaft befördern, [illegible] man ihr Wohlthaten verdankt. Indem [illegible] sich aber der Gesellschaft ganz entzieht, [illegible] die Wohlthaten dieser, und folglich [illegible] Verbindlichkeit zu Gegenleistungen auf. [illegible] auch diese Verbindlichkeit fortdauern, so [illegible] doch eine bestimte Grenze. Die Gesellschaft kann nicht fodern, daß Jemand ihr [illegible] nen Nutzen schaffe, wenn er sich selbst [illegible] einen großen Schaden zuzieht; [illegible]

elende armselige Existenz fortsetze, weil das Publicum davon einen kleinen Gewinn hat. Man darf wegen Alters oder Krankheit ein Amt aufgeben, und die übrige Zeit des Lebens damit hinbringen, sich gegen die herandringenden Uebel zu verwahren, oder sich die Ertragung derselben zu erleichtern. Warum sollte man nicht seinem Elende auf einmal ein Ende machen dürfen, wenn der Gesellschaft dadurch weiter kein sonderlicher Nachtheil zugefügt wird? Nun nehme man vollends an, daß Jemand gar nichts mehr für das Interesse der Gesellschaft zu thun vermag; daß er der Gesellschaft zur Last ist; daß er Andere hindert, ihr nützlich zu seyn; in diesem Falle ist es offenbar nicht nur unschuldig, auf das Leben Verzicht zu thun, sondern es ist sogar verdienstlich. In einer solchen Lage aber befinden sich gerade die meisten Menschen, die zum Selbstmorde sich bewogen glauben.

Die Gründe Hume's für die Sterblichkeit der Seele hangen theils mit seiner Philosophie überhaupt zusammen, theils beruhen sie auf der Voraussetzung des Materialismus, der doch nicht erwiesen werden kann. Daraus, daß wir vor diesem gegenwärtigen Leben kein Bewußtseyn der Existenz hatten, folgt nicht, daß, nach ihm derselbe Fall eintreten werde. Wir können ferner auch keine Vorstellung von einem Zustande der Seele nach dem Tode ha-

ben; aber dies macht die Wirklichkeit [illegible]
selben nicht unmöglich. — Was [illegible]
Vertheidigung des Selbstmordes sagt, [illegible]
sehr plausibel, und folgt ganz consequent [illegible]
seinen Moralprincipien. Es kann [illegible]
wie diese, sehr bündig widerlegt [illegible]
Ich habe übrigens seine Raisonnements [illegible]
Unsterblichkeit und den Selbstmord [illegible]
mengestellt, weil er selbst sie mit [illegible]
Verbindung gesetzt hat. Vgl. [illegible]
Geschichte und Geist des Skepticismus [illegible]
II S. 215 ff.

§. 2032.

Nicht minder original, als Humes [illegible]
retische Philosophie, ist auch seine [illegible]
Er erkennt das Daseyn einer Moralität [illegible]
dem Menschengeschlechte als Thatsache [illegible]
Der Unterschied zwischen den [illegible]
des physisch Angenehmen oder Unangenehmen
und des moralisch Guten oder Bösen [illegible]
unleugbar. Es komt also darauf an, [illegible]
ten Gründe der Sittlichkeit zu erforschen [illegible]
zu bestimmen. Hume bemüht sich [illegible]
zu zeigen, daß die Principien der [illegible]
nicht in der Vernunft, und auch nicht [illegible]
Selbstliebe zu suchen sind. Das [illegible]
Moral ist ein thätiges, die Vernunft [illegible]
unthätiges Princip; ein thätiges [illegible]
aber

r nicht auf ein unthätiges gegründet wer-
: Verstand und Vernunft äussern sich auf
e zwiefache Weise. Sie haben entweder
t Demonstrationen zu thun, mit blossen
een, oder mit Gegenständen und deren
rhältnißen; folglich können sie auf die
ndlungen gar nicht einwirken. Die Ver-
ft bleibt beym Demonstriren immer im
che der Ideen; Handlungen sind aber
as Wirkliches, und sofern der Wille Hand-
gen bestimmen soll, muß er in die Wirk-
keit übergehen. Es giebt zwar abstracte
ssenschaften z. B. die Mathematik, die
das wirkliche Leben grossen Einfluß haben;
r doch nicht dadurch, daß sie unmittelbar
Willen bestimten, sondern daß sie die
ahl der Mittel und das Urtheil des Men-
n bey seinen Handlungen leiten. Auch so-
sich die Vernunft mit Gegenständen und
n Verhältnißen beschäfftigt, wirkt sie doch
t unmittelbar auf den Willen ein. Das-
ge, wodurch ein Gegenstand auf unsern
llen wirkt, ist immer Etwas, weshalb
ihn begehren oder verabscheuen; er muß
irgend einer Begierde oder Leidenschaft in
rknüpfung stehn. Die Vernunft kann also
h Betrachtung der Gegenstände und der
hältniße derselben nicht anders den Willen
mmen, als wenn sie Gegenstände, die wir
hren oder verabscheuen, uns anders ken-

 nen

nen und beurtheilen lehrt. Finden wir [illegible]
an den Objecten keine Eigenschaften, [illegible]
die Begierde oder den Abscheu erwecken; [illegible]
auch das Urtheil der Vernunft über [illegible]
schaffenheiten und Verhältniße für den [illegible]
völlig gleichgültig. Die Vernunft bestimmt [illegible]
nach den Willen keinesweges unmittelbar. [illegible]
wie sie aber zunächst keinen Willens[illegible]
gen kann, so kann sie auch keinen [illegible]
Was sie hier thun kann, ist wiederum, [illegible]
sie den Gegenstand der Begierde oder [illegible]
schaft in einem andern Lichte erscheinen läßt,
und es komt nun auf die Stärke oder Schwäche
der Leidenschaft an, ob sie durch die Erkenntniß
der Vernunft von dem Gegenstande abgeändert
wird, oder nicht. Hume leugnet daher den
wahren und eigentlichen Widerstreit zwischen
der Vernunft und den Leidenschaften. Die
letztern sind vielmehr die herrschenden Princi-
pien für den Willen, und die Vernunft nicht.
Jede Leidenschaft ist ein besonderes [illegible]
liches Daseyn für sich, das mit der Vernunft
gar nicht im unmittelbaren Verhältniße [illegible]
Der Vernunft kann aber nichts wider[illegible]
als was sich auf sie bezieht, und also [illegible]
mittelbarem Verhältniße mit ihr ist. [illegible]
ziehen sich auf die Vernunft lediglich [illegible]
theile über das Wahre und Falsche, [illegible]
die Leidenschaften; also können die Leidenschaf-
ten auch nicht mit der Vernunft im Wider-

strei-

[illegible] seyn. Es kann zwar von einer unvernünftigen Handlung die Rede seyn; jedoch nur in der Bedeutung, daß entweder die Leidenschaft gewiße Dinge voraussetzt, die nicht existiren, oder daß sie die unrechten Mittel für den Zweck wählt. Will ich eine Leidenschaft unvernünftig nennen, so muß sie mit einem Urtheile begleitet seyn, und dann ist doch nur das Urtheil unvernünftig, nicht die Leidenschaft. Die Vernunft mag also immerhin dadurch, daß sie uns Wahrheit und Irrthum kennen lehrt, uns von der Nützlichkeit oder Schädlichkeit überzeugen, und dies mag die Folge haben, daß der Wille sich zu der Handlung bestimt, oder nicht bestimt. Ein unmittelbares moralisches Wohlgefallen oder Misfallen an der Handlung kann die Vernunft als solche nicht erzeugen. Demnach der Grund der Moralität der Handlungen liegt nicht darin, daß sie mit der Vernunft übereinstimmen. Dazu komt, daß die Vernunft wohl letzte Zwecke der Handlungen erkennen und empfehlen, aber den Grund derselben nicht einsehen kann; dieser ist immer in einem Gefühle ausserhalb der Vernunft anzutreffen. Das Princip der moralischen Empfindungen und Ideen läßt sich auch nicht aus der Selbstliebe herleiten, wie mehrere Moralisten zu thun versucht haben. Man sucht hier auf die künstlichste Art solche menschliche Neigungen,

 die

die nicht mit der Selbstliebe verträglich ...
z. B. die Neigung zur Freundschaft, ...
zurück zu führen, und als einen Zweig ...
ihr darzustellen. Inzwischen ist doch hier ...
Künsteley in die Augen fallend, und die ...
verkennbar in der menschlichen Natur ...
denen Triebe der Großmuth, des Wohlwollens, ...
der Freundschaft, der Liebe, der Dankbarkeit, ...
des Mitleidens, sind dem Systeme des Eigen-
nutzes, das aus der Selbstliebe als ...
der Moral hervorgeht, geradezu entgegen ...
mögen den Aeusserungen dieser Triebe ...
gennützige Empfindungen beygemischt seyn, ...
sind darum nicht aus dem eigennützigen ...
zu erklären; und daß es keine reine ...
kein reines Wohlwollen ohne alle ...
schung des Eigennutzes gebe, läßt ...
mals erweisen.

§. 2033.

Es komt zunächst auf die Frage ...
unsere moralischen Urtheile Ideen ...
Impressionen sind? Zu den Ideen ...
sie nicht gehören, da vorher gezeigt ist, ...
Vernunft als das Vermögen der ...
das Princip der Moralität enthalte. ...
sen folglich Impressionen seyn. Die ...

lichen Impressionen unterscheiden sich aber offenbar und wesentlich von den Empfindungen des Eigennutzes. Das moralische Urtheil bestimmt die Tugend als einen absoluten Zweck; sie ist begehrenswerth um ihrer selbst willen, nicht um irgend eines andern Interesse willen; sie gewährt durch sich selbst Befriedigung; es muß also ein inneres Gefühl im Menschen geben, welches durch sie afficirt wird, und vermöge dessen wir Gutes und Böses von einander unterscheiden. Dieses ist denn ein angebohrnes moralisches Gefühl, das unsere Urtheile über den Werth der freyen Handlungen bestimt, und in Ansehung derselben leitet, das unsere bloß physischen Thätigkeiten, unsere physischen Leiden und Freuden zu moralischen erhöht, und das mit dem Gefühle der Schönheit, der Harmonie, welches uns die Natur gab, analog ist. Jener moralische Sinn ist gar keine Erkentniß oder Meynung; er ist eine Empfänglichkeit für Empfindungen des Angenehmen oder Unangenehmen bey den freyen Handlungen, die nicht durch unser eigenes Interesse bestimt werden. Wir empfinden auf gleiche Weise das Regelmäßige, Harmonische, Schöne; es ist ein unmittelbares Vergnügen, was uns hierdurch gewährt wird, ohne daß wir mathematische Kentniße vom Ebenmaaße hätten, oft ohne daß wir deutliche Begriffe davon haben, was die Gegenstände

jener Empfindungen sind oder seyn sollen. Was unsere Neigungen befriedigt, oder ihnen ent... gen strebt, erregt ein natürliches Wohlgef... oder Misfallen, und ist für uns gut oder... Vermöge der Natur des moralischen Sinnes muß es also auch ein moralisches Gut, und ein moralisches Böse geben. Jenes ist Tugend, dieses Laster. Alle diejenigen fr... Handlungen sind tugendhaft oder laster... die dem moralischen Sinne ein unmittel... Wohlgefallen oder Misfallen erwecken; ... Beziehung auf den moralischen Sinn ... die Begriffe von Tugend und Laster ihre Rea... lität; jenes Wohlgefallen oder Misfallen ... einfache Empfindungen, wovon sich weiter ... ne Gründe angeben lassen. Was dem morali... schen Sinne Befriedigung und Wohlgef... gewährt, kann nichts anders als Wohlth... tigkeit seyn, deren Quelle Wohlwollen ... hingegen wird ein Misfallen des moralischen Sinnes erregt, wenn die Gesinnungen ... Handlungen eines Menschen das Gegen... der Wohlthätigkeit, Selbstsucht, Eigen... Schadenfreude ausdrücken, und folglich ... einer dem Wohlwollen entgegengesetzten ... fließen. Es kann keine Handlung mor... gut oder böse seyn, die sich nicht auf ... vernünftige Wesen bezöge. Der fromme ... siedler muß wenigstens seine Tugenden ... ziehung auf Gott denken und ausüben, ...

sonst alle Bedeutung verlieren würden; zum mindesten keine moralische Handlungen wären. Handlungen des Muths ohne alle Hinsicht auf Nutzen für die menschliche Gesellschaft sind Thorheiten. Die Klugheit, die Gerechtigkeit, sofern sie bloß auf ein Privatinteresse abzwecken, nicht auf das Wohl der menschlichen Gesellschaft, sind keine Tugenden, und werden auch nicht dafür gehalten. Nach dem Bisherigen läßt sich also der Begriff der Tugend überhaupt folgendermaßen bestimmen: Die Tugend ist eine Eigenschaft des Geistes, welche dem Zuschauer den angenehmen Genuß des Wohlwollens giebt. Sie ist eine Bestimmung unserer Natur, Andern wohlzuthun, und da diese Bestimmung in dem moralischen Gefühle liegt, so kann dasselbe auch ein Trieb des Wohlwollens genannt werden. Hume sucht nun das Daseyn des moralischen Gefühles, und daß durch dasselbe alle Tugend bestimt werde, durch Thatsachen aus der Erfahrung zu beweisen und zu erläutern. Eltern wünschen und befördern die Glückseligkeit ihrer Kinder unabhängig von ihrem eigenen Interesse; es ist Liebe, ein Trieb des Wohlwollens, welcher sie dazu antreibt, und der aller Selbstliebe vorgeht, allem Eigennutze Troz bietet. Gerade so verhält es sich mit allen Eigenschaften, welche das persönliche Verdienst Jemandes begründen; es müssen Eigenschaften seyn, die der Gesellschaft nützen, und

und von uneigennützigem Wohlwollen ausge[illegible]
oder sich doch damit vertragen. Sind [illegible]
Eigenschaften noch überdem mit Macht [illegible]
Hoheit verbunden, so scheint der Besitz[illegible]
selben über die menschliche Natur erhab[illegible]
seyn und sich der Gottheit zu nähern. [illegible]
Staatsmann kann ausgezeichnete Talente, [illegible]
viel Einsicht, Muth und Glück haben; [illegible]
wird den Neid und die Bosheit Anderer [illegible]
ihn rege machen; verbindet er aber h[illegible]
einen uneigennützigen wohlwollenden Ch[illegible]
ter, so wird der Neid verstummen m[illegible]
und die Bosheit wird vergeblich ihm en[illegible]
wirken. Je höher das Wohlwollen [illegible]
je größer der Umfang seiner Gegenstände, [illegible]
desto größer ist auch die Tugend des[illegible]
der jenes Wohlwollen besitzt. Das m[illegible]
Gefühl beschränkt sich also nicht allein [illegible]
engern und nähern Verbindungen der [illegible]
schen unter einander; sondern es umf[illegible]
ganze Menschengeschlecht. Hieraus f[illegible]
doch nicht, daß dieses Wohlwollen gege[illegible]
Menschen einen gleichen Grad habe [illegible]
vielmehr es steigt oder kann steigen, je [illegible]
und enger die Verhältnisse sind, in [illegible]
Menschen mit einander stehn. Wo[illegible]
gegen uns selbst, gegen unsere Ver[illegible]
rührt uns mehr, als Wohlwollen gegen [illegible]
de, und die Natur selbst macht die E[illegible]
tung nothwendig, daß man seinen [illegible]

Verwandten und Freunden eher und in größerem Maaße Wohlwollen beweist, als Andern. Man könte daran Anstoß nehmen, daß nach diesem Moralsysteme ein Gefühl, eine Neigung, ein Instinct, als das Princip der Tugend aufgestellt wird. Man meynt, die Würde der Tugend werde dabey geschmälert, wenn sie nicht als ein Werk der Vernunft erscheine. Es läßt sich hierauf antworten, daß man die Aeusserungen der verschiedenen Seelenfähigkeiten nicht mit einander verwechseln und verwirren müsse. Die Vernunft kann und soll bloß Mittel lehren zur Erreichung eines Zwecks; der letzte Zweck aller Thätigkeit der Menschen ist die Glückseligkeit; und was zur Glückseligkeit gehört, kann nur der Instinct lehren. Wirft man dem moralischen Gefühle als Principe der Moral vor, daß die aus demselben fließenden Handlungen nicht durch Klugheit und Wahl bestimt werden; so trift eben dieser Vorwurf das Princip der Selbstliebe. Die Vernunft muß eben sowohl die Mittel der allgemeinen als der besondern Glückseligkeit aufsuchen; es muß also in jedem Falle ein Instinct vorhergehen, oder eine Neigung, ein Gefühl, wodurch die Vernunft zu jener Forschung angetrieben wird, und darin liegt nichts widersprechendes. Bey allem dem, was sich für die Existenz des moralischen Gefühles sagen ließ, leugnete Hume doch nicht,

daß

daß in der Art und Weise, wie sich dasse[illegible]
äussere, eine sehr große Verschiedenheit be[illegible]
schiedenen Menschen und Völkern statt fi[illegible]
So haben die Menschen höchst versch[illegible]
Begriffe von Glückseligkeit, von dem physi[illegible]
Gute, und von den Mitteln, dasselbe z[illegible]
langen. In einem republicanischen S[illegible]
wo die Bürger muthvoll, an Freyheit gew[illegible]
und gleichgültig gegen den Krieg sind, w[illegible]
Empörungen zur Behauptung der Fr[illegible]
wohlthätig scheinen, und also durch das m[illegible]
lische Gefühl als moralischgut gerecht[illegible]
werden; anstatt daß die gebeugten feigh[illegible]
Unterthanen in einem despotischen Stat[illegible]
nach ihrem moralischen Gefühle darin [illegible]
Moralisch Böses erkennen. II Die Na[illegible]
ten der Reisebeschreiber von den Grausa[illegible]
ten, die einzelne Wilde und Stämm[illegible]
Wilden gegen einander und gegen Fremde[illegible]
üben, und wozu sie gleichsam durch eine[illegible]
turtrieb bestimt zu werden scheinen, weil [illegible]
jene Grausamkeiten wo nicht Vergnügen, [illegible]
auch keine unangenehme Empfindungen [illegible]
sachen, scheinen auch der Meynung von [illegible]
Daseyn eines ursprünglichen moralischen [illegible]
fühls in der menschlichen Natur zu wider[illegible]
ten. III Ein Einwurf gegen das mora[illegible]
Gefühl läßt sich auch hernehmen von der [illegible]
schiedenheit der Systeme. Das mo[illegible]
Gefühl fodert nehmlich allgemeine Gl[illegible]

Nun ist es aber nicht bloß möglich, sondern auch der Erfahrung gemäß, daß verschiedene Menschen und Gesellschaften verschiedene Meynungen über die Mittel zur Glückseligkeit hegen. Diejenigen, die nicht mit einander übereinstimmen, werden die ihnen entgegenstehenden Parteyen in ihrer Thätigkeit stören, sie wohl gar anfeinden und verfolgen, und zwar dies alles nach einem Principe des Wohlwollens, weil sie durch ihr Benehmen die allgemeine Glückseligkeit zu befördern wähnen. Sonach ließen sich selbst die barbarischsten und abscheulichsten Religionskriege aus dem moralischen Gefühle einer jeden Partey rechtfertigen. Es läßt sich auf diese Einwürfe Folgendes erwiedern: I Bey den Begriffen von moralischer Würdigkeit, wenn sie auch noch so verschieden und entgegengesetzt sind, liegt doch allemal das Princip des Wohlwollens zum Grunde. Das moralische Gefühl billigt allemal die wohlwollende Absicht, wenn und wo es dieselbe antrifft. Nun aber kann die Vernunft sich in ihrem Urtheile über jene Absicht irren, und dann irrt auch das moralische Gefühl, welches die Absicht billigt, ohne darum seine Natur zu verändern. II Wilde oder andere brutale Menschen können durch die Heftigkeit ihrer Triebe und Leidenschaften angereizt Grausamkeiten begehn. Dieses beweist aber nichts gegen das Daseyn des moralischen Gefühls. Es be-

beweist nur, daß auch andere Motive
Willen einwirken, und nicht die Nei
Wohlwollens allein. Werden grausa
lungen in einem Volke allgemein für
gut gehalten, so wird doch das Urt
Volks durch einen Schein der Wohl
der Handlungen bestimt, und daher
der allgemeine Irrthum. So kan
rechtmäßig gehalten werden, schwach
haft gebohrne Kinder unmittelbar nach
burt auszusetzen und umkommen
Das Gesetz, das die Aussetzung sol
der gebietet oder zuläßt, beruht aber
mer auf dem Princip des Wohlwollen
glaubt, daß ein solches Verfahren
Stat im Ganzen eine Wohlthat
Parteyen und Secten in Ansehung de
lität und Religion sind überhaupt
hinderlich. Jede handelt nach ihrem
schen Gefühle, aber sie kann sich in
theile irren, und sofern sie nun intole
wird ihr Verfahren lasterhaft.
hat man doch noch kein Beyspiel,
Mensch, oder Religionsparteyen aus
Schadenfreude, ohne alles Interesse de
liebe oder des Nutzens für Andere,
grausam gehandelt hätte. IV Die N
auch noch andere Gefühle in den Men
legt, welche die Aeusserungen des m
Gefühls leiten und verstärken.

und das Ehrgefühl, das Gefühl der Dank-
barkeit und des Mitleidens. Die gute Mey-
nung, welche Andere von uns haben, und die
Achtung, welche sie uns zufolge derselben be-
weisen, macht uns ein natürliches Vergnügen
auch ohne Rücksicht auf irgend einen anderwei-
tigen Vortheil. Die Ehre hält der Mensch
für ein unmittelbares Gut; die Schande für
ein unmittelbares Uebel. Der Mensch wird
also auch in moralisch guten Handlungen Ehre
suchen, eben wegen des Vergnügens, das ihm
diese gewährt, und aus demselben Grunde wird
er das Laster meiden, weil es ihm Schande zu-
zieht. Nicht minder erweckt die Dankbar-
keit dem Wohlthäter, und wenn dieser auch noch
so [illegible] ist, eine angenehme Empfindung. Er
wird also wohlthun, um dieses Vergnügens
desto öfter und desto stärker zu genießen. Das
Mitleiden ist freylich an und für sich ein un-
angenehmes Gefühl; aber gerade weil es dies
ist, so weckt es die Betriebsamkeit des Men-
schen, um den Gegenstand des Mitleidens in
eine solche Lage zu bringen, die jene peinliche
Empfindung nicht mehr nach sich zieht. In-
dessen komt es hier nicht bloß darauf an, uns
selbst vom Gefühle des Mitleidens zu befreyen;
denn hierzu würde es leichtere Mittel geben, als
das ist, einem Leidenden zu helfen; sondern das
Mitleiden führt wirklich zu der moralisch guten
That, den Leidenden seinem Elende zu entziehen.

Bey dieser Darstellung des moralischen [illegible] fühls, als Princips der Moralität [illegible] Hume's Systeme, hab ich zugleich [illegible] Ideen Hutcheson's benutzt, welcher [illegible] selbe Princip in seinem Moralsy[illegible] Grunde gelegt, und es nur weiter [illegible] führt und angewandt hat. Vgl. [illegible] kritischen Versuch über den [illegible] Grundsatz der Sittenlehre I. p. [illegible] sehr sich Hume's und Hutcheso[illegible] nung beym ersten Blicke empfiehlt [illegible] viel sie auch dafür beyzubringen [illegible] ben; so ist sie doch schlechterdings [illegible] bar; wiewohl sie eigentlich nur [illegible] Misverstande des wahren Mo[illegible] entsprungen ist. Es giebt zwar [illegible] lere Neigungen und Leidenschaften [illegible] schen, deren Einfluß auf den [illegible] lungen hervorbringt, welche der Tu[illegible] lich sind, oder auch die echte [illegible] ordentlich begünstigen und erleichter[illegible] scheint, die erwähnten englischen [illegible] auf ihre Idee von einem ursprün[illegible] ralischen Gefühle, das Grund [illegible] tur sey, geleitet zu haben. Allein [illegible] gungen an sich selbst können [illegible] nem Charakter, der durch [illegible] noch keinen sittlichen Werth [illegible] kann Jemand in hohem Grade und [illegible] rem Wohlwollen wohlthätig seyn [illegible] seine Wohlthätigkeit dennoch nicht [illegible] Vernunft für Tugend erkannt werde[illegible] ist auch das Princip des Wohlw[illegible] bestimmt, als daß sich die Pflicht[illegible] Fällen darauf gründen ließe [illegible]

dieses Princip auf das Wohl des Ganzen, soll es Gemeingeist, allgemeine Menschenliebe seyn, so ist es keinesweges ein natürlicher, sondern ein künstlicher Trieb, der erst durch Cultur der Vernunft entsteht, und diese nothwendig voraussetzt. Der wirkliche Trieb des Wohlwollens, wie er in der menschlichen Natur enthalten ist, scheint sich sogar mit der allgemeinen Menschenliebe nicht einmal zu vertragen. Er beschränkt sich auf die Individuen, mit denen wir in Verwandtschaft oder sonst in näherer Verbindung sind, und verliert seine Wirksamkeit in eben dem Grade, je entfernter von uns der Kreis der menschlichen Gesellschaft wird, in deßen Mittelpunkte wir uns befinden. Die Natur aller natürlichen Neigungen des Menschen bringt es mit sich, daß sie nur auf ein bestimmtes und gegenwärtiges, nicht auf ein unbestimmtes und entferntes Object gerichtet sind. Einen Verwandten, einen Freund, einen Nachbar, einen Landsmann aus einer unglücklichen Lage gerettet zu haben, befriedigt den Trieb des Wohlwollens unverhältnißmäßig mehr, als irgend eine überhaupt patriotische, oder gar weltbürgerliche Handlung. Wenn Gemeingeist, allgemeine Liebe, entstehen sollen, so müssen diese ein anderes höheres Princip in der Vernunft haben, das dem zu beschränkten natürlichen Triebe des Wohlwollens entgegen zu wirken vermag, und die enge Sphäre desselben erweitert. Wenn also Hume und Hutcheson das Princip des Wohlwollens nur dann als eigentliches Princip der Moralität anerkannten, wo es in Beziehung auf die

 mensch-

menschliche Gesellschaft überhaupt seine Wirk-
samkeit beweist, so verkannten sie den na-
türlichen Trieb des Wohlwollens, indem sie
ihm eine solche Wirksamkeit zutrauten
er bloß natürlicher Trieb oder
Sie scheinen auch hier oft mit sich
Widerstreite zu stehen, da sie
eines Princips des Wohlwollens
der Moralität aus dem Gefühle
chen Liebe gegen die Kinder,
schaft, der Dankbarkeit, des
s. w. beweisen, und doch auf
Seite nur ein Wohlwollen,
die menschliche Gesellschaft
streckt, für echt moralisch
zwar von den erwähnten
phen verlangt, daß die Vernunft
des Wohlwollens in seinen
gieren müsse; sie müsse
stimmen, ein höheres allgemeines
des Gut einem geringern,
vorübergehenden vorzuziehen.
könne zwar den Trieb des Wohlwollens
gesetzmäßig bestimmen, aber
doch durch ihre Inductionen
teresse zeigen; und wenn
gen auf eine zu enge Sphäre
jene auf eine weitere ausdehnen
dieses Vorrecht der Vernunft
dem Principe der Selbstliebe
dieses verworfen. Da aber
keinen gesetzlichen Einfluß
stinct hat, sondern ihn bloß
so bleibt für die Verirrungen
nichts übrig, was diese

wenn etwa der Instinct die Vorstellungen der Vernunft überwältigt. Drittens kann auch die Vernunft in ihren Urtheilen über die Objecte des Wohlwollens irren, und so ist die wahre Moralität von Handlungen immer schwankend und ungewiß. Selbst der wohlthätige Gemeingeist kann hierdurch sehr verderblich werden, wenn er zwar dem Individuum in gewißen Fällen wohlthätig scheint, aber es in der Wirklichkeit nicht ist.

Ist man das Princip des Wohlwollens in seiner Anwendung durchaus unbestimt, so daß es gleichgültig ist, ob sich die Aeusserungen desselben auf das Wohl der menschlichen Gesellschaft überhaupt, oder auf einzelne Individuen beziehen; so wird vollends die Anwendung desselben unsicher seyn, und es wird ein ewiger Streit obwalten zwischen dem, was der Mensch der Gesellschaft, und dem, was er sich selbst und den zunächst mit ihm verbundenen Individuen schuldig ist.

Ein Hauptargument gegen die Tauglichkeit des Princips des Wohlwollens zum Principe der Moralität liegt darin, daß das Gefühl niemals den Willen mit kategorischer Nothwendigkeit zu einer sittlichen Handlungsweise bestimmen kann. Es kann ihn motiviren, aber es kann ihm nichts gebieten. Es giebt mehr andere Gefühle und Neigungen im Menschen, die dem moralischen Gefühle geradezu entgegenwirken. Als Gefühle, als Instincte, haben diese alle gleichen Einfluß auf den Willen und eine gleiche Autorität für den-

 sel-

selben. Warum soll das moralische Gefühl ... entscheiden und den Einfluß der übrigen ... schliessen? In der Natur desselben ... bloßes Gefühl, bloßer Instinct, ... mehr als das ist, liegt hierzu gar kein ... Auch die unterstützenden Triebfedern ... ralischen Gefühls, der Ehrtrieb, ... barkeit, das Mitleiden, haben ... nichts vor den entgegengesetzten ... Empfindungen voraus. Was ... Menschen abhalten, sich der Sch... zu überlassen, der Neigung ... folgen, und alle Empfindungen ... wollens dagegen in sich zu er... Schadenfreude, der Haß, ist ... ein motivirendes Gefühl, als ... wollen. Demnach bedarf es ... nes höhern Princips, was den ... sittlich guten Handeln mit kategori... wendigkeit antreibt; was zwar ... nicht schlechthin zwingt, aber ... bietet; und welchem selbst die ... Gefühle jeder Art, hauptsä... und soweit sie mit ihm unver... gehorchen müssen, falls nicht ... des Menschen als unmoralisch ... Dies Princip ist aber lediglich ... nunft zu suchen.

Was die englischen Philosophen ... die Hypothese vom moralischen ... zustellen, und was diese auch ... Blicke sehr empfiehlt, ist ... wirkliche Daseyn edler und ... Neigungen und Gefühle in der ...

Natur, durch welche der Mensch oft motivirt wird, so zu handeln, daß er Andern und auch sich selbst ein Wohlgefallen an seinen Handlungen erweckt. Das Wohlgefallen an solchen Handlungen, das eigentlich seiner Quelle nach bloß ästhetisch ist, wird hier leicht mit einer moralischen Billigung, die nur auf einem Urtheile der Vernunft beruhen kann, welche die Maxime des Handelnden auf ihr Sittengesetz bezieht, verwechselt. Die Wohlthat, die mir Jemand erzeigt, oder von der ich ein Zuschauer bin, gewährt mir ein unmittelbares Vergnügen, und zeigt mir den Wohlthäter als liebenswürdig. Geht sie jedoch aus einer bloßen instinctartigen Neigung des Wohlthäters hervor, und hat der freye Wille, sofern er durch Vernunft bestimmt wird, gar keinen Antheil daran, so kann man ihr auch keinen moralischen Werth beylegen. Die Handlung ist liebenswürdig, aber darum noch nicht moralisch edel. Umgekehrt kann die Handlung Jemandes gar nicht mit seiner Neigung zusammenstimmen, und dennoch nicht bloß wohlthätig, sondern auch im eigentlichen Verstande Tugend seyn, wenn sie eine Handlung aus Pflicht ist, wobey der vernünftige Wille die etwa entgegenstehende Neigung beherscht. Zweytens auch die praktische Vernunftbestimmung des Willens äußert sich im Menschen, zumal wenn die Vernunft nicht cultivirt ist, und sie durch Reflexion auf sich selbst ihre Principien und Gesetze noch nicht erkannt hat, oft ganz instinctartig; daher es scheint, als ob ein be-

sonderes moralisches Gefühl im [illegible] vorhanden sey, das Gutes und Böses [illegible] scheiden lehre, aber nicht eigentlich [illegible] Vernunft als einem bloßen Erkenntniß[illegible] mögen sein Princip habe. So [illegible] Kinder, Wilde, und uncultivirte [illegible] schen überhaupt über den moralischen [illegible] von Handlungen sehr richtig, [illegible] abzuscheiden, was an den Handlungen [illegible] dienstlich ist oder nicht, ohne daß [illegible] nes Sittengesetzes der Vernunft, [illegible] in seiner Abstraction, oder überhaupt [illegible] Princips ihres Urtheils bewußt [illegible] wirkt die praktische Vernunft [illegible] Eben so wird der Mensch oft zu einer mo[illegible] ralisch guten Handlung bestimt, oder [illegible] bösen zurückgehalten, durch die [illegible] Pflicht, die ihm dunkel im Bewußtseyn [illegible] schwebt, und mit einem Gefühle [illegible] Analoges hat. Noch verwandter [illegible] Gefühle ist die Achtung, die [illegible] Sittengesetz hegen, die aus dem[illegible] selben hervorgeht, und als [illegible] feder zu dessen Erfüllung wirk[illegible] Eigenthümliches dies Gefühl [illegible] gegen das Pflichtgesetz auch [illegible] pathologischen Gefühlen voraus [illegible] doch nichts natürlicher, als daß [illegible] ein pathologisches Gefühl [illegible] Die Hypothese des moralischen [illegible] also einerseits aus einem [illegible] sehung des wahren Charakters [illegible] Handlungen, des wahren Objects [illegible] lischen Billigung, oder [illegible] wahren Natur des Wohlgefallens [illegible]

fassung an wohlthätigen oder feindseeligen Neigungen, und des wahren Verhältnißes dieser zur Moralität; andrerseits aus einer Verwechselung der instinctartig wirkenden Vernunft und des Gefühles der Achtung gegen das Sittengesetz mit einem besondern pathologischen Gefühle, das der Grund der Moral sey, hervorgegangen. Wenn man die Beschaffenheit der menschlichen Neigungen und Gefühle, und den Charakter der praktischen Vernunft recht eingesehen hat; so ist es eben so leicht, die Hypothese vom moralischem Gefühle zu widerlegen, als ihre Entstehung zu erklären. S. weiter unten.

§. 2034.

Von der Religion ist in Hume's Moralsysteme nicht eigentlich die Rede, so wie er auch in seiner theoretischen Philosophie dieselbe nur beyläufig berührt. Aus den bisher von ihm charakterisirten Schriften läßt sich seine Denkart nicht ganz bestimt und deutlich erkennen. Indeßen blickt sein Skepticismus an den Wahrheiten der Religion doch auch schon hier durch. Er scheint zwar sich hier zu dem Deismus hinzuneigen; wenn man aber erwägt, daß er die Unsterblichkeit der Seele aus philosophischen Gründen leugnete; so ist offenbar, daß der Deismus für ihn bloß ein Artikel des philoso-

phischen Glaubens war, wobey doch der [illegible] fel stets im Hinterhalte blieb, und [illegible] sem Glauben auf das praktische Verh[illegible] nen Einfluß zugestand, derselbe fol[illegible] bey ihm zur Religion führte. Man [illegible] auf Raisonnements, wodurch alle Reli[illegible] tergraben und vernichtet wird. Zw[illegible] sich Hume auch hier und da auf den [illegible] rungsglauben, und nimt die Mine an, [illegible] er diesem eine entscheidende über alle [illegible] zweifel erhabene Autorität einräume; [illegible] ist fast einleuchtend, daß er durch sol[illegible] ßerungen nur das Anstößige seiner Phil[illegible] verdecken oder mildern wollte. Denn [illegible] die Möglichkeit und Glaubwürdigkeit der [illegible] der bezweifelte, und überhaupt nur [illegible] kentniße für gültig erklärte, die in der [illegible] rung ihre Begründung fänden; so [illegible] mit sein angeblicher Glaube an die [illegible] rung in einem entschiedenen Widerstreit[illegible] sey nun wie ihm wolle, aus Hume's [illegible] über die menschliche Natur, aus seiner [illegible] suchung der Moralprincipien, läßt [illegible] Religionssystem nicht ganz sicher und [illegible] dig beurtheilen. Desto offener aber [illegible] ses zu Tage gelegt in seiner natürlichen [illegible] schichte der Religion, und in seinen [illegible] gen über die natürliche Religion, [illegible] leztere Werk erst nach seinem Tode [illegible] Zwar liegt die wahre und eigentliche [illegible]

diesen Schriften auch nicht schlechthin am Tage; vielmehr ist sie durch künstliche Darstellung ziemlich versteckt; indessen ist sie doch für schärfer sehende Augen nicht zu verkennen, und von mehreren Gegnern Hume's auch nicht verkannt worden, wiewohl einige auch zu weit giengen, und ihm eine Denkart beylegten, die er nicht hatte, und die sich zum mindesten aus jenen Schriften nicht erweisen läßt. In der natürlichen Geschichte der Religion forscht Hume ihrem Ursprunge dieser in der menschlichen Natur nach. Er glaubte nicht, daß ein Grundtrieb zur Religion im Menschen existire, weil die Grundtriebe allen Menschen gemein und auf dieselben Objecte gerichtet sind; anstatt daß unter Völkern und selbst unter Individuen so verschiedene und sogar sich widerstreitende Religionsmeynungen obwalten, vielleicht nicht zwey Menschen in Angelegenheiten der Religion mit einander ganz einstimmig denken. Hume läßt daher die Religion aus gewißen secundären Principien entstehen, die durch verschiedene Ursachen und Umstände unterdrückt, verändert und verkehrt werden können, und darin liegt der Grund von der Mannichfaltigkeit der Religionen bey den Völkern, und auch daß es Menschen giebt, die gar keine Religion haben. Nach dieser Voraussetzung bemüht sich Hume jene secundären Principien der Religion aufzufinden, und die Ursachen anzugeben

ben, welche die Wirkungen derselben [illegible]
leiten und modificiren. Nach ihm ist [illegible]
lytheismus in seinen verschiedenen G[illegible]
die erste Religion, auf welche das m[illegible]
Geschlecht verfällt. Der Polytheism[illegible]
nach und nach zum Deismus geläut[illegible]
dieser geht auch wohl wieder in jen[illegible]
Dann zeigt Hume die verschiedenen [illegible]
gen, welche die polytheistischen und [illegible]
Religionen auf die Menschheit hab[illegible]
sehung der Vernunft und der Unver[illegible]
Zweifels und der Ueberzeugung, der [illegible]
und der Intoleranz, des Muth[illegible]
Feigheit. Auf die polytheistischen [illegible]
wird hier ein weit vortheilhafteres [illegible]
fen, als sonst gewöhnlich geschieht. [illegible]
deckt aber Hume auch die unmorali[illegible]
stellungen in den meisten de[illegible]istischen [illegible]
polytheistischen Religionen auf und [illegible]
derblichen Folgen für die Sittlich[illegible]
Art, wie er über den reinen Deism[illegible]
beweist seine Achtung für denselben[illegible]
dert ihn als ein sehr vernünftig[illegible]
und wodurch die Würde des Men[illegible]
als durch irgend ein anderes er[illegible]
Gleichwohl vermißt er den Effect, [illegible]
ses System unter den Menschen her[illegible]
sollte, und daher findet er die [illegible]
selben unter den Menschen, so ge[illegible]
realisirt. Die deistischen Relig[illegible]

und die Gesinnungen und Handlungen der Menschen harmoniren gar nicht mit einander; es findet sich in den religiösen Vorstellungen überhaupt so viel Ungereimtes, daß Hume sich berechtigt glaubte, an einem festen Grunde der Religion in der menschlichen Natur und an ihrem Nutzen überhaupt zu zweifeln. Die Religion hängt mit der Cultur genau zusammen, und leistet doch nicht, was man von ihr erwarten sollte. Hume's natürliche Geschichte der Religion scheint im Ganzen eine bloß philosophisch historische Untersuchung zu seyn, und doch verräth sich auch hier und da ein doctrinaler Zweck desselben in Beziehung auf die Religionsphilosophie selbst. Es ist deßwegen nicht zu verwundern, daß auch die Zeitgenossen des Verfassers nicht recht wußten, was dieser bey seinem Werke beabsichtige, und daß einige sogar dasselbe für verstümmelt hielten. Man darf aber nur mit Hume's Philosophie überhaupt und seiner schriftstellerischen Manier bekant seyn, um sehr bald zu bemerken, das er nur seine Skepsis auf diese Weise verschleyern wollte. Noch offenbarer erhellte diese aus seinen Gesprächen über die natürliche Religion. Schon daß Hume bey seinen Lebzeiten sie zurückgehalten hatte, mußte sie dem Publicum interessanter machen. Man hat den Inhalt derselben atheistisch gefunden; allein das ist er nicht; er ist bloß skeptisch. Den Worten nach

ist

ist Hume hier ein Apologet des De[illegible]
Der Dialog ist mit vieler Kunst durch[illegible]
Hume selbst scheint sich unter der Per[illegible]
Philo verborgen zu haben; dieser ma[illegible]
nem sehr bescheidenen Tone und mit a[illegible]
stande eine Menge Einwürfe gegen die [illegible]
gion; auch die Vertheidiger dieser spr[illegible]
philosophischem Geiste, mit Toleranz und [illegible]
ligkeit. Aber Philo zeigt sich doch [illegible]
dargestellt als den letztern an Talenten, und [illegible]
sichten überlegen, und die Vertheidig[illegible]
Gegner ist nichts weniger als [illegible]
Philo giebt am Ende den Gegnern nach [illegible]
geachtet man nicht sieht, wie er durch [illegible]
gumente überzeugt worden sey, und [illegible]
die Folge, daß seine eigenen Raison[illegible]
desto stärker auf den Leser fortwirk[illegible]
gleich übrigens Philo sich für den [illegible]
erklärt; so giebt er doch den Streit [illegible]
mus und Atheismus für einen bloße[illegible]
streit aus, und leugnet auch, daß [illegible]
mus einen wohlthätigen Einfluß auf [illegible]
ralität habe. Das Resultat des [illegible]
läuft auf Folgendes hinaus: Die [illegible]
freylich dem Menschengeschlechte [illegible]
ganz entbehrlich; betrachtet man [illegible]
phisch ihre Gründe und ihre Wi[illegible]
erheben sich unauflösliche Zweifel dag[illegible]
der Gläubige bildet sich im Grunde [illegible]
mehr zu glauben, als der Zweifle[illegible]

er in diesen Gesprächen Manches schon in
inen frühern Schriften Vorgetragene wieder-
olt; aber sie enthalten doch auch beträchtliche
usätze, und insbesondre sind hier mehrere Be-
eise der natürlichen Theologie, die vorher
icht untersucht waren, in ihrer Schwäche
argestellt. Auch sind manche feine Bemer-
ungen zur Geschichte religiöser Begriffe einge-
streut.

Vergl. Stäudlin's Ideen zur Kritik der christl.
Religion — Ebendess. Geschichte und Geist
des Skepticismus II S. 211.

§. 2035.

Es würde mich zu weit führen, wenn
ch hier auch den Inhalt aller der übrigen ein-
elnen philosophen und politischen Abhandlun-
en Hume's genauer erörtern wollte. Ich
ill also nur die Gegenstände noch angeben,
uf welche sich die wichtigsten derselben bezie-
en, und dann über seine politische Denkart
m Allgemeinen einige Bemerkungen machen.
ie moralischen, literarischen und politischen
ersuche Hume's betrafen auch die Preßfrey-
eit; die Möglichkeit, eine wissenschaftliche Po-
itik zu Stande zu bringen; den Ursprung und
die

die Principien des Gouvernements; die Un-
hängigkeit des Britischen Parlaments;
Britische Constitution; die politischen
teyen in Großbritannien; die bürgerlich
heit; ferner die Würde und die Sch
menschlichen Natur überhaupt; die
des Geschmacks und der Leidenschaft;
glauben und den Enthusiasmus; die
samkeit; den Ursprung und Fortgang
senschaften; die Denkart des Epikur
kers, Platonikers und Skeptikers;
gamie und Ehescheidung; die Sim
Feinheit der Schreibart; die Nation
tere; die Tragödie; die Regel des G
u. w. Alle diese Abhandlungen en
Menge sinnreicher und interessanter
Bemerkungen auf musterhafte Wei
stellt, und verdienen daher gar sehr g
studirt zu werden. Auch die häufig
poxieen, die vorkommen, wenn sie
Beyfall gewinnen, reizen doch durch
teresse und die Wahrscheinlichkeit,
Hume zu geben gewußt hat, zu eine
Prüfung sowohl ihrer selbst, als
brachten Vorstellungsart, die nic
theil für die Wahrheit ist. Di
Denkart, die Hume in jenen
ferne sie politischen Inhalts sind, au
hernach auch in seiner Geschichte Gro
niens äußerte, trägt wie seine ganze P

Charakter der Bescheidenheit und Mäßig-
. Wenigstens hat Hume diese nur selten
leugnet, wozu denn freylich auch sein indo-
tes Temperament sehr viel beytrug. Er
mied gerne die Extreme, und daher auch
t in der theoretischen Philosophie den un-
ingten Skepticismus. Er war dem Des-
, zumal wenn er in Tyranney ausar-
, entschieden abgeneigt, und äusserte diese
Abneigung sehr lebhaft; aber auch von
leidenschaftlichen und ausschweifenden De-
kratismus war er ein Feind, und widersetzte
als Schriftsteller den betrieglichen politi-
Idealen, welche Rousseau u. a. da-
aufstellten. In seinen Urtheilen über die
denen politischen Parteyen in England
sich nicht gleich. Wenigstens findet
zwischen den Urtheilen in seinem Versuche
diesen Gegenstand, und denen, die sei-
Geschichte eingewebt sind, eine auffal-
nde Verschiedenheit. Selbst in den verschie-
nen Ausgaben des letztern Werks ist Man-
s hierin verschieden. So änderte Hume
seiner neuen Ausgabe seiner Geschichte meh-
re Stellen zu Gunsten der Partey der To-
s, da er überhaupt der Whigpartey weni-
er hold war. Es verräth sich diese seine po-
tische Gesinnung sogar in der Art, wie er
ine Vorgänger in der Behandlung der Ge-
schichte und Politik seines Vaterlandes würdigt.

 Die

Die Werke des Rapin Thoyras, Locke,
Sydney "nennt er verächtliche Compositio-
nen", die bloß durch den Einfluß der Whigs
weit mehr erhoben seyen, als sie verdienten,
und die man sehr ungebührlich den besten hi-
storischen Denkmälern des Alterthums [illegible]
setze. Hier sind der Parteygeist und die [illegible]
sucht Hume's gar zu sichtbar. Auch [illegible]
es, daß er, der sonstigen Denkart [illegible]
ten zuwider, und wie man auch außerdem [illegible]
ihm nicht hätte erwarten sollen, dem Hause [illegible]
ner Geschichte zu sehr geschmeichelt habe, [illegible]
freylich sehr versteckt, und nur den [illegible]
nern der englischen Geschichte bemerkbar [illegible]
äußert nehmlich eine besondere Vorliebe [illegible]
das Haus der Stuarte, leugnet einen [illegible]
der dermaligen Freyheit des Englischen [illegible]
schon in der frühern Verfassung und [illegible]
derselben, und sucht diese Freyheit [illegible]
maßen als eine spätere Usurpation dar[illegible]
ein historisches Resultat, das zwar dem [illegible]
schmeichelhaft seyn konte; das aber einen [illegible]
Theil des Englischen Publicums, [illegible]
mentlich die Whigpartey, gegen ihn [illegible]
gen mußte.

§. 2036.

Hume hatte, wie schon oben bemerkt ist, mehrere der vortrefflichsten englischen Philosophen und Schriftstellern zu Freunden, und gewann diese auch für sein System, zum mindesten in gewißen Hauptpuncten, wenn sie gleich auch in andern wiederum von ihm abwichen. Aber er bekam ungleich mehr Gegner. Die namhaftsten und für die Geschichte der Philosophie wichtigsten unter diesen sind Thomas Reid, Beattie, Oswald, und Priestley. Der erste, Professor der Moral zu Glasgow, hat der Philosophie des Hume sehr bedeutende Einwürfe entgegengesetzt, wiewohl sie keineswegs dadurch widerlegt wurde. Er war überhaupt durch Scharfsinn, Witz und schriftstellerisches Talent ein desselben würdiger Gegner. Reid hatte nicht die Absicht, die ältere Philosophie, die Hume durch seinen Skepticismus zerstören wollte, zu vertheidigen; er war vielmehr selbst mit dieser sehr unzufrieden, und behauptete, daß sie dem Skepticismus vorgearbeitet und ihn herbeygeführt habe. Insofern erschien ihm Hume gewißermaßen als gerechtfertigt. Aber dagegen griff er den Skepticismus desselben unmittelbar an. Er statuirte gewiße von der Erfahrung unabhängige Grundwahrheiten in der menschlichen Seele, nach welchen nicht nur jeder Mensch, sondern

 auch

auch die tiefsinnigsten Philosophen raisonn[illegible]
und raisonniren müssen, wenn sie über[illegible]
verständlich raisonniren wollen, so daß mit [illegible]
nen disputirt werden kann. Diese [illegible]
wahrheiten bestimmen die Urtheile des [illegible]
standes gleichsam instinctartig, und ihr [illegible]
griff macht den gemeinen Menschenver[illegible]
(common sense) aus; daher auch Reid [illegible]
Grundwahrheiten schlechtweg principles of [illegible]
mon sense, common notions, selfevi[illegible]
truths nennt. Sobald ein Mensch jene [illegible]
wahrheiten nur versteht, ist er durch ihre [illegible]
tur gezwungen, ihnen beyzupflichten. [illegible]
Vermögen, dieselben zu erkennen, [illegible]
ren und allen Menschen gemein; [illegible]
weder Erziehung noch Kunst erfoderl[illegible]
muß der Verstand sich völlig entwi[illegible]
zur Reife gediehen und von Vorurt[illegible]
freyt seyn. Daher wird auch die E[illegible]
cher Principien allgemein zugegeben; [illegible]
sie leugnete, den müßte man stehen [illegible]
wäre gar nichts mit ihm anzufangen, [illegible]
gar nicht im Stande wäre, ihm etwas [illegible]
weisen. Worüber gestritten wird, ist [illegible]
Aufzählung und Bestimmung der [illegible]
wahrheiten, und ihre Anwendung. [illegible]
zu bemerken, daß Reid zwey Haupt[illegible]
Grundwahrheiten unterscheide, sol[illegible]
wahre und gewiße, und solche, [illegible]
wahrscheinliche Erkentniß führen[illegible]

fol-

ten Art ist z. B. der Satz; Daß zwey Zeu-
n eine Aussage wahrscheinlicher machen, als
iner, wenn übrigens die Zeugen einzeln ein-
der am Werthe gleich sind; eben so der
tonsche Grundsatz der Physik: daß Eigen-
aften, die nach der bisherigen Erfahrung bey
en Körpern und im genauen Verhältniße zur
nge der Materie sich finden, allgemeine
enschaften der Materie seyn müssen. Die
iterien, nach denen sich die Grundwahr-
ten unterscheiden und hervorheben lassen,
folgende: 1) Die Bezweiflung der Grund-
hrheiten kann nie unter den Menschen ge-
werden, und nie sich lange behaupten;
es ist nichts weiter nöthig, als gemeiner
schenverstand und gewöhnliche Einsicht,
die Grundwahrheiten zu erkennen und sich
dem Zweifel los zu machen. Wenn ja
Zweifel daran haftet, so wird die Verwir-
ng in der gesamten Erkentniß, welche dar-
uf erfolgt, sehr bald unausstehlich, und be-
egt uns, jenen zu entfernen. 2) Alle den
rundwahrheiten widersprechende Behauptun-
n werden nicht nur unmittelbar für falsch er-
annt, sondern erscheinen auch als albern und
cherlich. Die Grundwahrheiten können nicht
entlich und direct bewiesen werden; aber sie
rden eben dadurch indirecte bewiesen, daß ihr
gentheil immer eine offenbare Absurdität ist.
esen Kriterien gemäß stellt Reid die Sätze

selbst auf, die er für Grundwahrheiten
wobey er aber vorläufig zugiebt, daß sich
Gattungen derselben nicht ganz genau
scheiden und abtheilen lassen, und daß
ches Ungewiße hierbey übrig bleibt.
Grundsätze sind entweder solche, die zu
oder solche, die nothwendige Wa
begründen. Von der ersten Gattung
diese: Erstlich: Alles ist wirklich,
nerlich im Bewußtseyn wahrgenommen
Zweytens: Alle Gedanken und Empfi
gehören einem Subjecte an, das Ich
Seele heißt. Drittens: Alles ist
gewesen, deßen wir uns deutlich
Das Gedächtniß gewährt eben so
bare Gewißheit, wie das Bewußtseyn
genwärtigen Objects. Viertens:
das Bewußtseyn und die Erinnerung
gehen, bin ich immer dasselbe Ich,
dieselbe Person gewesen. Fünftens
Dinge, die wir mit unsern äußern
deutlich wahrnehmen, sind wirklich
vorhanden, und haben wirklich die Eig
ten, welche wir an ihnen wahrnehmen
liegt in der Natur der Menschen,
das Zeugniß der Sinne ein unbeschrän
trauen setzen, lange vorher ehe sie
Erziehung oder beygebrachte Vors
falsche Meynung bekommen konten.
die Sinne lernen wir unsere Eltern,

um,

[illegible], Freunde und Mitmenschen kennen. Durch
[illegible]en dieselben empfangen wir allen Unterricht.
Das ganze gesellschaftliche Leben beruht auf un-
serm Vertrauen zu der Wahrheit des Sinnen-
zeugnißes. Wer dieses verwirft, isolirt sich in
der Natur der Dinge, steht einsam und
verlassen da, ohne irgend ein Nebengeschöpf
außer ihm. Reid folgert hieraus, daß der
Idealismus ein ungereimtes System sey, weil
er uns unserer Eltern, Verwandten, Freunde
und Mitbürger beraube, unserm Wohlwollen
Objecte entziehe, unserer Vollkommenheit und
Glückseligkeit nachtheilig sey, und stets mit un-
serm Bewußtseyn und Gefühle im Widerstreite
liege. Er macht dem Des Cartes, Male-
branche, Locke, Berkeley den Vorwurf,
daß ihre Philosophie dem gemeinen Menschen-
verstande den Krieg ankündige; daß sie den-
selben aber wohl mit sich selbst entzweye, allein
nicht besiegen könne, weil dieser immer im ge-
wöhnlichen Menschenleben seiner Natur und
seinem Instincte folge, ohne sich Specula-
tionen der Art Preis zu geben. Reid sucht
die Ursache aller der Einwürfe gegen das
wirkliche Daseyn einer materiellen Welt auf-
ser uns in der übertriebenen Erklärungs-
sucht. Diese habe zu dem Grundsatze ver-
führt, daß jeder unmittelbare Gegenstand der
Wahrnehmung nichts anders sey und seyn
könne, als Idee, Copie eines Eindrucks, und

dadurch seyen die Philosophen zuletzt dar[illegible]
hinaus gekommen, daß es gar keine [illegible]
ausser uns, ja nicht einmal Geister ausser [illegible]
sondern bloß Ideen und Eindrücke gebe, [illegible]
ren Grund, wenn er nicht in der Seele [illegible]
seyn soll, doch schlechthin unbekant sey. [illegible]
weitere theoretisch philosophische Untersuchung
Reids dreht sich nun um diesen Punct herum,
nehmlich jenen Grundsatz und die daraus gezo-
gene Folgerung zu bestreiten und zu widerlegen.

§. 2037.

Fortsetzung: Sechstens: Wir haben
gewiße Vorstellungen, die mit dem Glauben
an die Existenz ihrer Objecte unzertrennlich
verbunden sind. Dahin gehören, [illegible]
bemerkt worden, alle Sensationen von gegen-
wärtigen Objecten, und alle deutliche Erinne-
rungen daran. Unsere Einbildungen sind aber
nicht mit einem Glauben an die Wirklichkeit
ihrer Gegenstände verbunden. Dieser Glaube
ist eine Thätigkeit der Seele, die weiter nicht
erklärt werden kann und erklärt zu werden
braucht. Er ist ein in unserer Natur gegrün-
detes Factum, und es ist ungereimt, für [illegible]
oder dawider zu streiten, weil in dem [illegible]
Glaube dadurch weder gewißer, noch [illegible]
gewiß wird. Siebentens: Der [illegible]

[illegible]

eine gewisse Selbstthätigkeit, eine Gewalt über seine Handlungen und Willensbestimmungen; denn ohne diese wäre keine Moralität möglich, deren Daseyn doch nicht abgeleugnet werden kann. Der Begriff eines thätigen Vermögens oder einer Kraft läßt sich zwar weder aus den Wahrnehmungen der äußern Sinne, noch aus dem innern Sinne oder dem Selbstbewußtseyn erklären, und darum wurde er vom Hume ganz abgeleugnet. Allein hier wird wiederum, wie beym Idealismus, der Hypothese das Factum aufgeopfert; denn der Begriff von Kraft ist einmal in unserm Bewußtseyn als Thatsache gegeben, und zeigt sich auf mannichfaltige Weise. Achtens: Was unser Verstand vollständig und deutlich erkennt, und als wahr oder falsch unterscheidet, ist es auch wirklich. Wer dies leugnet oder bezweifelt, mit dem ist gar nicht zu disputiren, weil sich ihm gar nichts als wahr oder falsch beweisen läßt. Unser Verstand ist das einzige Vermögen, durch welches wir zu urtheilen und zu denken im Stande sind. Reid bemerkt hierbey, daß man die Grundsätze des Verstandes lange anwenden könne, ohne sich ihrer insbesondre mit Deutlichkeit bewußt zu seyn, und daß sie überhaupt mehr in der Anwendung auf einzelne Fälle zum Beyfalle zwingen, als in ihrer Allgemeinheit gedacht. Neuntens: Wir sind durch unsere Natur gezwungen, an ein-

 em-

empfindendes und denkendes Wesen in
und auch in Anderen, zu glauben, bey
wir dieselben Aeusserungen antreffen, die
bey uns selbst wahrnehmen. Nun neh
wir aber lebendige und verständige Neb
schöpfe um uns wahr. Kleine Kinder
nen diese für das, was sie sind, noch
sie Folgerungen aus Grundsätzen zieh
nen, und die Ueberzeugung der Erw
wird durch kein Raisonnement weder
noch vermindert. Würde auch ein V
schlüß zum Grunde der Ueberzeugung
men, so könte es kein anderer seyn, als
welcher auch das Daseyn Gottes bewei
lich, wo Merkmale und Aeusserungen
benskraft und Verstand sind, da müsse
wiewohl unsichtbar, Lebenskraft und
existiren. Das Daseyn Gottes wird
der Sphäre der Vernunftschlüße eben
erkannt, wie das Daseyn lebendiger
nünftiger Wesen ausser uns überhaupt.
tens: Die Gesichtszüge, der Ausdruck
Sinnen, und andere Aeusserungen des
sind Zeichen von Gedanken und Nei
Auch dies ist dem R. eine Grund
Er schließt auf ein besonderes natürli
fühl im Menschen, das den Zusam
des Aeussern und Innern wahrnim
tens: Man muß dem menschlichen
in Sachen der Erfahrung, und wo

Beurtheilung ankomt, auch dem Urtheile Anderer trauen. Auch diese Grundwahrheit bestimt die Menschen weit früher, als Erfahrung oder Vernunftschlüße sie hätten darauf leiten können. Im Gegentheile, so wie die letztern entstehn, erwächt Mistrauen gegen die erstere. Zwölftens: Manche willkührliche Handlungen der Menschen lassen sich mit hoher Wahrscheinlichkeit vorhersehen und erwarten. Ueberhaupt wird unter ähnlichen Umständen dasselbe erwartet, was schon sonst unter diesen Umständen erfolgt ist. Dies ist ein Grundsaz, nach welchen alle Menschen urtheilen und handeln, ohne nach dem Grunde desselben auch nur zu fragen. Reid behauptet übrigens nicht, daß mit den erwähnten alle Grundsätze erschöpft seyen, wodurch zufällige Wahrheiten begründet werden.

§. 2038.

Fortsetzung: Nunmehro bestimt Reid die Principien für die nothwendigen Wahrheiten. Er theilt diese in verschiedene Classen nach den verschiedenen Wissenschaften, zu welchen sie gehören. So führt er mathematische, ästhetische, moralische, logische, grammatische Sätze an, die ihm Grundwahrheiten zu seyn schei-

scheinen. Logische sind z. B: Ein Satz kann nicht zugleich wahr und falsch seyn. — Ein Irrthum ist nicht möglich ohne ein Urtheil u. dgl. Am längsten verweilt er bey den metaphysischen Grundwahrheiten, sofern diese von Hume am meisten angefochten waren. Nämlich: Es giebt Substanzen oder Subjekte, denen die Eigenschaften wirklich zukommen, welche wir an ihnen wahrnehmen, und zwar körperliche und geistige Substanzen. Die sinnlichen äußern und innern Vorstellungen enthalten freylich eine solche Substanz nicht; aber dies beweist nur, daß der menschliche Verstand und die menschliche Erkentniß mehr Umfang haben, als in gewißen Systemen der Philosophie angenommen wird, und als sich in der äußern und innern Empfindung zu erkennen giebt. Zweytens: Was wirklich wird, muß eine Ursache haben, die es hervorbrachte. Diesen Satz als eine nothwendige Grundwahrheit darzuthun, giebt sich R. besonders Mühe. Aus der Erfahrung kann er nicht so bewiesen werden, wie er angenommen wird und werden muß. Denn A: Er gehört nicht zu den zufälligen, sondern zu den nothwendigen Wahrheiten. Er sagt nicht bloß aus, daß nichts ohne Ursache geschehe, sondern auch, daß nichts ohne Ursache geschehen könne. Die Erfahrung kann allgemeine Grundsätze nur wahrscheinlich machen. Niemand aber

s den Grundsatz der Causalität für bloß
hrscheinlich gehalten, und ihn mit andern
meinen empirischen Sätzen zu Einer Classe
chnet; C: Die Erfahrung kann auch den
ndsatz nicht in uns erzeugen, weil wir von
meisten Naturereignißen, die wir beobach-
s die Ursachen nicht wissen, und die Caussa-
auch kein Gegenstand der Empfindung ist.
s wir von Kraft und Thätigkeit empfinden,
unsre eigene innere, und diese berechtigt
nicht zu einer so allgemeinen Schlußfolge.
rum wird aber gleichwohl der Satz der
salität als nothwendige Grundwahr-
gelten müssen? Reid antwortet: Weil
llgemein anerkannt und befolgt wird,
sich die Nothwendigkeit desselben aus kei-
andern Grunde herleiten läßt. Wie kann
nur nach dem Grunde des Satzes vom
nde fragen, da es eben Grundsatz des
schlichen Verstandes ist, daß nichts ohne
ind geschieht? Aus dem Satze der Caussa-
folgert R. wiederum als eine Grundwahr-
, daß dasjenige, was die Merkmale des
kes einer verständigen Ursache an sich trägt,
eine verständige Ursache haben müsse. So
gegen den theoretischen Skepticismus des
ne, so argumentirte Reid auch gegen das
diesem aufgestellte Moralprincip, das mo-
che Gefühl, als einen besondern Instinct
er menschlichen Natur, und gegen die Be-
haup-

hauptung, daß die Vernunft kein Princip unserer Handlungen, sondern nur die Dienerin unserer Neigungen und Leidenschaften seyn könne. Sein Hauptgrund hiergegen war, daß unter den mannichfaltigen Zwecken der menschlichen Handlungen auch solche sind, von denen wir ohne Vernunft uns gar nicht einmal einen Begriff zu machen vermögen; die aber, wenn sie von uns begriffen worden sind, nach unserer Natur nicht bloß ein Princip des Handelns, sondern ein leitendes und herschendes Princip desselben werden, und welchem alle übrigen pathologischen Principien untergeordnet sind und seyn sollen. Dergleichen Begriffe von Zwecken, welche das Thun und Lassen bestimmen, nennt R. Vernunftprincipien (rational principles), weil sie nur in vernünftigen Wesen vorhanden seyn können, und weil man von jeher das Handeln nach denselben für ein vernunftmäßiges Handeln gehalten und so genannt hat. Die Zwecke der menschlichen Handlungen, welche hier gemeynt werden, sind vornehmlich: A Dasjenige was gut für uns in Beziehung auf das Ganze ist; B: Dasjenige, was unsere Pflicht zu seyn scheint. R. nahm also gewißermaßen ein zwiefaches Moralprincip an, ein objectives materiales, Vollkommenheit des Ganzen, und ein subjectives formales, Begriff einer Pflicht. Beyde Principien werden in seinem Systeme durch einander bestimmt.

[illegible] sich nicht sagen läßt, welches von beyden [illegible] oberste und entscheidende sey.

Es war sehr natürlich, daß die Philosophen, da die bisherigen Versuche in der höhern Speculation zum Skepticismus führten, und dieser sich doch mit der Erfahrung im gemeinen Leben durchaus nicht vertrug, einmal überhaupt die höhere Speculation als eine Uebertreibung der Wißbegierde verwarfen, und in dem gemeinen Menschensinne und Menschenverstande, der im gewöhnlichen Leben die Regeln des Urtheilens und des Handelns an die Hand giebt, eine Schutzwehr sowohl gegen die höhere Speculation, als gegen ihr Resultat, den Skepticismus, zu finden glaubten. Es schien, daß auf diese Weise allein die Philosophie sich mit dem wirklichen Leben aussöhnen und in Harmonie bringen lasse. Daher läßt es sich auch erklären, daß die bedeutendsten Gegner Hume's, da Reid einmal diese Richtung gezeigt hatte, eben derselben folgten. Inzwischen wurde doch die Sache des philosophischen Dogmatismus, namentlich des empirischen Realismus, auf keine Weise gebessert.

Zuvörderst Reid's Philosophie hat mehrere wesentliche Mängel, durch welche sich die Skepsis des Hume nach wie vor behauptete. Ein Hauptmangel war das Unbestimmte und Schwankende in seinem Begriffe einer Grundwahrheit selbst, welches auch verursachte,

sachte, daß er viele Sätze als Grundwahr-heiten annahm, die nichts weniger als das sind, und die ihm selbst bey einer unbefangenen Prüfung nach festen Kriterien als abgeleitete Sätze, oder gar als einseitige falsche Sätze hätten erscheinen müssen. Nach Reid ist eine Grundwahrheit eine solche, nach welcher der gemeine Menschenverstand raisonnirt und handelt, ehe er noch Erfahrungen gehabt hat, aus welchen er dieselbe hätte abstrahiren können, der er sich deßwegen oft, ja in den meisten Fällen, nicht deutlich bewußt ist, und die instinctartig wirkt. Von diesem Begriffe einer Grundwahrheit war die natürliche Folge, daß in Ansehung vieler Sätze immer streitig blieb, ob sie wirklich Principien des angebohrnen Menschenverstandes, oder Resultate der Reflexion über die Erfahrung sind. Wirklich läßt sich bey den meisten von ihm angenommenen Grundsätzen des gemeinen Menschenverstandes das Letztere beweisen; und so bleibt der Humesche Skepticismus unwiderlegt.

Der strenge und einzige sichere Begriff von einer Grundwahrheit ist, wie Jeder, der ei-ner vortrefflichen Kritik des [illegible] Systems der theoretischen Philosophie (Philos. Bibl. B. I S. 54) erinnert, [illegible] ein Urtheil sey, welches aus den [illegible] Vorstellungen vom Subject und [illegible] nothwendig entsteht. Demnach [illegible] Sätze sind Grundwahrheiten, wenn die Begriffe gar nicht anders als [illegible] [illegible]

gehenen Verhältnisse denken lassen; z. B. Jeder Triangel hat drey Seiten. Erfahrungssätze sind Grundwahrheiten, wenn sie bloß ein Gefühl und nichts weiter aussagen z. B. Ich denke; Ich empfinde; Ich will u. dgl. Daß alle Menschen einer verstorbenen oder lebenden Generation einem Satze beypflichteten oder noch beypflichten, was Reid zu einer Grundwahrheit fodert, und was bey ihm das Kriterium ihrer Erkennbarkeit und Gültigkeit ist, ist ein wenn auch nicht schlechthin irriges, doch triegliches und zufälliges Kriterium. Es hat Sätze gegeben und giebt deren, in denen die gesamte cultivirte Menschheit einmal zusammenstimte, oder der große Haufen unter uns noch gegenwärtig zusammenstimt, und die dennoch nicht nur nicht nothwendig gültig, sondern sogar offenbar falsch sind. Das ganze Alterthum hat geglaubt, etwa die Pythagoreer und den Aristarch von Samos ausgenommen, daß die Sonne sich um die Erde bewege, und dennoch war diese Meynung irrig. Nothwendige und allgemeingültige Wahrheiten müssen, sobald sie richtig verstanden werden, auch allgemeingeltend werden können; aber allgemeingeltende Sätze sind darum noch nicht allgemeingültig, weil sie allgemeingeltend sind. Nicht minder trieglich sind auch die übrigen von Reid angenommenen Kriterien der Grundwahrheiten.

Was nun die Sätze selbst betrifft, die R. [illegible]
als Grundwahrheiten aufstellt, so läßt sich da-
gegen die meisten derselben, sofern sie die-
sen Charakter haben sollen, Mehrers vor-
bringen, weshalb ihnen dieser Charakter
abgesprochen werden muß. So drücken die
Grundwahrheiten, auf welchen nach R. die
wirkliche Existenz der Körperwelt ausser uns
beruht, nichts weiter aus, als daß Gegen-
stände von der und der Beschaffenheit ausser
uns zu seyn scheinen. Der gemeine Men-
schenverstand wird zwar hierdurch zu dem
Schluße bestimt, daß wirklich Gegenstände
ausser uns und von uns unabhängig [illegible]
ren, und wird äusserst befremdet [illegible]
ihm Philosophen diese Vorstellung [illegible]
tig machen wollen. Allein der [illegible]
wird doch auf diesem Wege nicht [illegible]
und das müßte der gemeine Men[illegible]
stand bewirken, wenn er mit Recht [illegible]
kentnißquelle einer wissenschaftlichen [illegible]
sophie sollte erhoben werden kön[illegible]
die Wißbegierde zu überspannt [illegible]
wird zugestanden: allein es ist [illegible]
wo die Grenze der Ueberspannung [illegible]
und wo sie in Erklärungssucht [illegible]
Wenn die philosophirende Vernunft [illegible]
in ihren Forschungen geht, als sie [illegible]
eigene Natur zu geben genöthigt [illegible]
verdient dies keinen Tadel, [illegible]
Erklärungssucht heißen; und in [illegible]
genden Falle noch weniger ein [illegible]
gegen den Idealismus abgeben. [illegible]
weitläufigern Kritik des Reidischen [illegible]
ist hier nicht der Ort. Auch [illegible]

der Moralprincipien hat sich R. noch nicht zur richtigen Einsicht erhoben, wiewohl seine Einwendungen gegen die Humesche Hypothese vom moralischen Gefühle zum Theile sehr wahr und treffend sind.

[illegible]

Bey Reid war es hauptsächlich eigene philosophische Ueberzeugung, die ihn als Gegner der Systeme seiner Vorgänger, und des [illegible] des Humischen Skepticismus auftreten ließ. Aber bey einem andern berühmten [illegible] des letztern kam auch noch eine persönliche Feindschaft gegen den Urheber desselben hinzu, die dieser in seinem [illegible] bey seinem Urtheile über seine Widersacher [illegible] erwiederte [illegible] ich schon oben vorläufig erwähnt [illegible] Beattie, Professor der Moral zu [illegible], und hernach der Logik und Metaphysik auf der Universität zu Aberdeen, war [illegible] der Besetzung der Lehrstelle der Moral zu [illegible] vorgezogen worden, und dieser Umstand mag wohl am meisten beygetragen haben, die gegenseitige Animosität beyder Männer zu erzeugen, die auch auf den Ton, in welchem der erstere gegen den Andern raisonnirt, eingewirkt hat.

hat. Beattie war ein heftiger fast intole-
ter Eiferer für die Religion, und die
dieser war es vornehmlich, die er gegen
zu vertheidigen suchte, und in Beziehung
welche er die Philosophie derselben als
lich darstellte. Seine Vorstellungsart
scheidet sich ihrem wesentlichen Charakter
von der des Reid sehr wenig. In
nimt er mit Reid einen gemeinen
schenverstand (common sense) an,
welchen die Principien der Gewißheit
würden. Er erklärt ihn als
des menschlichen Geistes, welches
erkennt oder Glauben begründet,
progressive Argumentation, sondern
unmittelbaren, instinctartigen und
lichen Triebe, der nicht aus der
Gewohnheit, lediglich aus der Na
geht, und unabhängig auf
einem Gesetze gemäß, sobald
sich darstellt, daher nicht eigen
Sinn genannt wird, weil er
aller Menschen, zum mindesten
ihren Urtheilen und Handlungen
gemeine Menschenverstand ist eine
Natur; er kann nicht durch
werden, wo er fehlt; er
Reife fast ohne Zuthun des Men
wie dieses bey andern Instincten
menschlichen Natur der Fall ist

mangelt an dem Menschenverstande gebricht, so kann man ihn wohl gewiße Principien lehren und glauben machen; aber die besondere Empfindung, die mit der Ausübung jenes Vermögens verbunden ist, kann nicht in ihm erzeugt werden. Für einen solchen Kopf ist Gelehrsamkeit möglich, sofern sie auf dem Gedächtniße beruht, ja sogar Genie bis zu einem gewißen Grade; aber das, was das Wesen des Menschenverstandes ausmacht, ist nicht in ihm hervorzubringen. Dem Zeugniße der Sinne räumt Beattie noch ungleich mehr Glaubwürdigkeit zu, als Reid. Es giebt uns über das Daseyn und die Eigenschaften der Aussendinge eben die Gewißheit, die uns irgend eine Demonstration geben könte, oder die wir von unserer eigenen Existenz haben. Das Zeugniß der Sinne kann freylich triegen, wenn die Organe verderbt sind, oder die Objecte durch verfälschende Media sich darbieten; aber in Sachen von Wichtigkeit, meynt Beattie, werden wir doch niemals dadurch betrogen. Es kann sich auch wohl ereignen, daß das Zeugniß des einen Sinnes dem des andern widerspricht; inzwischen lehrt uns auch hier ein Instinct, welchem Zeugniße wir vorzüglich zu trauen haben. So urtheilen wir von der Größe durch die Sinne des Gesichts und des Gefühls. Wir müssen also in Hinsicht auf Größe entweder unserm Gesichte, oder unserm

Gefühle, oder beyden, oder keinem von [illegible]
Sinnen Glauben beymessen. Keinem zu [illegible]
ben ist unmöglich. Glauben wir [illegible]
werden wir in Widerspruch mit uns [illegible]
rathen. Es ist also Instinct, und nicht [illegible]
nunft, was uns bewegt, unsern [illegible]
trauen. Auch gegen den Berkleysch[illegible]
lismus beruft sich Beattie bloß auf [illegible]
spruch des gemeinen Menschensinnes. [illegible]
Manche gekannt, sagt er, die Berkle[illegible]
gumente nicht zu widerlegen wußten, [illegible]
Einen, der an seine Lehre wirklich [illegible]
hätte. Durch diese Lehre werden die [illegible]
Principien des Menschenverstandes [illegible]
und trieglich; und wenn sich [illegible]
mand durch sie blenden läßt, so [illegible]
anders als Leichtgläubigkeit und Sch[illegible]
oder ein allgemeiner Skepticismus [illegible]
davon seyn, wodurch Wissenschaf[illegible]
gend vernichtet und das Interesse [illegible]
lichen Gesellschaft zerstört wird. [illegible]
meine Menschenverstand nach [illegible]
Princip aller menschlichen Erkenntniß [illegible]
eben derselbe auch die Quelle aller [illegible]
Principien. Es beruht auf ihm [illegible]
der moralischen Freyheit, das [illegible]
die Hoffnung eines künftigen [illegible]
dieser das Fundament der Religion [illegible]
Raisonnements bestehn hier mehr [illegible]
tionen, als in philosophischen [illegible]

be-

beweist er die Regel der Sittlichkeit aus dem common sense auf folgende Art. Der Mensch glaubt, unter gewißen Umständen ein gewißes Betragen beobachten zu sollen, weil ein Begriff von Pflicht in ihm entsteht, wenn er sein zu beobachtendes Betragen in Hinsicht auf jene Umstände erwägt. Man soll dankbar seyn für eine empfangene Wohlthat. Warum? Weil das Gewissen dies fodert. Aber woher weiß man, daß man thun solle, was das Gewissen uns zu thun auferlegt? Hiervon können wir weiter keine Gründe angeben, als daß wir fühlen, es sey unsere Pflicht, so zu handeln, und die Untersuchung muß hier stehn bleiben, weil sie, auch wenn sie weiter fortgeführt wird, doch auf diesen Punct zurück komt. Man sieht, wie nahe Beattie's Moralprincip mit dem Humeschen verwandt ist. Eben so mag der Skeptiker und Lästerer noch so viel über die Religion spötteln; der fromme Mann weiß durch eine Evidenz, die zu erhaben ist, als daß jener sie zu begreifen vermöchte, daß seine religiösen Gesinnungen nicht zwecklos sind, und seine Hoffnungen nicht getäuscht werden. Jene Evidenz ist für jeden gesunden Verstand völlig genugthuend; für ein zartfühlendes demüthiges Herz ist sie überwältigend, unwiderstehlich und göttlich.

§. 2040.

Was Reid und Beattie nur
gethan hatten, den gemeinen Mensch
als Schutzwehr für die Religion
chen; das machte sich Thomas
ein schottischer Geistlicher, in einem
Werke zum Hauptzwecke. Er sch
nicht bloß auf die natürliche Re
sondern wurde auch Apologet de
thums und selbst mancher ihm e
ver Religionsdogmen. Für diese
wickelte er die Theorie seiner M
von manchen Seiten mehr,
sonderlich dabey gewinnt; so w
durch seinen heftigen declamat
mehr blendet als überzeugt. D
die er in seinem Werke ausge
folgende: Erstlich: Die Mens
sächlich die Gelehrten haben v
gefehlt, daß sie den natürliche
stand vernachlässigten oder g
daher die Wahrheiten, die ihm
gen, übersahen und verkannten
subtilen Speculationen über G
mit dem Interesse des Mensch
entfernter Verbindung stehn, be
geschah dies bey den griechischen
bey den christlichen Theologen,
den neuern Weltweisen, die s

Skepticismus und Unglauben verloren haben. Demnach ist nichts übrig, als die subtile Speculation aufzugeben, und zu den Aussprüchen des gesunden Menschenverstandes seine Zuflucht zu nehmen, wenn man nicht allen Glauben an die Grundwahrheiten der menschlichen Erkentniß vernichten, und auf alle Principien des Handelns, d. i. auf Sittlichkeit und Religion überhaupt, Verzicht thun will. Dieses Urtheil über die Vernachläſſigung des gemeinen Menschenverstandes von Seiten der neuern Philosophen, und die Folgen derselben, sucht Oswald ausführlich aus dem Charakter der neuern philosophischen Systeme selbst zu bestätigen. Locke bestritt die Existenz angebohrner Ideen, aber die Resultate seiner Philosophie erschüttern die Grundwahrheiten der Tugend und der Religion; sie führen zum Materialismus und Fatalismus. Clarke u. a. verschwendeten ihr Talent zur philosophischen Demonstration, um das Daseyn Gottes zu beweisen: eine Wahrheit, welche die ganze Natur im Großen wie im Kleinen predigt, und die also auch schon ein aufmerksamer unbefangener Blick auf diese lehren kann. Berkeley u. a. betrachteten den Menschen bloß als Intelligenz, und nahmen auf seine empfindende körperliche Natur fast gar keine Rücksicht. Hume und seine Anhänger analysirten lieber die natürlichen Empfindungen des Menschengeschlechts,

z. B. den Glauben, auf die subtilste [illegible]
künstlichste Art, als daß sie einen beso[illegible]
Sinn dafür in der menschlichen Natur [illegible]
annehmen sollen. Der sogenannte mor[illegible]
Sinn, welchen Hume statuirte, so w[illegible]
Sinn für Harmonie und Schönheit, sind [illegible]
weiter als Theile des natürlichen mensch[illegible]
Gemeinsinnes (common sense) über[illegible]
Dieser Gemeinsinn bestimt die ersten [illegible]
wahrheiten der Erkentniß und des [illegible]
mit eben der unzweifelhaften Gewißheit, [illegible]
mit die äußern Sinnesorgane uns [illegible]
Existenz und Beschaffenheiten der Außen[illegible]
belehren. Zu den Wahrheiten, wovon [illegible]
der gemeine Menschensinn uns überzeu[illegible]
hören auch die Wahrheiten der [illegible]
Religion, obgleich die Menschen [illegible]
achten, weil sie einen sonderbaren [illegible]
das lieber in der Ferne zu suchen, [illegible]
der Nähe, in ihrem natürlichen [illegible]
reist einer ruhigen Aufmerksamkeit [illegible]
ren. Zweytens: Die Wahrheiten, [illegible]
der gemeine Menschenverstand [illegible]
erkennt und autorisirt, lassen sich [illegible]
übrigen unterscheiden und hervor[illegible]
sind durch sich selbst evident; [illegible]
ihre Evidenz von andern Wahrheiten [illegible]
jene bezweifelt, ist entweder wahnsinnig [illegible]
ein Thor. Daß die Menschen in [illegible]
nungen so sehr von einander ab[illegible]

[illegible] Argument gegen die Existenz eines gemeinsamen natürlichen Menschenverstandes ab. Dieser kann durch eine fehlerhafte Art der Erziehung und des Unterrichts, durch Vorurtheile und Leidenschaften, verstimt und unterdrückt, aber nie ganz, zum mindesten nicht [illegible] der Majorität des Menschengeschlechts, vernichtet werden. Der gemeine Menschensinn [neigt] sich immer zur Wahrheit hin; die gemeine Meynung aber kann irren; und es enthält [daher] keinesweges einen Widerspruch, von der gemeinen Meynung an den gemeinen Menschensinn zu appelliren. Gegen den [Un]gläubigen und den Skeptiker aus philosophischen Gründen zu argumentiren, ist unnütz [und] sogar schädlich; man kann nichts bessers [thun], als sie die Grundwahrheiten in ihrer [eig]enen Evidenz anschauen lassen. — Drittens: Es giebt Wahrheiten, die wir geradezu auf Autorität der Vernunft als Ariome annehmen müssen, wenn wir uns nicht der Unvernunft schuldig machen wollen. Eben deßwegen dürfen wir auch nicht weiter nach dem Grunde jener Wahrheiten fragen. Der Philosoph erkennt und befolgt sie als Grundwahrheiten, wie der große Haufen thut, wo nicht in der höhern Speculation, doch gewiß in der Praxis des gemeinen Lebens. Viertens: Die Existenz Gottes muß schlechthin als Thatsache geglaubt werden, die über alles Raisonne-

sonnement, über allen Zweifel erhaben ist. die Verfasser der heiligen Bücher bewei[illegible] nicht; sie setzen sie als gar keines Bewei[illegible] dürftig voraus. Die Himmel verkün[illegible] Ehre Gottes. Der Unsichtbare wird [illegible] in seinen Werken. Die heiligen Schrif[illegible] fordern nur, daß der Mensch seine [illegible] öffne, um die Fülle der göttlichen [illegible] Weisheit und Güte anzuschauen, [illegible] ten, da keine Einbildungskraft sie zu [illegible] und kein Verstand sie zu ergründen [illegible] Sie erklären es für Thorheit, daß [illegible] cher das Auge und das Ohr gemacht [illegible] selbst sollte sehen und hören können [illegible] wurden die Herzen der Menschen [illegible] durch andere, die sich einen höhern [illegible] Verstand zutrauten. Aber die [illegible] schämte die Weisheit der Welt, [illegible] tete eine Zahl ungelehrter M[illegible] Wahrheiten bekant zu machen, [illegible] Haufen übersah, und worüber un[illegible] lehrten gestritten wurde; die aber, [illegible] sie kennen lernte, sich auch nach [illegible] Prüfung allen Menschen von [illegible] nunft und reinem Gewissen als [illegible] len. Die Theologen und Phi[illegible] die Pflicht, das System dieser Wa[illegible] seinem vollen Lichte darzustellen, [illegible] durch die Achtung und Aufmerk[illegible] den Menschen zu gewinnen, die ihm [illegible]

Wenn sie dies thun, wird ihr Bemühen mit den wohlthätigsten Erfolge gekrönt werden; wer etwas beweisen wollen, was an sich evident ist, kann keinen Nutzen, sondern nur Schaden hervorbringen; es veranlaßt bey den Zweiflern erst Fragen, Zweifel, Spöttereyen, an welche ohne jene übel angebrachte Vertheidigung nicht gedacht worden wäre. Fünftens: Was durch den analogischen Beweis für das Daseyn Gottes gewonnen wird, besteht darin, daß die Behauptung des Gegentheils als desto ungereimter erscheint. Die Harmonie des Weltalls wird jedem Menschen von gesundem Verstande die Eigenschaften Gottes darthun; er wird auch nicht mehr als Einen Gott annehmen, so lange er nicht entscheidende Gründe für das Daseyn mehrer Götter hat. Ueber Gottes Eigenschaften zu streiten, zeigt Unverstand oder ein verkehrtes Herz. Die Güte und die Gerechtigkeit Gottes liegen so offenbar am Tage, daß ein Zweifel daran unmöglich zu entschuldigen ist. Es läßt sich durchaus nicht begreifen, daß das allervollkommenste Wesen etwas Böses, und nicht vielmehr immer das Gute thun sollte, was weise und recht ist. Man frage das Gefühl derer, die sich noch einer Pflicht gegen Eltern, Wohlthäter, Regenten bewußt sind, und die Schuld solcher Menschen wird auffallen, die ihre Pflicht gegen eine Gottheit ableugnen. Sechstens:

Die

Die heilige Schrift stellt uns die Sch[illegible]
der Welt auf eine Art dar, die jedem ver[illegible]
tigen Menschen die annehmlichste ist, und [illegible]
bey zugleich Gottes Erhaltung der Welt [illegible]
Fürsorge für dieselbe sich offenbart. [illegible]
gemeinen Gesetze können ihren Fortgang [illegible]
und dennoch können besondre Veranstalt[illegible]
der Vorsehung statt finden. Freylich [illegible]
Plan Gottes bey der Schöpfung nicht [illegible]
schauen; es bleiben hier viele für [illegible]
Wesen unerforschliche Geheimnisse [illegible]
das ist doch für uns klar, daß alle [illegible]
weiseste angeordnet sind, und [illegible]
unserer Glückseligkeit und Tugend [illegible]
zwecke haben. Jeder Mensch [illegible]
als das Vortrefflichste; dieselb[illegible]
Zweck der göttlichen Weltregier[illegible]
dieses einsieht, weiß von dem [illegible]
bey der Weltschöpfung und Vor[illegible]
wie er davon zu wissen nöthig [illegible]
rens. So wie es Unsinn [illegible]
Gottes bezweifeln zu wollen, [illegible]
minder Unsinn, an der Moral[illegible]
Nicht nur hat Jeder ein G[illegible]
und Bösen, sondern Jeder [illegible]
Hochachtung für das, was re[illegible]
gut ist. Je schwerer dem M[illegible]
übung der Tugend wird, ein [illegible]
Verdienst messen wir ihm bey. [illegible]
hat auch ein Gewissen, das [illegible]

[illegible] Gefühle überhaupt verschieden ist. Es [illegible] in der Anwendung dieses Gefühls auf [illegible] Handlungen. Das moralische Gefühl [illegible] in Jemandem vorhanden seyn ohne das Gewissen. Jemand kann jenes sehr verfeinert haben; er findet ein Wohlgefallen an edlen Handlungen, ohne es auf sein eigenes Handeln [illegible]. Das Gewissen zeugt, daß wir [illegible] Verbindlichkeit erfüllt oder verletzt [illegible]. Es ist kein Gesetzgeber; aber ein un[illegible] Richter, der das Gesetz voraussetzt. Die Autorität des Richterstuhls des Gewissens [illegible] Niemand ableugnen, und eben so wenig [illegible] demselben ganz entziehen. Gott führt [illegible] Gewissen seine moralische Regierung [illegible] Menschen. Wir können das Gewissen [illegible]en und beherrschen, wie unsre übrigen [illegible]; es hat etwas Unwillkührliches. Da [illegible] wir nun vermöge des gemeinen Menschensinnes uns der Pflicht bewußt sind, und ein Gewissen haben, so ist auch der Glaube an ein zukünftiges Gericht dem gemeinen Menschensinne gemäß. Anstatt über die Möglichkeit, über die Art und Weise desselben zu [illegible], was thöricht ist, sollen wir uns beständig darauf vorbereiten.

[illegible]

*) Die hierher gehörigen Schriften Reid's, Beattie's und Oswald's sind schon in der Literatur zu diesem Abschnitte angezeigt, [illegible]

den

e) den: Vgl. Stäudlin's Geist und Geschichte des Skepticis. II, 227. ff.

§. 1041.

Obwohl die skeptische Philosoph[illegible] Hume, als die ihr entgegengesetz[illegible] bisher erwähnten Schriftsteller, [illegible] von Joseph Priestley, einem [illegible] Birmingham in der Grafschaft [illegible] gegenwärtig in Nordamerica leb[illegible] nen zahlreichen Schriften ist diese[illegible] Philosophie die interessanteste [illegible] welche auf diesen Zweck gericht[illegible] ley ist weder Apologet des Hume [illegible] Gegner; sondern er wollte [illegible] daß weder der Skepticismus [illegible] begründet sey, noch auch dur[illegible] vom gemeinen Menschenverstand[illegible] stinctartigen Principien der [illegible] Handelns das philosophische [illegible] lich befriedigt werde. Er [illegible] mehr zur skeptischen Philoso[illegible] mit den Modificationen, [illegible] Hartley's Untersuchungen bekommen [illegible] Mit Rechte erinnerte er im Allgemeinen [illegible] Reid, daß durch die von diesem [illegible] menen instinctartigen Principien [illegible]

[illegible] in der menschlichen Natur gar nichts [illegible]klärt werde, weil sie doch eigentlich bloße [qu]alitates occultae seyen. Selbst der Glaube [an] eine äußere objective Welt geht nicht aus [ei]nem Grundtriebe hervor; er ist bloß eine [w]ahrscheinliche Meynung und findet sich nicht [b]ey Kindern, sondern entsteht erst, nachdem [m]an angefangen hat, den unmittelbaren In[h]alt der Vorstellungen von äußern Objecten [zu un]terscheiden. Der Idealismus ist an und [für sich ei]ne sehr einfache wohl zusammenhan[gend]e Hypothese, die, wenn man sie unbefan[gen er]wägt, gar nicht so ungereimt und für [den ge]meinen Menschenverstand empörend ist, [als] sie angegeben wird. Durch das Reid[sche] System wird alle Verbindung unter den [verschie]denen Phänomenen, Kräften und Wir[kungen] der Seele, aufgehoben, und an die [Ste]lle derselben eine Menge unabhängiger, [wi]llkührlicher Instincte, als Principien gesetzt. [G]egen diese hat der Skepticismus ein um so [le]ichteres Spiel, und die Theorie vom gemeinen [M]enschenverstande, die dem Skepticismus ent[ge]genarbeiten will, trägt also indirecte dazu [be]i, ihn noch mehr zu befestigen und zu [beg]ünstigen. Alle weitere philosophische Untersu[chu]ng wird durch jene Theorie abgeschnitten, [die] gleichwohl selbst auf nichts wie auf Macht[spr]üchen beruht, deren Autorität der Skeptiker nicht anerkennt und anzuerkennen braucht.

Instincte, durch die der Glaube an
dinge bewirkt werde. Bloß weil s
den Vorstellungen als solchen und
jecten keine Aehnlichkeit findet; wei
wendige Verbindung zwischen den G
gen und ihren Gegenständen als
und Ursachen nicht demonstrirt we
wird diese ganze Schlußart verwor
hat aber gerade so viel für sich, al
von den Instincten, und ist der n
Natur weit angemessener und weit
scher, als diese Zweytens: Die
setzung Reid's, daß unsere Vorstel
nicht vorhanden sind, wenn wir un
nicht bewußt, oder nicht aufmerks
sind, ist wenn nicht schlechthin ung
unerwiesen Drittens: Reid verm
Empfindungsvermögen mit den Em

...denassociation erzeugt werden. Eben so nimt ... ohne Grund an, daß gewiße Bestimmungen ... der Thätigkeiten des Gemüths vor aller Er... ...rung hergehn, und folgert daraus, daß sie ...instinctartig seyen. Auch über die Grund... ...wahrheiten oder Principien selbst, welche Reid, Beattie, und Oswald aufstellten, und die Consequenzen, die sie daraus für die Philosophie, und der letztere für die Religionstheorie nament... ...lich zogen, macht Priestley mehrere treffende Bemerkungen. Es ist niemals geleugnet wor... ...den, daß es gewiße an und für sich evidente Grundsätze gebe, welche die Principien der Wahrheit und Falschheit und alles Raisonne... ...ments überhaupt sind, und nach deren Grunde man nicht weiter fragen kann. Hätten jene Philosophen sich darauf eingeschränkt, diese Grundsätze darzustellen, so würde ihnen wei... ...ter nichts vorzuwerfen seyn, als eine unnöthige Neuerung im philosophischen Sprachgebrauche. Darüber, daß sie Grundsätze der Art, die Nie... ...mand vernünftigerweise bezweifeln kann, weit... ...läufig zu beweisen suchen, hat man Ursache sich zu verwundern. Allein bey genauerer Ansicht ihrer Schriften findet sich, daß sie noch etwas anderes thun, als sie ankündigen. Sie wollen nothwendige Axiome als Gründe alles Raison... ...nements festsetzen, und nehmen besondere Sätze als Axiome an, deren Evidenz doch gar nicht unmittelbar einleuchtet. Nach Locke liegt nach

 die

„die Wahrheit der Sätze auf der ... „stimmung oder Nichtübereinstimmung ... „Ideen. Hierdurch wird die Wahr... „der nothwendigen Natur der Dinge ... „und wird etwas Absolutes, Unwandelb... Ewiges. Nach jenen* Philosophen ... „werden gewiße Axiome postulirt, ... „ner unerklärlichen instinctartigen ... „beruhen, und von der willkührlichen ... „fenheit unserer Natur abhangen, ... „Wahrheit etwas bloß Subjectives ... „liches und Veränderliches wird, ... „sondern Nachtheil hat die Theorie ... „nen Menschenverstande, daß sie ... „der Vernunft verwirft, und ... „und unbefangene Prüfung ... „nungen aufhebt oder wenigst... „macht. Denn auf den gemein... „macht ein Jeder Ansprüche, ... „machen, sofern er ein Mensch ... „Andere. Er hält sich also ... „über jeden Gegenstand nach sein... „gen Empfindung, Einsicht und ... „zu urtheilen; und da dieses ... „eine Wirkung seines Instincts ... „selbe für unwidersprechlich ... „wohl es bey gründlicherer Er... „naueren Untersuchung sich ... „Irrthum oder als ein Vorurtheil ... „ser Fehler äußert sich nicht ...

[illegible] wo er freylich für das menschl. Interesse überhaupt unschädlicher seyn [illegible]; im Gegentheile er äußert sich auch in Beurtheilung der Angelegenheiten des ge[illegible] Lebens, und ist hier von den schlimmsten [illegible] beunruhigendsten Folgen. Er vertilgt in [illegible] Anhängern der bestrittenen Theorie alle [illegible]heit, Vorsicht und Geduld in der [illegible] der Wahrheit; macht sie stolz [illegible] Menschensinn, und verleitet sie sehr [illegible] Andern, deren Meynungen etwa den ih[illegible] entgegenstehn, diesen Menschensinn ganz [illegible]: eine Höflichkeit, welche dem[illegible] gewöhnlich zu erwiedern pflegen, so daß [illegible] wissenschaftliche Erforschung der Wahr[illegible] durch in gegenseitige Zänkerey und Grob[illegible] ausartet. Noch verweilt Priestley bey [illegible] Kritik einzelner Sätze, welche Reid und [illegible] Nachfolger als unmittelbar durch sich [illegible] evidente Wahrheiten angenommen ha[illegible]n, ohne daß sie in der That evident, oder [illegible]ch überhaupt nur wahr wären. Niemand [illegible]t ein natürliches Recht, einem Andern Ar[illegible]el des Glaubens aufzudringen. Dieses thun [illegible]ichwohl die Urheber der Theorie vom ge[illegible]einen Menschensinne. Dadurch geben sie den [illegible]gläubigen ein Beyspiel, nach welchem diese [illegible] die entgegengesetzte Art mit derselben Ar[illegible]echt verfahren mögen. Diese können nun [illegible] die Grundsätze der Religion verwerfen, weil

und unschicklich sey, das Vermög
kentniß der Wahrheit einen Sinn
nennen. Der Sinn bezieht sich a
die immer relativ sind, und wodur
Natur der Dinge nichts bestimt we
die Wahrheit aber ist stets etwas
Am lebhaftesten hat Priestley gege
gestritten, deßen Widersprüche er a
vergleichen durch den heftigen decla
Ton desselben ihm häufig entwischt.

S. An Examination of Dr. *Reid'*
Beattie's Essay, and *Oswald's* A
Joseph Priestley; London 1774. B
lin am a. O. II, 239.

§. 2042.

... in den Letters on philosophical ... kann für die Speculation wichtigern Fragen geben als die: Ob die ... einen weisen und gütigen Urheber habe oder: Ob der Mensch und sein Thun und einer gerechten göttlichen Regierung unterworfen sey, oder nicht? Ob er endlich jenseit des Grabes etwas zu hoffen oder zu fürchten habe, oder aber sorglos wegen der Zukunft nach Epikurischen Maximen leben könne? ... fand im Allgemeinen, in Hume's ... über die natürliche Religion eine ... Inconsequenz; indem dieser in den echten ... des Theismus das Gute, Große ... Herzerhebende anerkennt, und von ... ohne alle Religion sagt, daß sie ... über den Thieren ständen; gleichwohl nicht einsiehet, daß eben hieraus folge ... Atheismus liege etwas Schlechtes ... und Herabwürdigendes, und die ... müßten noch schlechter als die Thiere, welche Gelegenheit gehabt haben, die ... kennen zu lernen, und sie nicht ... oder gar sie lächerlich und verächtlich machen. In den gegen Hume gerichteten Briefen selbst handelt B. zuerst von der Evidenz, welche er mit Locke auf ... Harmonie der Ideen gründet. So halten ... Sätze: Zwey mal zwey sind Vier; die Winkel eines geradlinichten Triangels sind

zwey rechten Winkeln gleich; die
sind sterblich; die Luft ist elastisch
unmittelbar evident; weil wir finden
jenen Sätzen der eine Begriff
dem andern derselbe ist und völlig
evincidirt; oder wenigstens daß der
nach das eine Merkmal immer mit dem
verbunden ist. Einen unmittelbar
Beweis für das Daseyn Gottes
ley aus dem Satze vom Grunde
Kein vernünftiger Mensch kann
in der Welt anders denken, als
kungen von adäquaten Ursachen
Weltall überhaupt kann demnach
nicht anders gedacht werden,
zweckmäßiges Product eine ver
haben, oder es muß ein unend
gütiges Wesen existiren, welches
vorbrachte. Eine unendliche
kungen ist ein sich widersprech
wir müssen demnach nothwendig
soluten Intelligenz stehn bleiben,
sache der Welt nicht selbst hervor
So gewiß die Welt eine Wirkung
wiß kann die absolute Ursache
selbst wiederum eine Wirkung
vergleicht sonderbar genug die
telligenz, um sich einem Begriff
Wirklichkeit zu nähern, mit
Dieser ist zwar kein verstand

[illegible] Begriffes von sich selbst unfähig, und Ur[illegible]che keines Dinges; aber er ist der intelligen[illegible] Ursache aller Dinge darin ähnlich, daß er [illegible] unendlich und nicht hervorgebracht [illegible]) ist. Denjenigen, die den Raum [illegible] als Nichts erklären, erwiedert Priestley, [illegible] der Raum Eigenschaften habe, Länge, [illegible] und Tiefe, welche hingegen dem Nichts [illegible] fehlen. Wollte man sagen, es sey [illegible], daß das Universum im Ganzen keine [illegible] habe, wenn auch die einzelnen Theile [illegible] als solche eine Ursache haben müßten; [illegible] würde dies eben so seyn, als wenn man be[illegible], ein Haus im Ganzen habe keinen [illegible]meister, obgleich die Wände, die Fenster, [illegible], und alle Theile desselben einen ge[illegible] haben müßten. Die Erfahrung scheint [illegible] freylich als eine Thatsache zu bewähren, daß das Denken aus Verhältnissen der Materie entspringt; auch sind die Eigenschaften des Denkens und der Materie nur verschieden, nicht widerstreitend; anstatt daß Hervorgebracht und Nichthervorgebracht im steten Gegensatze mit einander stehn; allein wir vermögen doch nicht einzusehen, wie das Denken aus Verhältnissen der Materie entspringen könne? Wollte man annehmen, daß das Intellectuale in der Welt ein Resultat des Nicht-Intellectualen wäre, so würde dieses zum Begriffe einer Weltseele führen, zu der wir selbst

 ge-

Im Einzelnen lief Priestley's Tadel des [illegible]
schen Systems hauptsächlich auf Fol[illegible]
hinaus: Erstlich: Reid verwirft ohne [illegible]
länglichen Grund den Schluß von den [illegible]
stellungen auf die Objecte, als die [illegible]
renden Ursachen derselben, und behaupte[illegible]
falls ohne hinlänglichen Grund [illegible]
Instincte, durch die der Glaube an [illegible]
Dinge bewirkt werde. Bloß weil [illegible]
den Vorstellungen als solchen [illegible]
jecten keine Aehnlichkeit findet; [illegible]
wendige Verbindung zwischen den [illegible]
gen und ihren Gegenständen als [illegible]
und Ursachen nicht demonstrirt [illegible]
wird diese ganze Schlußart [illegible]
hat aber gerade so viel für sich, [illegible]
von den Instincten, und ist der [illegible]
Natur weit angemessener und [illegible]
scher, als diese. Zweytens: [illegible]
setzung Reid's, daß unsere Vorste[illegible]
nicht vorhanden sind, wenn wir [illegible]
nicht bewußt, oder nicht aufmerk[illegible]
sind, ist wenn nicht schlechthin [illegible]
unerwiesen. Drittens: Reid [illegible]
Empfindungsvermögen mit den [illegible]
vorstellungen. Viertens: Aus [illegible]
Unbekanntschaft mit der Art, [illegible]
gen in unserm Gemüthe entstehen [illegible]
daß sie durch instinctartige Prin[illegible]
gebracht, und nicht durch [illegible]

Ideenassociation erzeugt werden. Eben so nimt er ohne Grund an, daß gewiße Bestimmungen der Thätigkeiten des Gemüths vor aller Erfahrung hergehn, und folgert daraus, daß sie instinctartig seyen. Auch über die Grundwahrheiten oder Principien selbst, welche Reid, Beattie, und Oswald aufstellten, und die Consequenzen, die sie daraus für die Philosophie, und der letztere für die Religionstheorie namentlich zogen, macht Priestley mehrere treffende Bemerkungen. Es ist niemals geleugnet worden, daß es gewiße an und für sich evidente Grundsätze gebe, welche die Principien der Wahrheit und Falschheit und alles Raisonnements überhaupt sind, und nach deren Grunde man nicht weiter fragen kann. Hätten jene Philosophen sich darauf eingeschränkt, diese Grundsätze darzustellen, so würde ihnen weiter nichts vorzuwerfen seyn, als eine unnöthige Neuerung im philosophischen Sprachgebrauche. Darüber, daß sie Grundsätze der Art, die Niemand vernünftigerweise bezweifeln kann, weitläufig zu beweisen suchen, hat man Ursache sich zu verwundern. Allein bey genauerer Ansicht ihrer Schriften findet sich, daß sie noch etwas anderes thun, als sie ankündigen. Sie wollen nothwendige Axiome als Gründe alles Raisonnements festsetzen, und nehmen besondere Sätze als Axiome an, deren Evidenz doch gar nicht unmittelbar einleuchtet. Nach Locke folgt sich

 die

die Wahrheit der Sätze auf der Ueber-
stimmung oder Nichtübereinstimmung ge-
Ideen. Hierdurch wird die Wahrheit
der nothwendigen Natur der Dinge abhä-
und wird etwas Absolutes, Unwandelbare-
Ewiges. Nach jenen* Philosophen
werden gewiße Axiome postulirt, die
ner unerklärlichen instinctartigen Be-
beruhen, und von der willkührlich-
fenheit unserer Natur abhangen,
Wahrheit etwas bloß Subjectiv-
liches und Veränderliches wird
sondern Nachtheil hat die Theorie
nen Menschenverstande, daß sie
der Vernunft verwirft, und
und unbefangene Prüfung
mungen aufhebt oder wenigstens
macht. Denn auf den gemeinen
macht ein Jeder Ansprüche,
machen, sofern er ein Mensch ist,
Andere. Er hält sich also auch
über jeden Gegenstand nach seiner
gen Empfindung, Einsicht und
zu urtheilen; und da dieses Urtheil
eine Wirkung seines Instincts erscheint,
selbe für unwidersprechlich
wohl es bey gründlicherer Er-
nauerer Untersuchung sich
Irrthum oder als ein Vorurt-
ser Fehler äußert sich nicht

3*

[illegible] Metaphysik, wo er freylich für das mensch[illegible] Interesse überhaupt unschädlicher seyn [illegible]de; im Gegentheile er äußert sich auch in [illegible] Beurtheilung der Angelegenheiten des ge[illegible] [illegible]en Lebens, und ist hier von den schlimmsten [illegible] beunruhigendsten Folgen. Er vertilgt in [illegible] Anhängern der bestrittenen Theorie alle [illegible]eidenheit, Vorsicht und Geduld in der [illegible]ung der Wahrheit; macht sie stolz [illegible] Menschensinn, und verleitet sie sehr [illegible]andern, deren Meynungen etwa den ih[illegible] [illegible]entgegenstehn, diesen Menschensinn ganz [illegible]chen: eine Höflichkeit, welche denn [illegible] gewöhnlich zu erwiedern pflegen, so daß [illegible]wissenschaftliche Erforschung der Wahr[illegible] [illegible]urch in gegenseitige Zänkerey und Grob[illegible] [illegible]artet. Noch verweilt Priestley bey [illegible] Kritik einzelner Sätze, welche Reid und [illegible] Nachfolger als unmittelbar durch sich [illegible] evidente Wahrheiten angenommen ha[illegible] [illegible]en, ohne daß sie in der That evident, oder [illegible]uch überhaupt nur wahr wären. Niemand [illegible]at ein natürliches Recht, einem Andern Ar[illegible] [illegible]kel des Glaubens aufzudringen. Dieses thun [illegible]leichwohl die Urheber der Theorie vom ge[illegible] [illegible]einen Menschensinne. Dadurch geben sie den [illegible]ngläubigen ein Beyspiel, nach welchem diese [illegible] die entgegengesetzte Art mit derselben Au[illegible] [illegible]rität verfahren mögen. Diese könnten nun [illegible] die Grundsätze der Religion verwerfen,

 weil

weil sie dieselben nach ihrem gesunden Men-
schenverstande als ungereimt und lächerlich
kennten; und sie haben hierin gerade so
für sich, wie ihre Gegner, welche die G[illegible]
heit jener Grundsätze behaupten. Endlich
nert Priestley auch noch, daß es dem [illegible]
sophischen Sprachgebrauche durchaus [illegible]
und unschicklich sey, das Vermögen [illegible]
kentniß der Wahrheit einen Sinn [illegible]
nennen. Der Sinn bezieht sich auf [illegible]
die immer relativ sind, und wodurch [illegible]
Natur der Dinge nichts bestimmt [illegible]
die Wahrheit aber ist stets etwas [illegible]
Am lebhaftesten hat Priestley gegen [illegible]
gestritten, dessen Widersprüche [illegible]
dergleichen durch den heftigen [illegible]
den desselben ihm häufig entwisch[illegible]

S. An Examination of Dr. Rei[illegible]
Beattie's Essay, and Oswald's [illegible]
Joseph Priestley, London 177[illegible]
lin am a. D. II, 239.

§. 294.

Die in dem vorhergehenden [illegible]
ste Schrift Priestley's [illegible]
Hume's an; diesen selbst, [illegible]
Vorstellungsart von der [illegible]

Urs

...er in den Letters to a philosophical
Believer, ... kann für die Speculation
...wichtigern Fragen geben als die: Ob die
...einen weisen und gütigen Urheber habe oder
...? Ob der Mensch und sein Thun und
...einer gerechten göttlichen Regierung un-
...geordnet sey, oder nicht? Ob er endlich jen-
...Grabes etwas zu hoffen oder zu fürch-
...habe, oder ob er sorglos wegen der Zu-
...nach Epikurischen Maximen leben könne?
...fand im Allgemeinen in Hume's
...über die natürliche Religion eine ge-
...Inconsequenz; indem dieser in den echten
...des Theismus das Gute, Große
...Herzerhebende anerkennt, und von
...ohne alle Religion sagt, daß sie
...über den Thieren ständen; gleich
...nicht einsieht, daß eben hieraus folge,
...dem Atheismus liege etwas Schlechtes,
...rworfenes und Herabwürdigendes, und die
Menschen müßten noch schlechter als die Thiere
...n, welche Gelegenheit gehabt haben, die
Religion kennen zu lernen, und sie nicht an-
...ehmen, oder gar sie lächerlich und veracht-
...machen. In den gegen Hume gerichte-
...nen Briefen selbst handelt P. zuerst von der
...atur der Evidenz, welche er mit Locke auf
...Harmonie der Ideen gründet. So halten
...die Sätze: Zwey mal zwey sind Vier; die
...Winkel eines geradlinichten Triangels sind

zwey rechten Winkeln gleich; die Menschen sind sterblich; die Luft ist elastisch u. s. w. unmittelbar evident; weil wir finden, daß in jenen Sätzen der eine Begriff entweder mit dem andern derselbe ist und völlig mit ihm coincidirt; oder wenigstens daß der Erfahrung nach das eine Merkmal immer mit dem andern verbunden ist. Einen unmittelbar evidenten Beweis für das Daseyn Gottes will [illegible] ley aus dem Satze vom Grunde [illegible]. Kein vernünftiger Mensch kann sich die [illegible] in der Welt anders denken, als daß [illegible] kungen von adäquaten Ursachen sind. [illegible] Weltall überhaupt kann demnach [illegible] nicht anders gedacht werden, [illegible] zweckmäßiges Product eine verständige [illegible] haben, oder es muß ein unendlich [illegible] gütiges Wesen existiren, welches die [illegible] vorbrachte. Eine unendliche Reihe [illegible] kungen ist ein sich widersprechender [illegible] wir müssen demnach nothwendig bey [illegible] soluten Intelligenz stehn bleiben, [illegible] sache der Welt nicht selbst hervorgebracht [illegible]. So gewiß die Welt eine Wirkung ist, [illegible] wiß kann die absolute Ursache derselben [illegible] selbst wiederum eine Wirkung seyn. [illegible] vergleicht sonderbar genug die absolute [illegible] telligenz, um sich einem Begriffe [illegible] Wirklichkeit zu nähern, mit [illegible]. Dieser ist zwar kein verständig [illegible]

... Begriffes von sich selbst unfähig, und Ursache keines Dinges; aber er ist der intelligenten Ursache aller Dinge darin ähnlich, daß er nothwendig unendlich und nicht hervorgebracht (verursacht) ist. Denjenigen, die den Raum für das Nichts erklären, erwiedert Priestley, daß der Raum Eigenschaften habe, Länge, Breite, und Tiefe, welche hingegen dem Nichts nothwendig fehlen. Wollte man sagen, es sey möglich, daß das Universum im Ganzen keine Ursache habe, wenn auch die einzelnen Theile desselben als solche eine Ursache haben müßten; so würde dies eben so seyn, als wenn man behauptete, ein Haus im Ganzen habe keinen Baumeister, obgleich die Wände, die Fenster, Thüren, und alle Theile desselben einen gehabt haben müßten. Die Erfahrung scheint uns freylich als eine Thatsache zu bewähren, daß das Denken aus Verhältnissen der Materie entspringt; auch sind die Eigenschaften des Denkens und der Materie nicht verschieden, nicht widerstreitend, anstatt daß Hervorgebracht und Nichthervorgebracht im strengen Gegensatze mit einander stehn; allein wir vermögen doch nicht einzusehen, wie das Denken aus Verhältnissen der Materie entspringen könne? Wollte man annehmen, daß das Intellectuale in der Welt ein Resultat des Nichtintellectualen wäre, so würde dieses zum Begriffe einer Weltseele führen, zu dem wir selbst ge-

gehörten, und auch ein solcher Begriff ... Gottheit könte ein Fundament zur Religion abgeben. Inzwischen unser Verstand ... sich gegen diese Vorstellungsort, und ... den genöthigt, weil dies die leichteste Erklärung der Phänomene ist, uns bey dem Glauben ... eine nicht hervorgebrachte Intelligenz zu ... ruhigen, die der Urheber des Universum ... gänzlich von diesem verschieden ist. ... noch einwerfen, daß, da alle Intelligenz ... wir kennen, in dem Gehirne der Menschen ... Thiere wohnt, die Gottheit, wenn ... Universum verschiedenes und intelligent ... sen ist, in ihrer Form, wie diese ... beschaffen seyn möge, doch etwas ... des Gehirns ähnliches haben müsse. ... erwiedert, daß die nach den obigen ... fortgesetzte Argumentation das Gegentheil ... weise. Es muß einen nicht hervorgebrachten intelligenten Urheber der Natur geben, ... diesen verschieden ist. Er ist eben ... unserer Sinne und der Sitz der Intelligenz, obgleich er bey uns Menschen etwas ... res und Berührbares ist, ist darum ... wendig und allgemein so beschaffen, ... aus daß die Gottheit und das ... hirn beyde intelligent sind, folgt ... als daß sie diese Eigenschaft und ... nige (wenn es dergleichen giebt) gemein... lich haben müssen, wenn jene ...

[illegible]; dieses letztere aber braucht gar nicht nothwendig sichtbar oder berührbar, oder sonst ein Object unserer Sinne zu seyn. Manchen Dingen sind Eigenschaften gemeinsam, die in andern Hinsichten sehr verschieden sind. Kennten wir nichts Elastisches, als Stahl, so würden wir vielleicht den Schluß gemacht haben, bloß der Stahl oder ähnliche feste und harte Körper seyen elastisch; und doch finden wir, daß die Elasticität selbst einer so dünnen und [illegible] und in allem Betrachte dem Stahle so unähnlichen Substanz, wie die Luft ist, zu [illegible]. Einige andere Einwürfe gegen seinen Beweis für das Daseyn Gottes als einer intelligenten von der Welt verschiedenen Ursache der Welt, welche Priestley widerlegt, will ich aber nicht erwähnen. Er verbreitet sich in den folgenden Briefen über die nothwendigen Attribute, die der Gottheit zugeschrieben werden müssen, besonders über die Gründe für die unendliche Güte der Gottheit, für die Existenz einer moralischen Regierung in der Welt, und eines künftigen Vergeltungszustandes nach dem Tode. Die übrigen Briefe sind ausschließlich gegen Hume und den Verfasser des Systeme de la nature gerichtet. Priestley [illegible] dann des ersten Gespräche über die natürliche Religion, dessen Versuche über eine specielle Vorsehung und einen künftigen Zustand, und hauptsächlich dessen Theorie von der Causalität mit

ihr

ihren Einfluß auf einen Beweis für das [illegible]
seyn Gottes. Er benutzt hier sein Princip [illegible]
der Association der Ideen, um Hume's [illegible]
sis zu widerlegen. Die Wärme, mit [illegible]
er die Religion vertheidigt, macht ihm [illegible]
dig; aber gegen Hume ist er unbillig [illegible]
läßt ihm noch viel weniger Gerechtigkeit [illegible]
derfahren, als die drey vorher bemeldeten [illegible]
tischen Gegner desselben. Statt aus [illegible]
zu philosophiren, declamirt er oft, und [illegible]
sich Machtsprüche und Grobheiten. [illegible]
überhaupt dem H. fast alles literarische [illegible]
philosophische Verdienst ab, so daß [illegible]
sache hat, auf eine persönliche Antipathie [illegible]
Eifersucht zu schließen, die auf seine [illegible]
nung und seinen Ton einwirkte. [illegible]
diger und treffender ist sein Raisonnement [illegible]
gen das Système de la nature, [illegible]
Bibel des Atheismus nennt. Der [illegible]
gestellten Behauptung, daß die Welt [illegible]
Product der Grundkräfte der ewigen [illegible]
und ihrer Thätigkeit sey, setzt Priestley [illegible]
gen, daß die Bestimmung und Richtung [illegible]
der Grundkräfte der Materie zu bestimmten
Zwecken in den einzelnen Dingen [illegible]
im WeltGanzen eine Erkenntniß [illegible]
griff, eine Vorhersehung voraussetzt, [illegible]
die bloße Materie gänzlich unfähig ist. [illegible]
kann daher mit Gewißheit behaupten, [illegible]
über alles, was unsere Sinne zu [illegible]

mögen, erhabenes Wesen den Kräften der Materie die zweckmäßige Bestimmung und Richtung ertheilt, und, wie Priestley nun weiter durch einen Sprung schließt, daß es auch die Materie selbst erschaffen haben müsse, da diese nicht ohne ihre Grundkräfte existiren könne. Ich bin nicht im Stande, setzt er hinzu, das Sichtbare zu erklären, wenn ich nicht eine Kraft annehme, die unsichtbar ist, und diese unsichtbare Kraft unterscheide ich durch den Namen Gott. Der Verfasser des Systems der Natur bemerkt, daß der Name Gott bloß die unergründliche Ursache der Wirkungen bedeute, die uns in Erstaunen setzen, und die wir nicht begreifen können. Dieser Gott ist aber ein leeres nichtiges Phantom, das wir der Energie der Natur unterschieben, welche die Menschen so geneigt sind miszuverstehn. Die Menschen haben die Natur mit geistigen Wesen angefüllt, weil sie fast immer die wahren Ursachen der Erscheinungen verkannten. Aus Unkunde der Allmacht der Natur wähnten sie dieselbe durch einen großen Geist beseelt. Aus Unkunde der Energie des menschlichen Körpers legten sie auf gleiche Weise ihm einen Geist bey, der ihn belebe und regiere; so daß offenbar das Wort Geist nichts anders bedeutet, als die unbekannte Ursache der Phänomene, welche wir nicht auf natürliche Gründe zurück zu führen wissen. Priestley antwor-

wortet hierauf: Wenn nichts Sichtbares [illegible] Erklärungsgrund deßen enthält, was ich [illegible] so muß ich nothwendig etwas Unsichtbares [illegible] Erklärungsgrund statuiren. Höre ich [illegible] Schall, der von keinem Dinge in dem Zimmer herkomt, in welchem ich mich befinde, [illegible] kann ich nicht umhin, ihn einer Ursache außerhalb dem Zimmer beyzumessen, weil [illegible] mir nicht vorstellen kann, daß der Schall [illegible] alle Ursache entstehen könte. Nun sind [illegible] Menschen, Thiere, Pflanzen, und [illegible] talle und Steine solche Dinge, die wir [illegible] wenig als ohne Ursache existirend vorstellen [illegible] nen, wie einen bloßen Schall. Auf das [illegible] Geist komt nichts an. Indeßen wir [illegible] irgend eines Ausdrucks, um ein Wesen [illegible] zeichnen, dem wir Kräfte zuschreiben, [illegible] nem sichtbaren Dinge gehören können. [illegible] menschlicher Körper mag der Sitz [illegible] Kräfte seyn, welche Menschen zu äußern mögen; aber es verräth sich im [illegible] Menschen auch eine Zweckmäßigkeit [illegible] Verstand, der unendlich über alle [illegible] haben ist, welche im Körper angetroffen [illegible] Der Mensch muß folglich eine höhere [illegible] gehabt haben, und so alle übrigen [illegible] Dinge. Schreitet man in dieser [illegible] tion fort; so komt man zuletzt nothwendig [illegible] ein Wesen hinaus, das im eigentlichen [illegible] stande eine unendliche Intelligenz [illegible]

welchem man gezwungen ist, stehn zu bleiben. Es ist ferner gar nicht Unkunde der wahren Ursachen der Erscheinungen, die uns verleitet, Wesen anzunehmen, welche wir Geister nennen; es ist umgekehrt eine vollkomne Erkentniß, daß die von uns wahrgenommenen Sachen nicht ohne irgend eine höhere von ihnen selbst verschiedene Ursache haben existiren können. Man könte eben so gut sagen, daß man aus Unbekantschaft mit der Energie der Natur nach der Ursache eines Schalles frage, welchen man hört, oder einer Uhr, die man bey sich trägt. Das Denken beym Menschen könte man immerhin aus der Organisation des Gehirns ableiten, weil man durch Erfahrung nicht berechtigt wird, eine vom Körper specifisch verschiedene Seelensubstanz zu behaupten. Aber steigt man höher von der unmittelbaren Ursache des Denkens beym Menschen zu der Ursache dieser Ursach mit seiner Forschung hinauf; so muß man nothwendig sich nach etwas umsehen, das wenigstens eines Begriffs einer solchen Organisation fähig ist, und dies muß eine Intelligenz seyn, um endlich erhaben über das intelligente Princip im Menschen, und daher vom menschlichen Wesen durchaus verschieden. Ein anderer Brief Priestley's enthält auch eine lehrreiche Kritik einiger falschen Methoden, das Daseyn und die Attribute Gottes zu beweisen.

G. Letters to a philosophical Unbeli[illegible] Part I, Containing an examination o[illegible] principal objections to the doctri[illegible] natural religion, and especially [illegible] tained in the writings of Mr. [illegible] *Joseph Priestley*; Bath 1780.

§. 2048.

Priestley hatte in seiner Sch[illegible] Reid, Beattie und Oswald ein[illegible] zum Materialismus in Beziehung [illegible] menschliche Seelenwesen verrathen[illegible] den Gegensatz zwischen Materie un[illegible] der im Spiritualismus angenommen[illegible] werden muß, unbegreiflich, insbes[illegible] sich dieser Gegensatz im Menschen [illegible] Nach demselben haben Geist und M[illegible] keine Eigenschaft mit einander gemei[illegible] welcher sie sich gegenseitig afficiren [illegible] Materie nimt einen Raum, der [illegible] nicht den kleinsten denkbaren Theil [illegible] ein, als zu welchem er in gar keiner [illegible] steht; so daß, im strengen V[illegible] Geist nicht mehr im Körper ex[illegible] Monde. Priestley glaubte vielmehr, [illegible] ganze Mensch ein einartiges zusamm[illegible] Wesen (one uniform composition[illegible]

daß sowohl das Empfindungsvermögen, als alle übrigen sogenannten geistigen Kräfte, ein nothwendiges oder zufälliges Resultat der organischen Structur des Gehirns seyen; daß folglich der ganze Mensch mit dem Tode stirbt, und wir keine Hoffnung haben, jenseit des Grabes fortzuleben, ausser derjenigen, welche uns die Offenbarung giebt. Diese Aeußerung über das menschliche Seelenwesen und die Fortdauer nach dem Tode, welche Priestley jedoch nur problematisch ausgedrückt hatte, erregte ein für ihn sehr ungünstiges Aufsehn, und ward von seinen Gegnern gar sehr benutzt, ihn des Atheismus, der Irreligion, und sofern er gleichwohl als Vertheidiger der Religion aufgetreten war, der Heucheley zu zeihen. Dieß veranlaßte Priestley, das Wesen der Materie und des Geistes nach ihrer Natur und ihrem gegenseitigen Verhältnisse genauer zu untersuchen und seine Vorstellungsart davon noch mehr zu bewähren; hauptsächlich aber zu zeigen, daß die letztere der Offenbarung nicht nur gar nicht entgegen, sondern vielmehr dieser gemäßer sey, als der Spiritualismus, und für die Religion, namentlich die christliche, gar nichts davon zu fürchten sey. Die Früchte dieser Untersuchung sind in seinen Disquisitions relating to matter and spirit dargelegt, denen er auch noch eine Geschichte der philosophischen Lehre vom Ursprunge der Seele und der Natur der Materie bey-

beygefügt hat. In das Detail seines Ra[illegible]
uonnements kann ich hier nicht hineingehen, [illegible]
nur das ihm Eigenthümliche ausheben. [illegible]
setzt die von Newton für die Met[illegible]
Naturforschung angenommenen Re[illegible]
aus: 1) nicht mehr Ursachen [illegible]
zur Erklärung der Erscheinungen [illegible]
sind; 2) dieselben Wirkungen so viel [illegible]
sich auf dieselben Ursachen zurückzuf[illegible]
gewöhnliche Meynung von der [illegible]
sie sey eine solide oder undurchdri[illegible]
stanz, die weiter keine Kräfte ha[illegible]
in Beziehung auf Bewegung un[illegible]
nem völlig gleichgültigen Zust[illegible]
ge sie nicht durch eine fremde [illegible]
Priestley widerlegt zuvörderst di[illegible]
er zeigt, daß die Materie kei[illegible]
schlechthin träge Substanz sey, [illegible]
eigenthümliche Kräfte, nämlich [illegible]
seitigen Anziehung und Abstoßung [illegible]
Theilen, enthalte. Ausser diesen [illegible]
und durch dieselben hat die Ma[illegible]
schaft der Ausdehnung. E[illegible]
Frage: Können die Natur [illegible]
keiten des Menschen lediglich [illegible]
kräften und wesentlichen Eige[illegible]
terie erklärt werden? De[illegible]
empfindendes und denkende[illegible]
Fähigkeiten des Empfindens un[illegible]
ben ihren Sitz im Gehirne [illegible]

[illegible] Denn das Empfinden und Denken [illegible] mit einem gewissen Zustande des Gehirns verbunden, und das Eine correspondirt mit dem andern, und hieraus läßt sich schließen, daß [illegible] Eigenschaft von diesem [illegible]. Es giebt kein Beyspiel eines Menschen, der seine Denkfähigkeit behalten hätte, wenn das Gehirn verletzt war; und aus dem Wahnsinn [illegible] der Narrheit kann man mit Sicherheit annehmen, daß eine Zerrüttung im Gehirne obwalten müsse. Andere Gründe, die [illegible] zunächst vorbringt, sind die bekanten [illegible]; z. B. daß mit der Entwickelung des Gehirns zur Reife auch die Seelen[illegible] zur Reife entwickeln, und so wie die Organisation jenes mit zunehmendem Alter [illegible] wird, auch die Seelenkräfte sich vermindern. Daß also die Vollkommenheit des Denkvermögens bloß in diesem Leben von dem gesunden Zustande des Körpers und Gehirns abhangen und ohne dieselben gar nicht statt finden sollte; hingegen nach dem Tode, wenn Körper und Gehirn zerstört sind, noch in einem erhöhern Grade existiren sollte, scheint mir die unphilosophischste und absurdeste Behauptung zu seyn. Wäre der Tod ein Zufall für das Denkvermögen, so müßte eine Krankheit des Körpers es verhältnißmäßig auch seyn; und im Allgemeinen, je mehr sich der Körper seiner Auflösung näherte, desto [illegible]

freyer und ungehinderter müßten sich [illegible]
kräfthigkeiten äußern. Aber gerade [illegible]
gentheil hiervon lehret uns die Erfahrung [illegible]
lich. Priestley fügt noch einige [illegible]
würdigere Gründe für den Materialismus [illegible]
zu. 1) Wir haben nicht eine einzige [illegible]
die wir nicht entweder unmittelbar [illegible]
lichen Sinnen verdankten, oder [illegible]
Sensationen hergeleitet hätten. Die [illegible]
lichkeit des menschlichen Denkens [illegible]
nothwendig einen Vorrath von [illegible]
ohne einen organisirten Körper [illegible]
Evidenz entblößt; und die Erfahrung [illegible]
vielmehr directe entgegen. [illegible]
Clarke einwerfen, daß die Ideen [illegible]
durch andere Zugänge zur Seele [illegible]
ten, und nicht einzig mittelst [illegible]
Sinne; daß also die Möglichkeit [illegible]
mit der Aufhebung der körperlichen [illegible]
gane nicht zugleich aufgehoben [illegible]
die bloße Vermuthung dieser [illegible]
tischen Grund berechtige zu einer [illegible]
tung nicht; wir könnten unstreitig [illegible]
ne gehabt haben oder bekommen, [illegible]
ganz andere Vorstellungen, als [illegible]
besitzen; nur werden wir hier [illegible]
rechtigt zu behaupten, daß es [illegible]
lich sey, Empfindungen und Ideen [illegible]
perliche Sinne überhaupt zu [illegible]
die Seele ein ihrer Natur [illegible]

[illegible] unabhängigen Wesen) so müßte sich doch [illegible] eine Spur dieser Unabhängigkeit z. B. [illegible] Schlafe, in der Ohnmacht, verrathen, die [illegible] gleichwohl nicht verräth. 3) Wenn das [illegible]princip immateriell und unsterblich wäre, [illegible] es auch alle besondere Fähigkeiten des[illegible] seyn. Allein alle diese werden vor dem [illegible] immer schwächer und verschwinden ganz. [illegible] müssen also schliessen, daß auch die Seele [illegible] alsdann stirbt, so wie wir aus dem Ver[illegible] des Bewußtseyns und aller Reiz[illegible] der Sinne auf den Tod des Körpers [illegible]. 4) Ist das Seelenprincip im Men[illegible] immateriell, so kann es keine Ausdehnung, [illegible] keine Länge, Breite oder Dicke haben; [illegible] alles, was sich auf dasselbe bezieht, muß [illegible] und untheilbar seyn. Wie ist nun die[illegible] mit der Beschaffenheit der Empfindungen [illegible] Ideen zu vereinigen? Diese müssen noth[illegible]endig nach der Trennung vom Körper in der [illegible]eele seyn; sie werden nothwendig durch äu[illegible]ere Objecte hervorgebracht und correspondiren [illegible]nselben; und da manche jener Objecte theil[illegible]r sind, so müssen es nothwendig auch die [illegible]deen seyn. Die Vorstellung eines Menschen [illegible]uß nothwendig einem objectiven Menschen [illegible]rrespondiren, und muß die Merkmale, Kopf, [illegible]tamm, und Gliedmaaßen enthalten; sie be[illegible] demnach aus Theilen. Wie kann aber [illegible] Theilbares in einer untheilbaren Substanz

 be-

befindlich seyn? Es bleibt also nichts übrig, als anzunehmen, daß sofern die Seele ... von materiellen theilbaren Objecten ... sie selbst materieller Natur seyn müsse ... Richtigkeit dieser seiner Schlußfolge ... noch weiter darzuthun. 5) Alle ... der einfachen, untheilbaren und ... lichen Natur der menschlichen Seele ... die große Mannichfaltigkeit von ... den übersehen zu haben, die nothwendig ... änderlichkeit in sich schließen ... Verbesserung und Verschlimmerung ... che der Zerstörung sehr nahe ... mit der natürlichen und vollkommenen ... der Seele ganz unverträglich ...

§. 2044.

Priestley legte dem System des Materialismus große Vorzüge bey ... in Beziehung auf die geoffenbarte ... Wir entgehn durch dasselbe einer ... riger Fragen, die das entgegengesetzte ... drücken, z. B. in was für einem Zustande die Seele sich befindet im Schlafe ... macht, wenn der Körper, wie ... trunkenen, scheinbar todt ist? ... Seele nach dem Tode existire ... Zustand war, bevor sie mit dem ... bunden wurde, und wenn diese ...

[illegible]? Alle diese Fragen lassen sich auf keine die Vernunft irgend befriedigende Art beantworten. Hat der Mensch eine immaterielle Seele, muß auch jedem Thiere eine solche zugestanden werden; denn die thierischen Seelen unterscheiden sich von der menschlichen nur dem Grade der Vollkommenheit, nicht der Art nach. Dann wird aber der Zustand der Thierseelen weit schwieriger und unbegreiflicher, als beym Materialismus. Diejenigen Metaphysiker ferner, die eine so gar hohe Idee von der Würde immaterieller Substanzen, und eine große Verachtung gegen Alles hegen, was materiell heißt, sind sehr in Verlegenheit, wenn man sie über den Zweck und Nutzen des Körpers befragt. Die Alten, welche die Präexistenz der Seele glaubten, waren der Meynung, daß dieselbe zur Strafe in den irdischen Körper gebannt sey; denn der Körper ist nothwendig ein Kerker, ein Hinderniß für die Seele; und fanden also bey jener Frage keinen Anstoß. Aber die neuern Philosophen, welche die Meynung von der Präexistenz der Seelen, und von begangenen Sünden vor der Geburt aufgegeben, und doch die Lehre von der Verderbtheit der Materie beybehalten haben, können auf jene Frage keine vernünftige Antwort geben. Noch eine andere Schwierigkeit entsteht daher, daß beym Spiritualism das Verhältniß der Seele zum Kör-

per und ihr gegenseitiger Einfluß gar [illegible]
erklären ist. Nach dem Materialism [illegible]
Mensch nicht mehr und nicht weniger, [illegible]
die gegenwärtige Erfahrung von [illegible]
Sein Daseyn beginnt mit der Zeit [illegible]
pfängniß im Mutterleibe, vielleicht [illegible]
noch frühern Periode. Die körper[illegible]
geistigen Fähigkeiten, welche an einer [illegible]
selben Substanz haften, entwickeln [illegible]
und nehmen in gleichem Verhältn[illegible]
ander ab. Wird die menschliche [illegible]
aufgelöst, bleibt sie in diesem [illegible]
Auflösung, bis es der allmächt[illegible]
welche ihr das Daseyn gab, ge[illegible]
neuem in's Leben zu rufen. Mi[illegible]
Materialism, meynt Priestley, [illegible]
Grund mancher Lehren wegräumen [illegible]
das Christenthum außerordentlich [illegible]
worden ist, das in der That [illegible]
terogenen Gemische heydnischer [illegible]
steht, die denen schnurstracks [illegible]
auf welchen das System der [illegible]
baut ist. Das christliche S[illegible]
den Gerechten keine Belohnung [illegible]
gemeinen Auferstehung derselben [illegible]
Bösen eine Strafe bis zum E[illegible]
Das System des Immaterialism[illegible]
theile macht es nothwendig, [illegible]
der Verstorbenen irgend einen [illegible]
auszumitteln, wo sie, da [illegible]

[illegible] des Bewußtseyns existiren, nothwendig [illegible] in einem Zustande des Vergnügens oder [Sch]merzes, der Belohnung oder Strafe, sich [be]finden. Da sich gleichwohl in der Erfah[r]ung gar kein Datum zur Erkenntniß der Be[sch]affenheit eines solchen intermediairen Zu[sta]ndes der Seele darbietet; so sind hieraus die [ma]nnichfaltigen Träume über diesen Gegen[sta]nd, und insbesondre die Lehre der Priester [vom] Fegefeuer, entsprungen. Priestley führt [noch] mehr andere Beyspiele an, wie das Sy[stem] des Immaterialismus nachtheilig auf die [christlic]hen Religionssysteme gewirkt habe.

§. 2045.

Um den Materialism als die wahrschein[lichere] Hypothese über die Natur der Seele zu begründen, hat Priestley auch nicht vergessen, mehrere Einwürfe genauer zu prüfen, welche sich gegen denselben vorbringen lassen, vor[n]ehmlich solche, die nicht auf einem Misver[st]ande der Natur der Materie, ihrer Kräfte und Eigenschaften beruhen. 1) Es läßt sich [nicht] begreifen, wie das Empfinden und Denken durch die Materie möglich werde, da [diese] Aeusserungen mit Figur und Bewegung, [de]n wesentlichen Eigenschaften der Materie, gar

 nichts

nichts Analoges haben. Dieser Einwurf
lehnt seine Stärke lediglich von unserer Un-
wissenheit. Wir können freylich nicht begreifen,
die Materie empfinde und denke; aber wir
nen auch die Unmöglichkeit nicht beweisen,
die Materie die Fähigkeit dazu erhalten
Zwischen Sehen, Hören und Riechen
die entfernteste Aehnlichkeit, und doch
Fähigkeiten einem und demselben
mögen eigen. Auch drückt dieselbe Un-
lichkeit den Immaterialismus; denn
nen eben so wenig einsehen, wie eine
rielle Substanz empfinden und denken
da wir überhaupt keinen deutlichen
der von der Substanz, noch von den
schaften eines Geistes haben. 2)
terialism ist die Existenz abstracter
unmöglich. Könte die materielle
auf das reflectiren, was in ihr
würde sie nichts als materielle
Impressionen in sich antreffen.
metaphysische Ideen aber könten
vorkommen. — Aber Locke hat
alle sogenannte abstracte Ideen
und daß die Abstraction nur
sung solcher Merkmale der
welche den individuellen Gegenständen
sie sich beziehen, eigenthümlich
Seele kann nicht materiell seyn,
Gründe zu. Traucken (?) [illegible]

[illegible] wohl [illegible] angenommen], daß die [illegible] Argumente, Syllogismen [illegible]ationen bewegt würde. In der [illegible] Unterhaltung bringen Worte [illegible] oder einen leidenschaftlichen Zu- [illegible]or. Diese Assertionen können nicht [illegible]chen Wirkungen der ausgesprochenen [illegible] denn da würden sie immer dieselbe [illegible] hervorbringen, man möchte sie ver- [illegible] nicht; sie müssen also in dem [illegible] der Worte ihren Grund haben, der [illegible] immaterielles ist, und durch den Ver- [illegible] den Körper wirkt, und in diesem [illegible]egungen der Lebensgeister, des Bluts [illegible] Muskeln erregt. — Priestley ant- [illegible] Wird einmal als Factum vorausge- [illegible] und muß es vorausgesetzt werden, daß [illegible] die materielle Seele zur Thätigkeit [illegible], so ist es gewiß viel leichter zu [illegible] wie sie dies thun, wenn sie Affectio- [illegible] materiellen Substanz sind, als nach [illegible] Hypothese, [illegible] zu einer Substanz ge- [illegible] die mit der Materie gar nichts gemein [illegible] Werden [illegible] und Ideen [illegible] für immaterielle Dinge angenommen, so [illegible] man [illegible], was erst bewiesen wer- [illegible] muß. 4) Die Seele kann nicht materiell [illegible] wegen des [illegible]seyns der Identität der [illegible] Dieses [illegible] alle Kräfte des Gei- [illegible] als Einem [illegible] angehörig, wie ist

al.

also einfach. P. meynt, daß das …
seyn nichts weiter ausdrücke, als …
Eine Person, Ein empfindendes …
Wesen, und nicht zwey Personen …
ist aber nicht mehr ein Beweis …
die Person nicht getheilt werden …
daß eine Sphäre, die Ein Ding …
ein Beweis ist, daß sie gleichfalls …
ren Materialien bestehe. Man kann …
Sphäre nicht so theilen, daß …
werden; aber die Materie derselben …
so getheilt werden, daß sie gänz…
eine Sphäre zu seyn, und eine …
barkeit wird von der Person des …
haupten. 5) Das Princip des …
scheint absolut im Menschen zu …
nicht jeder Partikel des Gehirns …
deßwegen kann auch die Seele …
seyn. Hierauf antwortet Priestl…
eben sowohl eine Einheit des …
vensystems, als eines einzigen …
könne, und daß eine gewisse …
Nervensystems sogar nothwendig …
mannichfaltigen zusammengesetzten …
Affectionen zu bewirken, die …
Geiste gehören. Das Gefühl …
Ich correspondirt, hält P. für …
lich den andern zusammengesetzten …
schieden. 6) Nach dem System …
rialisten ist keine Vergleichung …

[illegible] und folglich auch kein Urtheil, kein Be-
[illegible] von Harmonie und Proportion; denn
[illegible] auch die Ideen durch eine Vibration
[illegible] Gehirne verglichen werden; so muß doch
[illegible] vom Gehirne verschiedene Substanz sie
[illegible] nehmen, wie sie sind, und den Zustand
[illegible] Gehirns beobachten. P. erwiedert, es
[illegible] Misverständniß des materialistischen
[illegible], daß die Vibrationen des Gehirns
[illegible] die Vorstellungen seyen. Vielmehr sind
[illegible] bloße Vibrationen, ohne alle sie beglei-
[illegible] Perceptionen. Aber es wird angenom-
[illegible] daß das Gehirn ausser seiner Kraft der
[illegible] auch noch ein Wahrnehmungs
[illegible] Empfindungsvermögen habe, da sich
[illegible] Grund denken läßt, warum wir ihm
[illegible] Vermögen nicht beylegen sollten. Wird
[illegible] dasselbe zugestanden, so lassen sich alle
[illegible] scheinungen der menschlichen Seele auf das
materielle Nervensystem zurückführen, und das
Empfindungsvermögen kann eben so gut einem
ganzen Nervensysteme, als einem Atome eigen
seyn. 7) Die Aufmerksamkeit ist ein Geistes-
zustand, der nicht Wirkung einer materiellen
Vibration seyn kann. — Allein die Aufmerk-
samkeit auf eine Idee ist nichts weiter, als
die bloße Wahrnehmung derselben, und eine
fortgesetzte Aufmerksamkeit ist also auch nichts
mehr als eine fortgesetzte Wahrnehmung. 8)
Es ist ein wesentlicher Unterschied zwischen den

Ide-

Ideen und dem Geiste, der sich mit ... schäfftigt. Das Gehirn kann sich ... betrachten, so wenig wie der Les... das Buch seyn kann. — Aber wa... für ein Unterschied zwischen dem ... Buche, fragt P. wiederum, ... gekörperten Geiste? Dieser muß ... einen Ort für seine Ideen ... haben, und ein Princip der ... Gebrauch davon zu machen ... durch eben dies Argument ... dern Seite die Untheilbarkeit ... insbesondre der Gottheit, ... Ideen umfaßt und beherrscht, ... macht. 9) Jeder Mensch ... per nur als sein, nicht ... der Mensch bloß Körper, ... Körper von seiner Person ... den. — Aber man pflegt ... zweyerley Seele und Leib ... diesem Ausdrucke das ... genommen, könte nur der ... Seele reden. Ueberhaupt ... vom Sprachgebrauche ... meinen Volksbegriffen beruhe... beweisen kann. 10) ... zwiefaches Interesse ... teresse der Vernunft, und ... Neigung, die nicht ... laufen und verschieden ...

*) E.

[illegible]sen, nicht aber auf gleiche Weise in der[illegible] Substanz, dem Körper, gegründet seyn [illegible]. — Allein die Neigungen selbst, die [illegible] dem Körper zusammen zugeschrieben wer[illegible] sind mit einander in einem heftigern Wi[illegible], als die Neigungen und die Ver[illegible]. Jene müßten also eben demselben Ar[illegible] zufolge mehreren Subjecten angehören, [illegible] werden sie dem Körper allein bey[illegible]. Sobald man Seele und Körper un[illegible], wird auch sehr zweifelhaft, ob nicht [illegible] Begierde, Wille, Aeußerungen des [illegible]vermögens sind? 11) Es ist ein Prin[illegible] Körper, welches ihn aufrecht erhält, [illegible] seine Thätigkeiten zu seiner bessern Erhal[illegible] regiert, und wenn er verletzt wird oder [illegible], die Mittel zu seiner Wiederherstellung [illegible] und findet. Der Körper muß daher [illegible] eine Substanz angesehen werden, die noch [illegible] der Direction eines andern Dinges steht, [illegible] sein Befehl, und also specifisch von [illegible] verschieden ist. — Allein so wahr es auch [illegible], die Vernunft die Leidenschaften be[illegible]rrscht, auf den Willen einwirkt, vom Ge[illegible] gehörige Gebrauch macht, und daß diese [illegible] Fähigkeiten jener ersteren dienen. Dar[illegible] aber folgt nicht, daß sie zu einer andern [illegible]bstanz gehören, wie die Vernunft. — [illegible] Die Seele ist kein selbstständiges Princip; [illegible] Materie bedarf [illegible] eines [illegible] An-

[illegible] trie-

triebes zur Bewegung; die Seele [illegible]
nicht materiell seyn. — Priestley [illegible]
bey diesem Einwurfe die Voraus[illegible]
die Seele wirklich ein absolut [illegible]
Princip sey; es lasse sich auch nicht [illegible]
Scheingrund dafür vorbringen. In [illegible]
genwärtigen Zustande — und [illegible]
können wir allein urtheilen — [illegible]
alle ihre Ideen einzig durch [illegible]
Sinne; bevor sie aber Ideen [illegible]
ist es ihr gar nicht möglich, [illegible]
ges oder leidendes Vermögen [illegible]
Ja es läßt sich annehmen, [illegible]
gen und Bewegungen der Seele [illegible]
cionen und Ideen verbunden [illegible]
dieselben folgen, daß die letztern [illegible]
anlassen und erzeugen. W[illegible]
Kraft ist, welche eine Kugel [illegible]
das sind die Sensationen [illegible]
Seele; denn ohne alle vorher[illegible]
nen oder Ideen läßt sich durch[illegible]
thätigkeit der Seele beweisen; [illegible]
nen aber, als die eigentlich [illegible]
im Menschen, sind körperlich[illegible]
Das denkende Princip [illegible]
müdet und geschwächt, dagegen [illegible]
weilen vor Ermattung niedersinkt [illegible]
verrichtet im wachenden [illegible]
schäffte, zugleich mit dem [illegible]
bleibt auch während des [illegible]

nachzulassen; sie ist also immer thätig, und das berechtigt, auf ihre Immaterialität zu schließen. — Dies Argument, erwiedert P., beruht auf einer ganz falschen Vorstellung von der Sache. Das Gehirn ist in der That von dem übrigen Systeme des menschlichen Körpers so verschieden, daß es durch manche Unordnungen nur wenig afficirt wird, unter welchen das übrige körperliche System sehr leidet, so wie die Schenkel gesund seyn können, während wir in den Armen Schmerzen empfinden. Ist demnach das Gehirn selbst nicht unmittelbar afficirt, so kann das Denkvermögen, da es vom Gehirne abhängt, sehr thätig seyn, obgleich der Körper übrigens krank ist. Aber daß die Seele im Schlafe auf's neue thätig werde ohne alle Hülfe des Körpers, ist gegen alle Erfahrung. Wir werden allem Anscheine nach durch das Denken gerade so ermüdet, wie durch Spazierengehn; und zu behaupten, daß der Körper allein in diesem Falle ermüdet sey, ist, wie sich P. ausdrückt, gratis dictum. Wir haben eben so viel Grund anzunehmen, daß in dem einen Falle die Kraft zu denken, als daß in dem andern die Kraft zu gehen erschöpft werde. Es ist unwahrscheinlich, daß wir im tiefen Schlafe überhaupt denken; im Gegentheile scheint die Denkkraft im Schlafe von neuem gestärkt zu werden durch dieselben Mittel, wie die Muskelkräfte. 14)

Es verträgt sich nicht mit dem Materialis[illegible]
daß wir zuweilen ganz mit der Betrach[illegible]
abwesender oder bloß idealer Gegenständ[illegible]
schäfftigt sind, und darüber die G[illegible]
um uns her, die auf unsere Sinne [illegible]
tig einwirken, gar nicht wahrnehmen. [illegible]
meynt, daß die Geistes Abwesenheit durch [illegible]
hergehenden und gegenwärtigen [illegible]
und Eindrücke bewirkt werde, welche [illegible]
sachen, daß wir uns anderer schwäch[illegible]
denn nicht bewußt werden. Die Ab[illegible]
des Geistes ist etwas durchaus [illegible]
ches. Freye Wahl bringt uns [illegible]
und verlängert sie auch nicht; [illegible]
voraussetzen, daß der Geist [illegible]
Zerstreuung auch andere Objec[illegible]
men hätte. 15) Eine der vor[illegible]
chen, warum wir dem Mat[illegible]
neigt sind, ist die Furcht vor [illegible]
unsers Daseyns durch den T[illegible]
Immaterialismus, wie wir [illegible]
nicht statt findet. P. antwor[illegible]
alle materielle Dinge schlechth[illegible]
unterworfen sind, ausser in [illegible]
nicht natürlich sind. Bloß [illegible]
mengesetzten Körper können [illegible]
werden. Es ist möglich, da[illegible]
Körper der Zerstörung gä[illegible]
werde, und, wie die Offen[illegible]
aus dem Vergänglichen da[illegible]

aus dem Sterblichen das Unsterbliche hervor-
ehe. Ausserdem ist es gar keine nothwendige
Folge, daß eine immaterielle Substanz ihrer
Immaterialität wegen der Zerstörung nicht un-
terworfen sey. Wir wissen von der immate-
riellen Substanz nichts weiter, als daß sie
nicht Materie ist. Ob sie nicht eben so gut
zerstört werden könne, wie die Materie, das
können wir hieraus gar nicht einsehen. Die
göttliche Unveränderlichkeit ist ein Attribut,
das nur von der Gottheit erwiesen werden
kann.

Priestley's Disquisitions relating to matter and spirit; vornehmlich Sect. VIII. S. 81 ff.

§. 2046.

Priestley berührt nun auch einen Ein-
wurf gegen den Materialismus, der von der
Betrachtung des göttlichen Wesens hergenom-
men wird. Ist das denkende Princip im
Menschen die Eigenschaft einer materiellen
Substanz; so könne auch das göttliche Wesen
materiell seyn; da es doch izt fast allgemein
als Lehre der Offenbarung angenommen wird,
daß die Gottheit eine im strengsten Sinne des
Worts immaterielle Substanz sey, die nicht

 in

also einfach. P. meynt, daß der Wi[illegible]
seyn nichts weiter ausdrücke, als d[illegible]
Eine Person, Ein empfindendes und [illegible]
Wesen, und nicht zwey Personen bi[illegible]
ist aber nicht mehr ein Beweis da[illegible]
die Person nicht getheilt werden kön[illegible]
daß eine Sphäre, die Ein Ding i[illegible]
ein Beweis ist, daß sie gleichfalls a[illegible]
ren Materialien bestehe. Man kann [illegible]
Sphäre nicht so theilen, daß zwe[illegible]
werden; aber die Materie derselben [illegible]
so getheilt werden, daß sie gän[illegible]
eine Sphäre zu seyn, und eine [illegible]
barkeit wird von der Person des [illegible]
hauptet. 5) Das Princip des [illegible]
scheint absolut im Menschen zu [illegible]
nicht jeder Partikel des Gehirns [illegible]
deswegen kann auch die Seele [illegible]
seyn. Hierauf antwortet Pries[illegible]
eben sowohl eine Einheit des [illegible]
vensystems, als eines einzigen [illegible]
könne, und daß eine gewiße [illegible]
Nervensystems sogar nothwendi[illegible]
mannichfaltigen zusammengese[illegible]
Affectionen zu bewirken, die [illegible]
Geiste gehören. Das Gefühl [illegible]
Ich correspondirt, hält P. für [illegible]
lich den andern zusammengest[illegible]
schieden. 6) Nach dem System [illegible]
rialisten ist keine Vergleichung [illegible]

— und folglich auch kein Urtheil, kein Begriff von Harmonie und Proportion; denn wenn auch die Ideen durch eine Vibration im Gehirne verglichen werden; so muß doch eine vom Gehirne verschiedene Substanz sie wahrnehmen, wie sie sind, und den Zustand des Gehirns beobachten. P. erwiedert, es sey ein Misverständniß des materialistischen Systems, daß die Vibrationen des Gehirns die Vorstellungen seyen. Vielmehr sind sie bloße Vibrationen, ohne alle sie begleitende Perceptionen. Aber es wird angenommen, daß das Gehirn ausser seiner Kraft der Vibration auch noch ein Wahrnehmungs- und Empfindungsvermögen habe, da sich kein Grund denken läßt, warum wir ihm dies Vermögen nicht beylegen sollten. Wird ihm dasselbe zugestanden, so lassen sich alle Erscheinungen der menschlichen Seele auf das materielle Nervensystem zurückführen, und das Empfindungsvermögen kann eben so gut einem ganzen Nervensysteme, als einem Atom eigen seyn. 7) Die Aufmerksamkeit ist ein Geisteszustand, der nicht Wirkung einer materiellen Vibration seyn kann. — Allein die Aufmerksamkeit auf eine Idee ist nichts weiter, als die bloße Wahrnehmung derselben, und eine fortgesetzte Aufmerksamkeit ist also auch nichts mehr als eine fortgesetzte Wahrnehmung. 8) Es ist ein wesentlicher Unterschied zwischen den

Ide-

Ideen und dem Geiste, der sich mit ihnen
schäfftigt. Das Gehirn kann sich nicht
betrachten, so wenig wie der Leser
das Buch seyn kann. — Aber was
für ein Unterschied zwischen dem Leser
Buche, fragt P. wiederum, in einem
gekörperten Geiste? Dieser muß doch
einen Ort für seine Ideen
haben, und ein Princip der Intellig
Gebrauch davon zu machen.
durch eben dies Argument auch
dern Seite die Untheilbarkeit
insbesondre der Gottheit, die
Ideen umfaßt und beherrscht,
macht. 9) Jeder Mensch betrach
per nur als sein, nicht als sich sel
der Mensch bloß Körper, so könte
Körper von seiner Person (Seele
den. — Aber man pflegt auch zu
treibe Seele und Leib. — Was
diesem Ausdrucke das Wahre
genommen, könte nur der Körper
Seele reden. Ueberhaupt ist
vom Sprachgebrauche entlehnt
meinen Volksbegriffen beruhet,
beweisen kann. 10) Es
zweifaches Interesse im Menschen
teresse der Vernunft, und das
Neigung, die nicht selten
laufen, und verschiedene Entsch

L.

[illegible]ssen; nicht aber auf gleiche Weise in der-
[illegible] Substanz, dem Körper, gegründet seyn
[illegible]. — Allein die Neigungen selbst, die
[illegible] dem Körper zusammen zugeschrieben wer-
[illegible] sind mit einander in einem heftigen Wi-
[illegible], als die Neigungen und die Ver-
[illegible]. Jene müßten also eben demselben Ar-
[illegible] zufolge mehreren Subjecten angehören,
[illegible] werden sie dem Körper allein bey-
[illegible]. Sobald man Seele und Körper un-
[illegible], wird auch sehr zweifelhaft, ob nicht
[illegible] Begierde, Wille, Aeußerungen des
[illegible]vermögens sind? 11) Es ist ein Posi-
[illegible] Körper, welches ihn aufrecht erhält,
[illegible] seine Thätigkeiten zu seiner bessern Erhal-
[illegible] regiert, und wenn er verletzt wird oder
[illegible], die Mittel zu seiner Wiederherstellung
[illegible] und findet. Der Körper muß daher
[illegible] eine Substanz angesehen werden, die noch
[illegible] der Wirkung eines andern Dinges steht,
[illegible] sein Wesen, und also [illegible] von
[illegible] verschieden ist. — Allein [illegible],
[illegible] die Vernunft die Leidenschaften be-
[illegible], auf den Willen einwirkt, von [illegible]
[illegible] Gebrauch macht, und daß [illegible]
[illegible] Fähigkeiten jener ersteren dienen. Dar-
[illegible] aber folgt nicht, daß sie zu einer andern
[illegible]bstanz gehören, wie die Vernunft. —
[illegible]) Die Seele ist ein selbstständiges Princip;
[illegible] Materie bedarf immer eines höhern An-
[illegible] trie-

triebes zur Bewegung; die Seele [illegible]
nicht materiell seyn. — Priestley [illegible]
bey diesem Einwurfe die Voraus[illegible]
die Seele wirklich ein absolut [illegible]
Princip sey; es lasse sich auch nicht [illegible]
Scheingrund dafür vorbringen. In [illegible]
genwärtigen Zustande — und [illegible]
können wir allein urtheilen — [illegible]
alle ihre Ideen einzig durch [illegible]
Sinne; bevor sie aber Ideen [illegible]
ist es ihr gar nicht möglich, [illegible]
ges oder leidendes Vermögen [illegible]
Ja es läßt sich annehmen, [illegible]
gen und Bewegungen der Seele [illegible]
cionen und Ideen verbunden [illegible]
dieselben folgen, daß die letztern [illegible]
anlassen und erzeugen. [illegible]
Kraft ist, welche eine Kugel in [illegible]
das sind die Sensationen und [illegible]
Seele; denn ohne alle vorherge[illegible]
nen oder Ideen läßt sich durchaus [illegible]
thätigkeit der Seele beweisen. [illegible]
nen aber, als die eigentlich [illegible]
ten Menschen, sind körperliche [illegible]
Das denkende Princip [illegible]
müdet und geschwächt, dagegen [illegible]
weilen vor Ermattung niedersinkt [illegible]
ver[illegible] wachenden [illegible]
schäffte, zugleich mit dem [illegible]
bleibt auch während des [illegible]

nachzulassen; sie ist also immer thätig, und das berechtigt, auf ihre Immaterialität zu schließen. — Dies Argument, erwiedert P., beruht auf einer ganz falschen Vorstellung von der Sache. Das Gehirn ist in der That von dem übrigen Systeme des menschlichen Körpers so verschieden, daß es durch manche Unordnungen nur wenig afficirt wird, unter welchen das übrige körperliche System sehr leidet, so wie die Schenkel gesund seyn können, während wir in den Armen Schmerzen empfinden. Ist demnach das Gehirn selbst nicht unmittelbar afficirt, so kann das Denkvermögen, da es vom Gehirne abhängt, sehr thätig seyn, obgleich der Körper übrigens krank ist. Aber daß die Seele im Schlafe auf's neue thätig werde ohne alle Hülfe des Körpers, ist gegen alle Erfahrung. Wir werden allem Anscheine nach durch das Denken gerade so ermüdet, wie durch Spazirengehn; und zu behaupten, daß der Körper allein in diesem Falle ermüdet sey, ist, wie sich P. ausdrückt, gratis dictum. Wir haben eben so viel Grund anzunehmen, daß in dem einen Falle die Kraft zu denken, als daß in dem andern die Kraft zu gehen erschöpft werde. Es ist unwahrscheinlich, daß wir im tiefen Schlafe überhaupt denken; im Gegentheile scheint die Denkkraft im Schlafe von neuem gestärkt zu werden durch dieselben Mittel, wie die Muskelkräfte. 14)

Es verträgt sich nicht mit dem Materialis[illegible] daß wir zuweilen ganz mit der Betrach[illegible] abwesender oder bloß idealer Gegenstände [illegible] schäfftigt sind, und darüber die Gegen[illegible] um uns her, die auf unsere Sinne gegen[illegible] tig einwirken, gar nicht wahrnehmen. [illegible] meynt, daß die Geistes Abwesenheit durch [illegible] hergehenden und gegenwärtigen stärkern [illegible] und Eindrücke bewirkt werde, welche [illegible] sachen, daß wir uns anderer schwäche[illegible] degn nicht bewußt werden. Die Abwe[illegible] des Geistes ist etwas durchaus [illegible] ches. Freye Wahl bringt uns nic[illegible] und verlängert sie auch nicht; denn [illegible] voraussetzen, daß der Geist doch [illegible] Zerstreuung auch andere Objecte [illegible] men hätte. 15) Eine der vorne[illegible] chen, warum wir dem Materia[illegible] neigt sind, ist die Furcht vor [illegible] unsers Daseyns durch den Tod, [illegible] Immaterialismus, wie wir [illegible] nicht statt findet. P. antwor[illegible] alle materielle Dinge schlechthin [illegible] unterworfen sind, ausser in Um[illegible] nicht natürlich sind. Bloß die [illegible] mengesetzten Körper können [illegible] werden. Es ist möglich, daß der [illegible] Körper der Zerstörung gän[illegible] werde, und, wie die Offenba[illegible] aus dem Vergänglichen das [illegible]

aus dem Sterblichen das Unsterbliche hervorgehe. Ausserdem ist es gar keine nothwendige Folge, daß eine immaterielle Substanz ihrer Immaterialität wegen der Zerstörung nicht unterworfen sey. Wir wissen von der immateriellen Substanz nichts weiter, als daß sie nicht Materie ist. Ob sie nicht eben so gut zerstört werden könne, wie die Materie, das können wir hieraus gar nicht einsehen. Die ewigliche Unveränderlichkeit ist ein Attribut, das nur von der Gottheit erwiesen werden kann.

Priestley's Disquisitions relating to matter and spirit; vornehmlich Sect. VIII. S. 81 ff.

§. 2046.

Priestley berühret nun auch einen Einwurf gegen den Materialismus, der von der Betrachtung des göttlichen Wesens hergenommen wird. Ist das denkende Princip im Menschen die Eigenschaft einer materiellen Substanz; so könte auch das göttliche Wesen materiell seyn; da es doch itzt fast allgemein als Lehre der Offenbarung angenommen wird, daß die Gottheit eine im strengsten Sinne des Worts immaterielle Substanz sey, die nicht

 in

in irgend einem Raume existirt. Priest[illegible]
wagt hier zur Rechtfertigung seiner Vor[illegible]
lungsart von dem menschlichen Seelenwe[illegible]
sehr kühne Aeußerungen in Beziehung [illegible]
die Gottheit. Er hebt mit der Bemer[illegible]
an, daß wir eigentlich nur sehr wenig von [illegible]
selbst wissen, und also noch viel wenige[illegible]
unserm Schöpfer und deßen Eigens[illegible]
Wir kennen die Werke Gottes nur [illegible]
nig, und also noch weniger sein [illegible]
Ueberhaupt haben wir gar keinen deut[illegible]
Begriff von dem Wesen der Dinge, [illegible]
Wörter Substanz, Wesen, sind zwar [illegible]
men, die uns aber keinen Begriff [illegible]
Unser Begriff von der Materie geh[illegible]
die Kräfte derselben hinaus, und [illegible]
völlig unwissend in Ansehung des [illegible]
in welchem die Kräfte der Mat[illegible]
sind. Vermögen wir nun nich[illegible]
der Materie mit unsern Begriff[illegible]
Kräfte derselben hinauszugehn; [illegible]
ger werden wir über die Kräfte, [illegible]
genschaften des göttlichen Wesens [illegible]
Erkenntniß des letztern selbst zu ge[illegible]
Stande seyn? Es sind aber die Kr[illegible]
Eigenschaften der Gottheit, [illegible]
den Werken dieser klar erh[illegible]
über die Kräfte und Eigenschaften [illegible]
lichen Geistes, mit denen sie in [illegible]
so unendlich erhaben, sondern [illegible]

[illegible]

andern Hinsichten so wesentlich verschieden; ß, was wir auch zur Bezeichnung der einen Ausdrücke brauchen mögen, diese nur sehr eigentlich auf die andern sich anwenden las. In zwey Hauptpuncten, die wir ken, und wahrscheinlich in vielen andern, von nen wir gar nichts wissen, ist zwischen der lichen und menschlichen Natur, der endli und der unendlichen Intelligenz, eine höchst sentliche Verschiedenheit. Die erste: daß Aufmerksamkeit nothwendig immer auf Ding beschränkt ist, anstatt daß die Aufsamkeit Gottes, der alle Dinge schuf und hält, alle Dinge zugleich und auf gleiche ise umfaßt. Von diesem nothwendigen tribute der Gottheit können wir durchaus Begriff bilden, und folglich kann in sem Betrachte auch kein endlicher Geist oder ne endliche Natur mit der göttlichen vergli en werden. Zweytens: Die Gottheit achtet cht bloß auf alle Dinge, sondern muß auch hig seyn, sie hervorzubringen oder zu ver chten. Auch hierin ist also die göttliche raft und Natur wesentlich von der unsrigen schieden; und kein Ausdruck z. B. Wesen, Natur, der beyden gemeinsam ist, kann ei ntlich gebraucht werden, um beyde zu be ichnen. Da überhaupt die göttliche Natur igenschaften hat, die mit allen erschaffenen endlichen Naturen unverträglich sind, so

 ist,

ist, obgleich eine gewiße Eigenschaft allen [illegible]
sen gemeinsam seyn muß, die irgend ein[illegible]
thätigen Einfluß auf einander haben, doch [illegible]
nicht einzusehen, wie die Gottheit die Ei[illegible]
schaften anderer Substanzen auf eine so[illegible]
Art besitzen könne, daß sie bey ihr mit [illegible]
selben Namen belegt werden dürften. [illegible]
Das göttliche Wesen kann nicht Ge[illegible]
irgend eines unserer Sinne seyn, [illegible]
Dinge, die wir materiell nennen; [illegible]
gleich jenes, als überall thätig, [illegible]
seyn muß; so können wir doch seine [illegible]
durch unser Gesicht, Gehör oder [illegible]
wahrnehmen. Das göttliche Wesen [illegible]
ßerdem daß es uns, wie jedes [illegible]
gänzlich unbekant ist, hat auch [illegible]
ten, die von denen aller übrigen [illegible]
sentlich verschieden sind, und wir [illegible]
her gewiß, wenn wir jenes [illegible]
dieselbe Weise benennen. Es [illegible]
daß kein Beweis der Materialität [illegible]
schen zugleich die Materialität [illegible]
Natur beweise. Wird immateriell [illegible]
standen, daß es eine Substanz bezeichne [illegible]
Eigenschaften und Kräfte besitze, die [illegible]
nen der Materie wesentlich verschieden [illegible]
so ist gegen den Ausdruck, wenn [illegible]
die Natur der Gottheit anwendet, [illegible]
zu erinnern. Wird aber, sagt [illegible]
der neuern Metaphysik eine [illegible]

...welt angedeutet, die durchaus keine Eigen-
schaft mit der Materie gemein hat, und selbst
in gar keiner Relation zum Raume steht; so
... die Existenz einer solchen Substanz zu leug-
nen; weil jener Definition zufolge das göttliche
Wesen von aller Verbindung mit der Welt,
und von allem thätigen Einfluße auf dieselbe,
... doch nicht geleugnet werden kann, abge-
schnitten wird. Wir mögen inzwischen Aus-
drücke brauchen, welche wir wollen, um die
göttliche Natur zu bezeichnen; so kommen wir
... damit einem angemessenen Begriffe von
... nichts näher. Gott ist und muß im-
mer für uns bleiben der Unbegreifliche, der
Gegenstand unserer tiefsten Ehrfurcht und An-
betung. In Vergleichung mit ihm sind alle
andere Wesen nichts und weniger als nichts;
er erfüllt Alles in Allem, und ist Alles in Allem.
Ueberdem, bemerkt Priestley, sey der von
ihm aufgestellte Materialismus gar nicht von
der gröbern Art; die Materie erscheint hier
nicht als des Verstandes und Willens durch-
aus unfähig; und so sey die Uebertragung des-
selben nicht bloß auf einen endlichen, sondern
auch auf einen unendlichen Geist nicht so an-
stößig, als sie den Anhängern der gewöhnli-
chen Vorstellungsart vorkomme. Was wir
in der Gottheit verehren, sind die Eigen-
schaften der höchsten Weisheit, der Allmacht,
der unendlichen Güte, der alles regierenden

 Vor-

Vorsehung. Wie nun auch das Wesen [illegible] schaffen seyn möge, dem diese Eigenschaften [illegible] kommen, so muß es doch gleich ehrwürdig [illegible] wir mögen es materiell oder immateriell [illegible] nen; indem es nicht die Substanz ist, [illegible] von welcher wir überall keine Idee haben, [illegible] dern die Eigenschaften sind, die den [illegible] stand unserer Betrachtung und Verehrung [illegible] machen. Wir vermögen von Gott ni[illegible] ter zu erkennen, als seine unendliche [illegible] Macht und Güte. Von diesen empfin[illegible] die Wirkungen in jedem Augenblicke [illegible] Lebens; aber es ist uns unmöglich, [illegible] stanz wahrzunehmen, welcher jene [illegible] ten angehören; unsere Erkentniß [illegible] möglicherweise nur hypothetisch seyn [illegible] Jeder nur darauf achtet, daß seine [illegible] Gott mit den bekanten Attrib[illegible] zusammenstimmen, so sind sie [illegible] dig. Man hat von der Mate[illegible] daß sie der Selbstthätigkeit schle[illegible] hig sey, weil immer eine Bewegung [illegible] dere voraussetzt, die wir als die U[illegible] jener annehmen müssen. Allein, [illegible] aus demselben Grunde schliessen, daß [illegible] uns sogenannte Geist auch keine Selbst[illegible] habe; denn jede Idee und überhaupt [illegible] termination des menschlichen Geistes [illegible] andere Idee oder eine körperliche [illegible] voraus, durch welche sie verursacht [illegible]

wenn wir nach dem, was in unserm Bewußtseyn vorgeht, urtheilen, so ist der Geist gerade so wenig selbstthätig, wie der Körper. Von dem Ursprunge aller Bewegung oder Thätigkeit haben wir eigentlich gar keinen Begriff, und die Schwierigkeit wird gar nicht gehoben, und auch nicht verringert, wenn man jenen Ursprung von der Materie in den Geist versetzt, und eben so wenig wird sie vermindert, wenn man ihn von einem erschaffenen auf ein unerschaffenes Wesen überträgt. Wir wissen, es müsse eine erste Ursache seyn, weil wirkliche Dinge vorhanden sind, und doch nicht ohne eine erste Ursache hätten vorhanden seyn können, und weil die secundaren Ursachen uns nothwendig auf eine erste leiten. Aber von dem Daseyn der ersten Ursache, deren Wirkungen wir nur kennen, wissen wir nichts, und verlieren uns ganz in der Speculation über dieselbe. Wir können jedoch sagen, daß die Speculation darüber bloß dieselben und keine größere Schwierigkeiten hat, wir mögen uns den Geist materiell oder immateriell vorstellen. Im Gegentheile hat das System des Materialismus unstreitig den Vortheil, daß es von einer andern Schwierigkeit gänzlich befreyt ist, nehmlich: wie eine immaterielle Substanz auf die Materie wirken könne; eine Schwierigkeit, die Priestley für eine absolute Unmöglichkeit hält, nach den

 Be-

Begriffen, die gewöhnlich mit Materie [illegible]
Geist verbunden werden. Die Idee von [illegible]
reellen Allgegenwart Gottes verträgt sich [illegible]
falls eher mit dem Materialism, als mit [illegible]
Begriffe eines Wesens, das in gar keiner [illegible]
lation zum Raume steht, und daher eig[illegible]
nirgends existirt. Priestley behauptet [illegible]
daß auch die heiligen Schriftsteller keine[illegible]
den Immaterialismus von der göttlichen [illegible]
tur lehren. Sie sagen, Gott sey ein [illegible]
aber sie verstehen hierunter bloß eine un[illegible]
bare Kraft. Was uns die Bibel [illegible]
lehrt, ist, daß er alle Dinge erschaffen [illegible]
daß er Alles weiß und erkennt; daß [illegible]
gegenwärtig ist, und alles regiert; [illegible]
ne Anfang und Ende und unver[illegible]
Mehr als dieses erfahren wir von [illegible]
Gottes nicht.

§. 2047.

Die Argumente, welche Priestley [illegible]
Beweise des Materialismus aus den bib[illegible]
Schriftstellern und der positiven [illegible]
lehnte, können hier nicht umständ[illegible]
werden, so merkwürdig sie auch [illegible]
sind. Wäre die menschliche Se[illegible]

materiell, so sollte man erwarten, würden die heiligen Schriftsteller in der Geschichte der Schöpfung des Menschen, des Ursprungs seiner Sterblichkeit, und in der Lehre von der Auferstehung sich bestimt und deutlich darüber erklärt haben. Allein sie beobachten nicht nur ein sehr auffallendes Stillschweigen über den Immaterialism; sondern äußern auch Manches, was uns leiten muß, ihnen eine ganz entgegengesetzte Vorstellungsart beyzulegen, einige Stellen der Bibel ausgenommen, die man falsch übersetzt oder verstanden hat, und die mit dem Sinne und Geiste der meisten übrigen Stellen in einem offenbaren Widerspruche stehen. Nach der Bibel schuf Gott den ersten Menschen aus einem Erdenkloße, blies ihm einen lebendigen Odem ein, und so bekam der Mensch eine lebendige Seele. Bloß der lebendige Odem macht hier den Unterschied zwischen der irdischen Form des menschlichen Körpers und dem vollendeten lebenden Menschen. Daß jener lebendige Odem ein immaterielles Princip sey, davon ist gar nicht die Rede; und es läßt sich auch gar nicht aus den Worten der Schöpfungsgeschichte des Menschen in der Bibel folgern. Auch die Erzählung der Bibel vom Ursprunge der Sterblichkeit des Menschen enthält durchaus kein Datum für den Immaterialismus, vielmehr das Gegentheil. In dem Urtheilsspruche Gottes über

Adam

Adam nach dem Sündenfalle heißt es: im Schweiße deines Angesichts sollst du dein [illegible] eßen, bis du wieder zu der Erde zurück[illegible] von der Du genommen warst; denn du [illegible] Erde und sollst zur Erde werden. Das [illegible] alte Testament redet immer von der [illegible] keit des Menschen überhaupt, und nicht [illegible] Körpers insbesondre. Endlich ist die [illegible] des Christenthums von der Auferstehung [illegible] dem Immaterialismus unverträglich. [illegible] die den Christen als das Ziel aller ihrer [illegible] nungen vorgestellt wird, ist dabey [illegible] flüßig, und sogar nicht einmal [illegible] werth, weil die Tugend eines Geistes [illegible] cherweise eine viel vollkomnere Belohnung [illegible] serhalb dem Körper empfangen [illegible] Lehre der Schrift, daß die morali[illegible] tung für die Handlungen der Menschen [illegible] genwärtigen Leben erst nach der [illegible] Auferstehung statt finden werde, [illegible] vielen Theologen angenommen, [illegible] dahin gebracht werden können, die [illegible] rialität der Seele aufzugeben. [illegible] denn diese Theologen für einen Begriff [illegible] ner immateriellen Seele, die [illegible] ohne irgend eine Idee oder Sensation [illegible] Eine solche Existenz ist gerade so gut, [illegible] die Seele gar nicht existirte; so [illegible] stenz der Materie aufgehoben wird, [illegible] ihr die Ausdehnung nimt. Mich [illegible]

[illegible]rdauer der Seele nach dem Tode behauptet, und doch auch zugleich, daß alles Denken aufhöre, so behauptet man mehr um der Hypothese, als um eines wirklichen Nutzens willen. Diejenigen, welche keine Auferstehung annehmen, wohl aber einen moralischen Vergeltungszustand unmittelbar nach dem Tode, und deswegen auch die Immaterialität der Seele glauben, haben doch einen vernünftigen Grund für den Immaterialismus, weil sie die Seele dadurch von der Katastrophe zu befreyen wähnen, welche den Körper durch den Tod trifft. Aber wie Christen, denen die Lehre von der Auferstehung ein Hauptartikel des religiösen Glaubens ist, den Immaterialismus so eifrig vertheidigen können, und nicht im Gegentheile diese Vorstellungsart überflüßig und selbst ihrem Systeme nachtheilig erkennen, ist nicht so leicht zu erklären. Die Auferstehung hat erst alsdenn einen vernünftigen Grund, wenn gleich nach dem Tode des Körpers alle Thätigkeit der Seelenkräfte aufhört; und man ist berechtigt hieraus zu folgern, daß die Seele nicht jenes vom Körper so unabhängige Wesen ist, für welches sie gewöhnlich gehalten wird. Nach dem christlichen Systeme ist der Körper für alle Vorstellungen und Thätigkeiten der Seele nothwendig; und wenn dies der Fall ist, warum sollte diese nicht auch in Ansehung ihrer Existenz von jenem abhängig seyn? Oder das

be-

bestimmt? Warum sollte nicht das Denk[illegible]
ein Vermögen des Körpers seyn, und eine
diesem verschiedene Seele gar nicht existi[illegible]
Man hat hiergegen eingewandt, daß, [illegible]
die Seele nicht die natürliche Fähigkeit [illegible]
den Körper zu überleben, oder wenn sie [illegible]
den Tod unvermeidlich zerstört wird, [illegible]
die Auferstehung, da sie sich auf etwas [illegible]
Existirendes bezöge, die Auferstehung [illegible]
Nichts seyn werde, d. i. an sich selbst [illegible]
lich sey; folglich die Auferstehung die [illegible]
bare Fortdauer der Seele nach dem [illegible]
also auch ihre Geistigkeit nothwendig [illegible]
Es ist wahr, erwiedert Priestley [illegible]
solche Eigenschaft, wie das D[illegible]
nicht ohne ihre Substanz, die [illegible]
tes System ist, existiren kann. [illegible]
die Eigenschaft des Denkens [illegible]
der Eigenschaft des Lebens [illegible]
ist zur Widerherstellung aller K[illegible]
mögen des Menschen nichts erfo[illegible]
Wiederherstellung des Körpers, [illegible]
kein Theil verloren gehn kann, [illegible]
des Lebens. In den Stellen der heil[illegible]
in welchen der Zustand des M[illegible]
geschildert wird, findet sich keine [illegible]
Empfindung, Gedanke oder [illegible]
Gegentheile sie enthalten solche [illegible]
wodurch diese gänzlich ausgeschlossen [illegible]
Es scheint freylich, daß Christus sich [illegible]

[illegible]s Ausdruckes Seele bedient, um damit ein vom Körper verschiedenes Wesen zu bezeichnen. Aber wenn er dies wirklich that, (was P. für ungewiß hält), so mag er sich darin nach der herrschenden Meynung seines Zeitalters bequemt haben; so wie er den Ausdruck einer Besitzung durch böse Geister von Rasenden gebraucht, und selbst zu diesen so spricht, als ob sie durch böse Geister getrieben würden, wiewohl er zuverläßig nicht an die Existenz derselben glaubte. Er sagt inzwischen doch einmal: „Fürchtet euch nicht vor denen, die den Leib tödten, aber nicht die Seele zu tödten vermögen; sondern fürchtet euch vielmehr vor dem, der beydes, Leib und Seele, verderben kann in der Hölle. Wenn wir gleichwohl auf die einstimmigen Aussprüche in der heil. Schrift, und namentlich auf die Reden und Parabeln des Erlösers genauer achten; so findet die Strafe in der Hölle nicht eher, als nach der Auferstehung statt. Die Meynung Christi kann also nur seyn, daß Menschen bloß in diesem Leben Gewalt über uns haben; aber Gott in dem künftigen Leben; und unter der Seele wird von ihm nichts anders als das Leben verstanden. Hätten die heiligen Schriftsteller wirklich die Idee von der Seele gehabt, als einem wesentlich vom Körper verschiedenen, unabhängigen, und immateriellen Principe im Menschen; so würden sie doch wohl irgend einen Gebrauch von derselben in ihren

ihren Argumenten für die Existenz eines künf-
tigen Lebens gemacht haben. Aber es ist merk-
würdig, daß wir gar kein solches Argument
im ganzen neuen Testamente finden. Der
Apostel Paulus, obgleich er sich weitläufig
über diesen Gegenstand äußert, und an Grie-
chen schrieb, bey denen die Lehre des Plato
bekant und in Ansehn war, gründet doch sein
Argument lediglich auf das Versprechen Got-
tes durch Christus, das dieser durch seine Auf-
erstehung von den Todten bestätigt habe. Wie
kann aber von Auferstehung die Rede seyn,
wenn die Seele den Körper überlebt, im völli-
gen Genuße ihrer Geistesfähigkeiten ist, und
folglich das eigentliche Subject der künftigen
Vergeltung ausmacht? Was also dem Ma-
terialism vorgeworfen werden kann, daß er die
Unsterblichkeit, ein moralischer [illegible]
zustand nach dem Tode, dabey [illegible], und
sonach der Sittlichkeit und Religion [illegible]
sten Stützen und Triebfedern entzogen [illegible],
das läßt sich ihm nur vorwerfen, [illegible]
von dem geoffenbarten Christenthume [illegible]
hirt. Da dieses aber eine allgemeine Aufersté-
hung, und eine moralische Vergeltung [illegible]
Handlungen in diesem Leben, welche [illegible]
selben statt haben wird, lehret, so ist [illegible]
jener Vorwurf gegen den Materialism [illegible]
gehoben; sondern dieser ist sogar mit [illegible]
erstehungslehre allein verträglich, [illegible]

nur des Immaterialismus nicht ist, als welches der Auferstehung allen Grund und Zweck entziehe.

Priestley hat unstreitig das Verdienst, das Verhältniß, worin die Lehre des positiven Christenthums von der Auferstehung der Leiber zum jüngsten Gerichte mit den philosophischen Begriffen von der Immaterialität der menschlichen Seelen steht, in ein helleres Licht gesetzt, und größere Aufmerksamkeit darauf erweckt zu haben. Mit der Auferstehungslehre scheint sich allerdings der Materialismus besser, als der Spiritualismus zu vertragen; obgleich Priestley darin viel zu weit geht und sehr leicht seines Irrthums überführt werden kann, wenn er eben jener Lehre wegen Christus und die heiligen Schriftsteller für Materialisten erklärt, und alle Stellen der Bibel, in welchen von dem Seelenprincipe geredet wird, zu Gunsten des Materialismus deutet. Indeßen ist es doch nur die positive christliche Theologie, die den Materialism annehmlicher macht, sofern derselbe die Auferstehungslehre begründet; für die Philosophen, die bloß aus Vernunft und Erfahrungsgründen raisonniren, gewinnt dieses System dadurch nichts.

Die meisten Argumentationen Priestley's für den Materialism sind vornehmlich gegen die Schriften seiner Landsleute, namentlich Baxter's und Wollaston's, in denen die

Geistigkeit der Seele vertheidigt war, [illegible]
richtet. Es ist auch nicht zu leugnen, [illegible]
er die Schwäche mancher von diesen [illegible]
brauchter Beweisgründe für den [illegible]
rialismus scharfsinnig aufgedeckt, [illegible]
Schwierigkeiten, welche mit dieser [illegible]
lungsart verbunden sind, mehr [illegible]
ben, und dagegen Schwierigkeiten, [illegible]
gewöhnlich beym Materialism zu [illegible]
meynt, weggeräumt, oder [illegible]
deutend gezeigt habe, wie [illegible]
werden pflegen. So lenkt [illegible]
mit Recht die Aufmerksam[illegible]
beym Spiritualism die Art [illegible]
Seele im Körper, ihre [illegible]
selben in der gegenseitigen [illegible]
Art ihrer Präexistenz vor der [illegible]
dem Körper, die Möglich[illegible]
äußerer Gegenstände nach [illegible]
Körpers, die Natur und [illegible]
Thierseelen, unbegreiflich [illegible]
keiten, welche alle beym [illegible]
fallen. Auch auf das [illegible]
Materialism, daß Gott [illegible]
riell angenommen werden [illegible]
Seele materiell seyn solle, [illegible]
richtig, daß die Natur [illegible]
lich und nicht mit endlich[illegible]
gleichung zu stellen sey, [illegible]
Materialität oder Immaterialität [illegible]
nichts entschieden werden könne, [illegible]
geneigt ist, die Materialität [illegible]
nehmen, weil dieser [illegible]
hung zum Raume stehe, [illegible]
der Weltregierung abgeschnitten [illegible]

ward durch seine irrige Meynung vom Raume verursacht, den er für die schlechterdings nothwendige Bedingung aller Existenz, auch der göttlichen, hielt.

Auf der andern Seite lassen sich aber nicht nur manche der von ihm angefochtenen spiritualistischen Argumente sehr gut weiter gegen ihn vertheidigen, und selbst die Schwierigkeiten beym Spiritualism, deren er erwähnt, so heben, daß dieser nicht dadurch unmöglich gemacht wird; sondern auch seine eigenen Gründe für den Materialism sind nicht so bündig, daß sie diesen hinreichend bewiesen. Die Art der Existenz eines geistigen Wesens kann nur gedacht, nicht angeschaut werden, weil die Anschauung nothwendig unter der Bedingung des Raumes und der Zeit steht, und die geistige Existenz von Raum und Zeit unabhängig ist. Daraus, daß wir beym Spiritualism die Präexistenz der Seele, die Möglichkeit ihrer Harmonie mit dem Körper, die Möglichkeit der Erkenntniß äusserer Gegenstände nach dem Tode, die Natur und das Schicksal der Thierseelen, nicht begreifen können, folgt nicht, daß die Geistigkeit der Seele unmöglich sey. Im Grunde sind auch beym Materialism Leben und Geist eben so unerklärlich; sie sind qualitates occultae in der Natur; sie existiren und wirken; aber das Wie dieser ihrer Existenz und Wirksamkeit ist unbegreiflich. Priestley glaubte dadurch für den Materialismus viel gewonnen zu haben, daß er die gangbare Meynung von

der Trägheit der Materie widerlegte, ...
dieser die thätigen Kräfte der Anziehung ...
Abstoßung als wesentliche Eigenschaften ...
dicirte. Allein er bedachte nicht, daß ...
die Trägheit der Materie bisher nur ...
verstanden habe, indem freylich die ...
sofern sie ihren Ort behauptet, ...
zieht und abstößt, nicht träge ...
den kann; daß aber gleichwohl alle ...
der Materie sich nur auf äußere ...
beziehen, und es ihr an einem inneren ...
cipe der Selbstthätigkeit durchaus ...
daher alle Materie leblos ist, und ...
Sinne träge genannt werden ...
ihre Leblosigkeit oder Trägheit ...
mit gar nicht vereinigen läßt ...
das Princip des Lebens, Empfin...
kens und Wollens seyn soll. ...
zu, daß die Materie zu ...
immer eines äußern Grundes ...
glaubte dasselbe aber auch ...
der Seele behaupten zu kön...
ebenfalls immer äußere Deter...
aussetze, die zuletzt sich in ...
lören; eine Behauptung, die ...
terministischen Systeme zusam...
ches ich gleich hernach ...
werde. Die meisten übrigen ...
schen Argumente, die P. ...
beweisen nichts mehr, als daß der ...
in dem gegenwärtigen Leben ein ...
ges Organ und Vehikel der Seele ...
sie beweisen keinesweges die ...
tität der Seele mit dem Körper. ...

§. 2048.

Wenn der Mensch überhaupt ein bloß ma-
[...]elles Wesen ist, so ist hiervon eine noth-
[...]dige Folge, daß er alsdenn auch ein bloß
[...]hanisches, d. i. den Gesetzen des Mechanis-
[...]s der Natur unterworfenes Wesen sey. Die
[...]re von der Freyheit des Menschen steht da-
[...] zum Materialism in der engsten Beziehung;
[...] sich jene beweisen, ist dieser eben dadurch
[...]erlegt, und wer also diesen beweisen will,
[...]ß jene widerlegt haben. Priestley hatte
[...] diesem Grunde beschlossen, seinen Unter-
[...]ungen über Materie und Geist auch eine Ab-
[...]lung die Freyheit betreffend anzuhängen,
[...] er vorzüglich die Einwürfe prüfen wollte,
[...] gegen den Determinismus davon herge-
[...]mmen werden, daß man Menschen wegen
[...]er Handlungen lobt oder tadelt, belohnt
[...]er bestraft: Thatsachen, die dem Determi-
[...]smus geradezu widerstreiten und die Freyheit
[...]thwendig voraussetzen, also auch begründen.
[...]as damals erschienene vortreffliche Werk des
[...]r. Price über die Principien der Moral
[...]woog Priestley, auch die Vorstellungsart
[...]ses Philosophen von der Freyheit seiner
[...]üfung zu unterwerfen; er gerieth eben hier-
[...]rch in eine Discussion über die Natur des
[...]illens; und so entstand die weitläufigere
[...]hrift: The doctrine of philosophical ne-

 ces-

cessity illustrated, die er jedoch als Anhang
zu den Disquisitions on matter and spirit her-
ausgab. Uebrigens erklärt Priestley sein
Untersuchung selbst für nicht vollständig [illegible]
die Materie erschöpfend; er will sich bloß [illegible]
solche Puncte verbreiten, auf die er glaubt [illegible]
neues Licht werfen zu können, und [illegible]
seine Leser zugleich auf die Werke [illegible]
Hartley's, und des Lord Kaims. [illegible]
ist ein so überzeugter Determinist, daß [illegible]
höchlich wundert, wie das entgegengesetzte [illegible]
stem unter vernünftigen Leuten noch [illegible]
Anhänger finden könne, da doch, wie [illegible]
der Determinismus von mehrern [illegible]
Schriftstellern auf das einleuchtendste [illegible]
gründlichste erwiesen worden sey. [illegible]
thet, daß bloß gewiße Folgerungen [illegible]
aus dem Determinismus ergeben [illegible]
sten Bekantschaft für Viele [illegible]
seyen, und hat sich deßwegen [illegible]
nauere Beurtheilung dieser Folgerungen [illegible]
lassen, um zu zeigen, daß sie nicht [illegible]
lich seyen, wie Viele wähnen.

... aus ... H. 2049.

Der Streitpunct über Freyheit, oder Nothfreyheit wird vom Priestley folgenderaaßen bestimt: Der Mensch hat alle Freyheit, oder alles Vermögen, was an sich selbst möglich ist, und worauf sich die Ideen der Menschen im Allgemeinen nur immer erstrecken, nehmlich das Vermögen, zu thun, was ihm beliebt, in Beziehung nicht nur auf die Thätigkeiten des Geistes, sondern auch auf Bewegungen des Körpers, ohne daß er hierin durch ein fremdes äußeres Princip beschränkt werde. So kann Jeder seinen Ideen eine beliebige Richtung geben, die Gründe für und wider einen Satz oder eine Maaßregel erwägen, gehen, wohin er will u. w. Hingegen Freyheit, unter denselben Umständen (mit Inbegriff des Geisteszustandes und der Ansicht der Objecte) auf eine verschiedene Weise zu handeln, hat der Mensch nicht; oder, wie sich Priestley auch ausdrückt: Es giebt ein bestimmtes Naturgesetz, den Willen betreffend sowohl, als alle übrigen Kräfte des Geistes und der natürlichen Dinge überhaupt; und folglich wird der Wille niemals determinirt ohne irgend eine wirkliche oder scheinbare Ursache ausser ihm, oder ein Motiv der Wahl; daß jeder Willensentschluß nach einer Regel durch etwas Vorhergehendes bestimt ist.

 Die-

Diese beständige Determination des Geistes nach den Motiven, welche sich derselbe vorstellt, ist es, welche er nothwendigen Determinismus nennt, dem der Mensch unterworfen sey. Wird dieser als Factum zugestanden, so herrscht ein nothwendiger Zusammenhang zwischen allen vergangenen, gegenwärtigen und künftigen Dingen in der intellectuellen und in der physischen Welt; so daß nach den bestehenden Naturgesetzen keine Begebenheit sich hätte anders ereignen können, als sie sich ereignet hat, oder wirklich ereignet; und der ganze Lauf der Dinge das ist, was der Absicht ihres Urhebers gemäß er seyn sollte. Die Gründe, welche P. für den Determinismus beybringt, sind im Wesentlichen diese: 1) Es ist ein allgemeines und unleugbares Naturgesetz, daß dieselben Wirkungen unabänderlich aus denselben Ursachen entspringen. Hieraus folgt, daß auch dieselbe Determination des Willens nothwendig auf denselben Zustand des Geistes und dieselbe Vorstellung der Dingesverhältnisse; und es ist unmöglich, daß eine Willensdetermination anders seyn könne, als sie bey denselben Umständen war. Das Wachsthum eines Menschen während seines Lebens wird also bestimt durch den Urheber seines Daseyns, der in die Umstände ihn versetzt, in welchen er sich zuerst fand. Diese bestimten den ersten bestimten Willensentschluß, oder,

der

der die ganze übrige Reihe der Willensthätigkeiten, den Umständen gemäß, welche jener veranlaßte, oder welche zufällig eintraten, nach sich zog. Es ist unbegreiflich, wie Jemand die nothwendige Verkettung von Ursachen und Wirkungen annehmen, und doch die philosophische Freyheit im Gegensatze mit der philosophischen Nothwendigkeit behaupten könne. 2) Durch die Behauptung der Freyheit wird die göttliche Allwissenheit und Vorsehung aufgehoben, und auch der geoffenbarten Religion, sofern sie auf der Möglichkeit und Wirklichkeit von Weissagungen beruht, eine Hauptstütze entzogen. Es ist unmöglich, daß eine freye d. i. zufällige Handlung von der Gottheit voraus gewußt, und also durch die Vorsehung Rücksicht darauf genommen werden könne. Erkentniß erfodert ein Object, welches im Falle eines freyen Handelns nicht existirt, und folglich auch nicht als existirend erkant werden mag. Nun zeigt aber doch die ganze Geschichte der Offenbarung, daß jede Determination des menschlichen Geistes von der Gottheit mit Gewißheit vorher erkant wurde. 3) Wenn Jemand wählt oder einen Entschluß faßt, so kommen allemal zwey Umstände dabey in Betrachtung, a) die vorhergehende Disposition des Geistes in Hinsicht auf Liebe oder Haß, Billigung oder Misbilligung gewißer Objecte; und b) die dermaligen Vorstellungen von

 den

den Gegenständen, auf welche sich die [illegible]
oder der Entschluß bezieht. In diesen [illegible]
Umständen liegen allemal die Ursach[illegible]
Motive sowohl der Wahl als des Ent[illegible]
Eben diese bestimmen auch alle Delibe[illegible]
Die stärkern Motive oder Gründe [illegible]
die entscheidenden. Selbst die eifrig[illegible]
theidiger der metaphysischen Freyheit [illegible]
doch den wirklichen Einfluß der Mo[illegible]
den Geist nicht leugnen; oder wenn sie [illegible]
so stehn sie mit aller Erfahrung im [illegible]
streite, und machen sich auch einer Unge[illegible]
heit schuldig. Sie nehmen an, daß [illegible]
z. B. Neigung oder Abneigung, zuweilen [illegible]
Willen bestimmen und zuweilen nicht, [illegible]
in dem letztern Falle der Wille sich selbst be-
stimme. Allein mit dieser Selbstbestimmung
des Willens ist entweder gar [illegible]
Begriff verbunden, oder es liegt [illegible] Be-
griffe eine Absurdität: daß nehmlich [illegible] De-
termination des Willens, die [illegible]
eine Wirkung ist, ohne alle Ursache [illegible]
finde. Werden alle Motive, oder alles, [illegible]
unter diesen Begriff fällt, von [illegible]
auf den Willen abgeschnitten, so bleibt [illegible]
That gar nichts übrig, was eine Determina-
tion hervorbringen könte. Daß der [illegible]
weilen durch Motive determinirt [illegible]
weilen nicht, ist eben so, als daß eine [illegible]
schale sich senkte zuweilen durch [illegible]

und zuweilen durch keines; beydes ist gleich ungereimt. 4) Die Vertheidiger der Freyheit, und unter diesen auch Price, berufen sich auf das Bewußtseyn derselben, das eben so unmittelbar evident ist, als daß wir denken oder existiren. Zwischen den Motiven und den Willensentschlüßen ist kein nothwendiger physischer Zusammenhang; jene geben die Gelegenheit, uns in Thätigkeit zu setzen; aber sie bewirken nicht selbst und unmittelbar diese Thätigkeit. Allein auch Price, erwiedert P., und die eben so wie er raisonniren, sind, ohne es selbst zu bemerken, Necessarianer, und nur den Worten nach Advocaten der Freyheit. Alles, deßen sich der Mensch bey einer Wahl bewußt seyn kann, ist, daß das Eine wünschenswürdiger, der Eine Entschluß vorzüglicher sey, als der andere; und daß gleichwohl nichts hindert, den einen oder den andern vorzuziehen, oder auch gar keinen zu wählen. Nun existirt aber für jeden Entschluß irgend ein Grund in dem vorhergehenden Geisteszustande des Menschen, oder in seiner gegenwärtigen Ansicht der Dinge, und der in dem Momente stärkere Grund wird immer die Wahl entscheiden, auch wenn wir uns dieses Grundes selbst an sich nicht deutlich bewußt seyn sollten. Wir setzen auch im Urtheile über unsere eigene und über Handlungen Anderer einen solchen Grund voraus, und können uns gar nicht denken, daß

wir

wir oder Andere ohne allen wenn auch
scheinbaren Grund gehandelt haben. Spricht
man von einem Handeln aus ganz freyer
Willkühr, so nimt man diesen Ausdruck
mals in seinem strengen metaphysischen
für eine Willkühr, die gar nicht unter
Einfluße irgend eines Motivs stehe;
der Sinn ist: daß Jemand hier aus
willen handle, und sich keine Beschränkung
Andern gefallen lasse; eben weil hier
tiv ist, seine Freyheit und Unabhängigkeit
zeigen, was im geringsten noch nicht
ohne alles Motiv handeln. Das Bewußt-
seyn der Freyheit ist daher bloß ein
deutiger Ausdruck, der nichts für die
phische oder metaphysische Freyheit
kann; sondern, richtig verstanden,
den nothwendigen Einfluß von Motiven
die Determination der Wahl
Price hatte sich auch darauf
die Freyheit der praktischen Tugend
nothwendig sey. Ein Wesen, das
nicht selbstständig handeln kann, kann
tugendhaft, noch lasterhaft handeln.
aber wahr, daß Jemand selbstständig
so muß er auch selbst die Ursache der
lung seyn, und nicht nothwendig zum
deln determinirt werden. Determin
fodert eine determinirende Ursache.
Ursache der Handelnde selbst, so ist

ist er es nicht, so ist es nicht seine Determination, d. i. er ist nicht der Determinirende, sondern das Motiv ist es. Wer fühlt nicht den Widerspruch in der Behauptung: Jemand determinire sich freywillig, und doch nothwendig? — Priestley meynt, daß dieses Raisonnement auf einem Misverständniße beruhe. Man lobt Jemand wegen eines tugendhaften Entschlußes und tadelt ihn wegen einer bösen Wahl; aber es macht hierin gar keinen Unterschied, ob man sagt, daß die eigentliche Ursache seiner Handlung das Motiv, oder er selbst durch das Motiv bewogen gewesen sey; weil beyde zu der Handlung nothwendig sind, und Jemand, der ohne alles Motiv handelt, überhaupt nicht als Gegenstand des Lobes oder Tadels, der Belohnung oder Strafe, betrachtet werden kann. Es bleibt demungeachtet immer mein Wille, was ich auch für ein Motiv habe, durch welches ich will, soferne das Wollen in meinem Geiste statt findet. Den Unterschied zwischen einer moralischen und physischen Nothwendigkeit erklärt Priestley für gänzlich unnütz. Ist der Geist eines Menschen durch Natur oder Kunst so gebildet, daß er in allen Fällen sich für tugendhafte Entschlüße entscheidet, und lasterhafte vermeidet; ist die Wahl der Handlungen wirklich seine eigene, und nicht durch einen Andern bestimt, so lieben und achten

wir

wir seinen Charakter, und halten ihn der
lohnung werth. Der Fall wird keines
verändert, wir mögen annehmen, da
Nothwendigkeit, nach welcher er handelt,
physische oder moralische ist. Daß die me
sische Freyheit der Tugend nicht wesentlich
wendig ist, ergiebt sich auch noch aus
dem: Das Vermögen der Selbstbest
des Willens ist nach Price weder die
kraft, noch das Gewissen, noch ein
eine Begierde, noch Hoffnung oder F
irgend eine andere der Leidenschaften
der reine Wille unter gar keinem
keinem Einfluße. Von was für
oder Nutzen aber kann solch ein
Angenommen, daß ein Handeln
theil, Gewissen, Neigung, oder
tiv möglich wäre; so könte doc
termination nichts weiter als
Entscheidung seyn, die, wie der
feln, gut oder böse, günstig oder
uns seyn könte, und die uns
zu Lob oder Tadel, Verdienst
berechtigte. Es läßt sich deß
glauben, daß der Urheber des
sem ein für jeden nützlichen Zw
bedeutendes Vermögen gegeben
und noch dazu ein Vermögen
schaffenheit, welches weder er selbst,
gend eine Weisheit und Kraft zu be

[illegible]möchten. Durch die Behauptung der Frey-
[illegible]it wird auch dem größten und besten der We-
[illegible]n alle Möglichkeit, sich um die Moralität
[illegible] Menschen Verdienst zu erwerben, benom-
[illegible]; es ist dabey eine Ungereimtheit, Gott
[illegible] Beförderung der Tugend anzurufen; weil
[illegible] Tugend, die uns von Gott so mitgetheilt
[illegible], doch nicht Tugend heißen könte. 6) Der
[illegible]einwurf gegen den Determinism, welcher
[illegible] den Gegnern desselben immer das meiste
[illegible]wicht gehabt hat, ist, daß dadurch die Idee
[illegible] der moralischen Verantwortlichkeit ver-
[illegible]windet, und Belohnung oder Strafe ihren
[illegible]und und Zweck verlieren. Um diesen Ein-
[illegible]f zu widerlegen, denkt Priestley zwey Kin-
[illegible], deren eines (deterministisch) durch Mo-
[illegible] zu seinen Handlungen bestimt wird; das
[illegible]dere indeterministisch; und sich selbst als den
[illegible]zieher, der sie zur Tugend und Glückselig-
[illegible]it leiten will. Es komt hier darauf an, daß
[illegible]ie Kinder so handeln, wie es der Erzieher
ihrem Besten zuträglich findet, sollten sie auch
selbst die Gründe seiner Erziehung nicht immer
einsehen. Wie wird der Erzieher also verfah-
ren? Dem ersten Kinde, auf welches Motive
Einfluß haben, wird er die Hoffnung der Glück-
seligkeit und die Furcht vor dem Uebel ein-
flößen, und es dadurch bewegen, seiner Vor-
schrift zu folgen. Es können andere Einflüße
eintreten, die den Willen des Kindes der Ab-
sicht

sicht des Erziehers zuwider determiniren; ungeachtet werden jene Motive nicht ver- loren gehen und ohne Wirkung blei- werden zum mindesten diesen Einflüße wirken. Jedes Versprechen, jede jede Belohnung, jede Strafe, wird Zwecke der Erziehung beförderlich seyn gegen bey dem andern Kinde haben den Willen keinen nothwendigen Einfluß, und in allen den Fällen, Freyheit unabhängig vom Einfluße äußert, ist es völlig gleich, ob Versp oder Drohungen, Belohnungen oder seine Handlungen bestimmen einem bestimmten Charakter Kind nie gelangen, weil bestimm wie bey dem ersten, eine bestim weise bey diesem bewirken. das Verhältniß Gottes zu d auf eine ähnliche Art vorstell hältniß jenes Erziehers zu den so ist doch offenbar, daß Gott, Glückseligkeit hervorzubringen, hat, daß Motive einen gewißen digen Einfluß auf unser Gemüth daß es nicht in unserer Freyheit uns durch Motive bestimmen oder nicht. Priestley bedient andern Raisonnements, um Lob und Tadel, Belohnung

Handlungen eher in dem Determinism,
in dem entgegengesetzten Systeme, ihren
und finden. Wenn wir Jemand wegen
dhafter Handlungen preisen, so geben wir
zu erkennen, daß wir seine vortrefflichen
agen bewundern, vermöge deren gute Mo-
immer auf ihn einen unfehlbar wirksamen
fluß äußern, und sein Betragen weder
ch blinden Eigenwillen, noch durch fremde
orität, noch durch Versprechungen oder
ungen von der Pflicht abgewandt wird.
ein Anderer verrichtet nach dem Frey-
ysteme eben dieselben tugendhaften Hand-
gen, ohne daß eine natürliche gute Anlage,
ein gutes Motiv ihn determinirt hätte; so
de er nicht mehr ein schicklicher Gegenstand
Lobes seyn, auch wenn er thäte, was an
selbst recht ist, als wie die Würfel sind,
ch deren zufälligen Wurf Jemand ein großes
ermögen gewinnt. Freylich war die Hand-
ng recht, aber sie floß nicht aus einem guten
Principe oder Motive, welche allein einen hin-
reichenden Grund zum Lobe abgeben können.
Wo also der Einfluß der Motive auf das Han-
deln gänzlich aufhört, da fällt der Grund zum
Lobe oder Tadel weg, und ein Selbstbestim-
mungsvermögen, das unabhängig von allen
Motiven wirkt, stehe zum Lobe oder Tadel in
gar keiner Beziehung. Selbst eine ganze
Reihe guter Handlungen ist dann gar kein

[illegible] doch auch [illegible] [illegible]

aussetzung, zu welcher sich die [illegible]

terministen bekennen; so behaupten [illegible]

das mit sich selbst im Widerspruche [illegible]

nigstens verdienen die Handlungen [illegible]

schen doch nur alsdenn Lob [illegible]

sie durch Motive, und nicht [illegible]

heit, d. i. durch einen blinden [illegible]

werden. 7) Die Indetermi[illegible]

auch darauf berufen, daß [illegible]

ein Selbstbestimmungsvermög[illegible]

erklärt dies Gefühl für eine [illegible]

Reue und Schaam entstehen [illegible]

[illegible] Daß wir eine Disposition [illegible]

[illegible] auf welche Motive zu [illegible]

oder jenen besondern Falle [illegible]

ten. Erklären wir unser Han[illegible]

der Freyheit ohne alle Motive [illegible]

Handlungen, wie gezeigt [illegible]

zurück versetzen könte, er anders handeln würde. Aber dies ist denn doch immer nur Täuschung, und nichts weiter. Wenn er sich genau untersucht, und in allen den Umständen betrachtet, in welchen er war, so wird er mit Ueberzeugung einsehen, daß mit derselben innern Disposition des Geistes, und gerade mit derselben Ansicht der Dinge, welche er damals hatte, und mit Ausschließung aller andern Umstände, die er hernach durch Reflexion kennen lernte, er nicht anders handeln konnte, als er handelte. Wird aber diese Ueberzeugung sein Gefühl der Reue mindern? — Im geringsten nicht. Sie wird im Gegentheil ihm noch deutlicher machen, sein damaliger Geisteszustand sey so schlecht gewesen, daß die fehlerhafte Handlung unvermeidlich war. Und das Gefühl, welches er nun von diesem seinen damaligen [illegible] Geisteszustande, und der beunruhigenden [illegible] bekommt, wird, so auf ihn wirken, daß er künftig besser handelt, und sich eine bessere Gemüthsdisposition erwirbt; so daß bey einer ähnlichen Gelegenheit er nicht wieder dasselbe thut, was er vormals that. Dies ist auch aller wahrhafte Vortheil, den Menschen möglicherweise aus dem Gefühle der Reue, oder der sogenannten Gewissensunruhe ziehen können. Zur Bestätigung seiner Behauptung führt Priestley noch Stellen aus den Schriften Hume's, Hartley's, und des Lord

 Kaims,

Raums an, welche im Wesentlich[illegible]
sagen. 8) Man könte einwenden, da[illegible]
Jemand vom Determinism fest über[illegible]
er dadurch in Hinsicht auf sein [illegible]
den verschiedenen Ereignissen [illegible]
durchaus gleichgültig werden müss[illegible]
bar der Moralität nachtheilig seyn[illegible]
Determinism als ein gefährliches [illegible]
zeige. — P. antwortet: Allerdings [illegible]
der Fall seyn, wenn seine eigenen [illegible]
nicht nothwendig Glieder in [illegible]
Ursachen und Begebenheiten sind, [illegible]
der gute oder schlechte Erfolg [illegible]
strengsten Sinne des Worts [illegible]
abhängt. Da aber hiebey [illegible]
statt findet, so kann die [illegible]
seine Bemühungen zur Beförd[illegible]
nen Glückseligkeit eine sichere [illegible]
Wirkung haben werden, ans[illegible]
lässigkeit und Gleichgültigkeit [illegible]
vielmehr anreizen, seine Kräf[illegible]
tem Eifer anzuwenden, und [illegible]
auch zugeben, daß das St[illegible]
seligkeit auf alle Systeme [illegible]
habe. Weiß Jemand, sein [illegible]
einem bestimten Gesetze in d[illegible]
die wohlthätigen Folgen für ih[illegible]
die entgegengesetzten schädlichen [illegible]
dies für ihn ein Sporn zum [illegible]
der That, sagt P., macht d[illegible]

lem jeden Menschen zum Schmidt seines
nen Glücks; anstatt daß das Freyheits-
n, da es die nothwendige Kette der Ursa-
und Wirkungen immer unterbricht, Un-
ßheit in die Erwartung des Menschen von
Zukunft hinein bringt, und dadurch Gleich-
gkeit und Verzweifelung erzeugt. 9) Nach
deterministischen Systeme stehn alle Men-
und Dinge in einer nothwendigen Ver-
ung mit einander; sie sind alle Theile jenes
n und herrlichen Glückseligkeitssystems,
als solche sind sie auch mit dem Urheber
Systems in Verbindung. Die ganze
schheit erscheint hier als nur Eine Familie,
Einen Gott und Vater hat, deßen Güte
sie unparteyisch und immer dauernd ist,
chts verachtet, was er geschaffen hat, und
Wege, die uns unbekant sind, oft durch
wenig versprechende Methoden, für unsere
e Wohlfarth sorgt. 10) Wird nach dem
rminismus der Unterschied zwischen na-
chen und moralischen Dingen ganz aufg
ben; so fallen die Laster der Menschen un-
en Begriff der gemeinen Uebel, die auf
Zeit Elend hervorbringen; allein gleich
andern Uebeln in demselben großen Sy-
zuletzt zu einem größern Guten als Mit-
enen. In diesem Lichte kann alles ohne
schied auf die Gottheit zurückgeführt wer-
Denn was sich in das Gute endigt, ist

in philosophischem Sinne selbst gut. ...
schen ist dies eine Ansicht des moralischen
bels, die, obgleich sie unschuldig und ...
Speculation nützlich ist, doch kein ...
Mann auf sich wirken lassen wird, ...
Verstand zu beschränkt ist, ...
Anwendung solcher Mittel zum Guten ...
könte, wenn auch ein Wesen von ...
Weisheit sie mit dem größten Nutzen ...
dete. Das Laster bringt für uns ...
hervor, sondern Uebel in diesem und ...
künftigen Leben und wahrscheinlich ...
unserer ganzen Existenz, sollte ...
aus demselben in Beziehung auf ...
sum hervorgehn. So lange ...
Natur daher ist, was sie ist, ...
Laster, wie jedes andere Ueb...
größte unter allen Uebeln, ...
Tugend als das größte Gut ...
ley setzt hier voraus, daß G...
Urheber der Sünde sey, wie ...
aller Dinge ist; und diese ...
es eben, welche die Indeter...
terministen vorwerfen, weil ...
steme dieser nothwendig fließ...
den Begriffen der Vernunft ...
Gottes unverträglich ist. ...
P., jene Voraussetzung ...
Folge, daß Gott selbst ...
sey; denn es ist die Disposi...

ste Absicht, welche eine Handlung zur e macht; wenn also die Gesinnungen und ten Gottes gut sind, so ist Alles, was it, moralisch gut. Es war eine böse ung, daß die Brüder Josephs diesen Aegypten verkauften, weil sie es aus und Haß thaten; allein es war nicht Gott, daß er dieses so anordnete; denn r Anordnung ward er nicht durch ein Motiv geleitet. Bey ihm lag ein gu otiv zum Grunde, das Leben vieler Menin der Zukunft zu erhalten und den Jos ls Mittel für entfernte Zwecke der Vor zu gebrauchen. Mit Hume ist Priest dieser gleich in ihm einen der geistvollsten harfsinnigsten Vertheidiger des Determis anerkennt, doch in der Hinsicht ungu, weil jener den Determinism so dar daß daraus die anstößigen und unschen Folgerungen flossen, die nothwendig orurtheil gegen das System erzeugen mußdas diesem die Aufnahme beym philosoen Publicum erschwerte oder gar ganz unh machte. Hume behauptete (Philoso Essays p. 157), daß nach dem Deismus die menschlichen Handlungen übernicht moralisch schändlich seyn könten, da einer so guten Ursache (der Gottheit) Grund hätten; oder falls sie ja auf ine Weise moralisch schändlich wären, so

würde auch derselbe Vorwurf die G[illegible]
treffen müssen, die doch für ihren [illegible]
heber gehalten werden muß." "Es ist [illegible]
lich, sagt eben dieser Philosoph in [illegible]
dern Stelle der Versuche, deutlich [illegible]
ren, wie die Gottheit die mittelbar[illegible]
aller menschlichen Handlungen [illegible]
ohne zugleich der Urheber der [illegible]
des Moralisch Schändlichen zu seyn[illegible]
ley setzt auch diesem Raisonnement [illegible]
argument entgegen: daß es vorne[illegible]
Motiv oder die Absicht sey, mit [illegible]
Handlung geschehe, wodurch die Mo[illegible]
selben bestimt werde. Menschen, [illegible]
Absicht handeln, sind gewiß la[illegible]
wenn Gott auch die letzte Ursache [illegible]
ten Charakterdisposition ist, so ist [illegible]
er diese Disposition aus ein[illegible]
sicht hervorbringt, um Gu[illegible]
bewirken, nicht lasterhaft, [illegible]
Betrachte ein gutes und heiliges [illegible]
kann auch annehmen, daß die [illegible]
zulassen mag (may adopt), die [illegible]
ihrer selbst willen (on their o[illegible]
wählt haben würde, anderer [illegible]
mit welchen jene nothwendig [illegible]
ren. Wenn Gott das System [illegible]
zog, in welchem das größte Ueber[illegible]
Seiten der Tugend und Glückseli[illegible]
ist seine unendliche Heiligkeit [illegible]

nemacste erwiesen, ungeachtet der Beymi-
ung von Laster und Elend, welche in jenem
halten ist. Setzt man eine solche nothwen-
e Verbindung des Guten und Bösen vor-
, so konte auch das weiseste, heiligste und
igste Wesen keine andere Welt wählen, und
e nothwendige Verbindung des Guten und
sen in der gegenwärtigen Welt ist aus einer
enge von Beyspielen einleuchtend. So kön-
nach den Grundgesetzen der Natur und nach
Natur der Dinge selbst, große Tugenden
t in einzelnen Menschen erzeugt werden
r existiren, außer in Verbindung mit
ßen Lastern in Andern; denn dieser Gegen-
ist es eben, welcher jene nicht allein her-
rhebt, sondern sie sogar hervorbringt.
ie könte es Gnade, Standhaftigkeit, hohen
üth, und tiefe Resignation in den Willen
ttes geben, Eigenschaften, welche die vor-
fflichsten Charaktere bilden, wenn sie nicht
rch einen Kampf mit Schwierigkeiten be-
rkt würden, die sowohl aus der Ungerechtig-
t, Undankbarkeit, und Lastern Anderer aller
t, als aus äußerm Unglücke und Elende ent-
ingen? Selbst aus der Eigenschaft der gött-
hen Allwissenheit fließen dieselben Folgen.
Jenn Gott alles vorher weiß, was geschieht,
d es zuläßt, obwohl er ihm nach seiner All-
acht hätte zuvorkommen können; so ist dies
en dasselbe, als wenn er es direct gewollt

 und

und verursacht hätte. Gott als den [illegible]
und sonach als die Ursache des Uebels [illegible]
sich daher nur in der Voraussetzung [illegible]
tigen, daß er sich desselben als eines [illegible]
zum Guten bediene; es ist gar keine [illegible]
Theodicäe übrig; diese ist aber auch [illegible]
reichend. Sie hat überdem noch einen [illegible]
lichen Vortheil in Ansehung der Glückse[illegible]
der Menschen überhaupt. Der [illegible]
mus führt nothwendig zu dem Glauben [illegible]
möglich größte Glückseligkeit des Ganze[illegible]
die höchste Allgemeinheit der Güte [illegible]
genommen werden muß. Er ist [illegible]
keine Weise mit einem ewig dauer[illegible]
irgend eines Geschöpfes zu vereinbar[illegible]
den Principien desselben müssen wir [illegible]
tige Uebel in demselben Lichte [illegible]
die gegenwärtigen, als heilsam[illegible]
Besserung, die sich zuletzt zum [illegible]
und dies stimt auch mit der [illegible]
über gegenwärtige oder künftige [illegible]
überein. Wenn also auch der [illegible]
die Vernichtung der Bösen [illegible]
so wird er doch, weil alle Me[illegible]
und Gute, den Vortheil der [illegible]
nießen, und nach derselben kein [illegible]
dern eine gleiche Unsterblichkeit [illegible]
sehr viel Grund zu dem Glauben [illegible]
tige ewige Glückseligkeit Aller [illegible]
sehr erhabne und schön ist für [illegible]

leicht sehr erfreuliche Idee ist. Die Gründe, welche P. noch aus der heil. Schrift für den Determinismus anführt, und die Vergleichung der Calvinistischen Lehre von der Prädestination mit der seinigen von der philosophischen Nothwendigkeit, will ich hier übergehen.

§. 2050.

Priestley ward sowohl durch seinen Materialism, als durch den von ihm behaupteten Determinism, zumal da er beyde Vorstellungsarten für allein mit dem wahren Geiste des Christenthums verträglich erklärte, und auch aus den biblischen Büchern zu erweisen suchte, in eine lebhafte Streitigkeit verwickelt. Er ward zuerst von dem Verfasser der Letters on materialism and on *Hartley's* theory of the mind angegriffen, jedoch nicht mit siegreichen Gründen. Gegen diesen vertheidigte er sich in einem Aufsatze, welcher der Doctrine of philosophical necessity illustrated angehängt ist. Einen stärkern Gegner erhielt er an Price, der als Apologet seines von P. angefochtenen Moralsystems, sofern es auf die metaphysische Freyheit gegründet war, gegen ihn auftrat. Die interessante Correspondenz beyder Philosophen werde ich weiter unten noch näher berüh-

führen. Auch John Palmer, dieser b
Prediger, dem hernach sein Enthusiasmu
politische Freyheit ein Etablissement in
nybay verschaffte, schrieb ein besonderes
worin er die metaphysische Freyheit ge
vom Priestley vorgebrachten Argumente
haupten suchte. Er giebt zu, daß m
Lehre von der Freyheit Schwierigkeiten
bunden sind, die sich vielleicht niemals zu
ligen Befriedigung der philosophirenden
nunft werden aufklären lassen; allein
hauptet auch, daß das Daseyn eines un
gigen Selbstbestimmungsvermögens
schen zu den einleuchtendsten und
Wahrheiten gehöre, die mit
Idee von der göttlichen morali
gierung, und von der moralisch
lichkeit des Menschen unzertr
sey. Wird vorausgesetzt, da
tragen der Menschen ihr Leb
ihrem Schöpfer determinirt
auf ihrer Seite unvermeidlich
deln, (was P's Lehre von der
Nothwendigkeit ausdrücklich e
scheint die Bestrafung der M
ihrer Sünden eben so sehr b
und vollends der Güte Gottes
sten Welturhebers und Wel
der; als wenn Menschen de
bestraft würden, daß sie nich

...rmwindes auf dem Meere gestillt, oder
...t einen Weg über ein Gebirge gebahnt
...en, das doch für sie ganz unübersteiglich
... Auch befürchtet Palmer eine sehr ge-
...liche Tendenz des Necessarianismus als
...tischen Principes. So viel auch Priest-
... sich bemüht hat, den Nutzen und die
...chtigkeit eines künftigen moralischen Ver-
...ungszustandes auch bey seinem deterministi-
...en Systeme darzuthun; so werden doch die
...schen im Allgemeinen ganz anders durch
...selbe gestimmt werden, als wie er wähnt.
...ten die Menschen im Großen wirklich nur
... dahin gebracht werden zu glauben, (un-
...chtet dieses der Erfahrung gemäß nie der
... war und seyn wird, was auch ein treff-
...des Argument ad hominem für die Freyheit
...giebt), daß sie nicht selbstthätige moralische
...esen seyen, oder nichts thun könten, was
... persönliche Schuld zuzöge; so würden
... sehr bald sich völlig zu dem Schluße be-
...chtigt halten, daß sie auch in keiner Bezie-
...ung Strafe verdienen könten, und folglich
...erall nichts in der Zukunft zu fürchten hät-
... Die Apologie Palmer's für die Frey-
... leidet nicht wohl weiter einen Auszug,
...il sie die polemische Form (wiewohl einen be-
...eidnen Ton) hat, und die Raisonnements
... Priestley Schritt vor Schritt verfolgt.
... ist zum Theil auch mit Rücksicht auf
...
die

die Correspondenz zwischen Priestley und [illegible]
über eben den Gegenstand abgefaßt, und [illegible]
zur Erläuterung derselben beytragen, [illegible]
von dem, was Palmer zur Widerlegung [illegible]
des Arguments für die Freyheit aus dem [illegible]
mittelbaren Bewußtseyn derselben sagt, [illegible]
hier Einiges ausheben, da auch Price, [illegible]
Palmer seine Argumentation mitgetheilt [illegible]
beygestimmt hat. Priestley hatte [illegible]
daß der Mensch nie etwas wähle [illegible]
zu einer Handlung entschließe, ohne [illegible]
oder einen Grund, und daß die [illegible]
diglich in dem Bewußtseyn [illegible]
äußere Hindernisse sich nach diesen [illegible]
Motive bestimmen zu können, [illegible]
dem Bewußtseyn einer [illegible]
hängig von irgend einem Motiv [illegible]
bestimmen. Palmer antwortet [illegible]
Urtheile über ein Object ob [illegible]
es etwa vorzüglicher sey, [illegible]
che nach jenem Urtheile [illegible]
zwischen dem Motive und Grunde [illegible]
und dem Acte des Wählens [illegible]
bestimmter und wesentlicher Unterschied [illegible]
Urtheile verhält sich der Geist [illegible]
dieses Urtheil aber ist nicht [illegible]
kann auch keinen physischen [illegible]
mit haben. Eine Wahl [illegible]
Merkmal der Selbstthätigkeit [illegible]
Selbstthätigkeit im eigentlichen [illegible]

nicht um Freyheit in sich; sonst ist es nicht Selbstthätigkeit, sondern leidentliches Verhalten. Man kann immerhin eine Wahl der Vorstellung gemäß treffen, die man von einem Objecte hat; aber sofern man wählt, handelt man selbst; und wird keineswegs nothwendig zu der Wahl determinirt. Der richtige Ausdruck ist: Ein Mensch wähle es, seinem Urtheile oder seiner Begierde zu folgen, wirklich zu thun, was er thun geneigt ist. Die Indeterministen verlangen auch zur Freyheit nichts weiter, als was Priestley dazu verlangt, daß nichts einen Menschen in seiner Wahl hindere. Allein der Letztere verbindet mit dieser Abwesenheit alles Hindernisses der Wahl einen jeder selbst widerstreitenden Begriff. Wenn Jemand motivirt wird, und zwar nothwendig, eine gewisse Handlung zu wählen, so ist unstreitig ein Hinderniß der freyen Wahl da, das eben in der Nöthigung liegt, und damit ist auch die Freyheit, welche Priestley den Menschen zugestehen will, und worauf er die Möglichkeit und Zulässigkeit von Tugend und Laster, Belohnung und Strafe, gründet, aufgehoben. Also muß entweder der Mensch unbedingt als Maschine vorgestellt werden, wobey denn Tugend und Laster, Belohnung und Strafe, wegfallen; oder man muß eine mögliche selbstständige Wahl des Menschen, und mit dieser die metaphysische Freyheit zugestehen.

Ein-

Findet ein äußeres Hinderniß der Wahl ...
ist sich auch der Mensch der Freyheit ...
und das Bewußtseyn der Freyheit ist ...
gekehrt mit der Abwesenheit aller ...
zur Wahl nothwendig verbunden. ...
Gründe haben allerdings einen ...
Einfluß auf unser Handeln; das ...
muß man dem Deterministen ein...
kann der Mensch nicht nach gewißen ...
guten oder schlechten handeln, ...
durch sie in seinem Betragen ...
werden? Kann bey moralischen ...
sie mögen beschaffen seyn, wie ...
oder jene Motive haben, bey ...
selben irgend ein möglicher ...
gung oder Misbilligung seyn ...
nicht der Freyheit haben ...
ne Idee einer freyen Wahl ha...
terministen unterscheiden ...
sache der Wahl und der Vera...
den oder dem Motive, auf ...
lende bey seiner Wahl Rücksicht ...
wir hierbey auf den Geist und ...
desselben, so ist er die Ursa...
Wir halten das Motiv niemals ...
der Thätigkeit, sondern betrac...
keit als in dem Geiste gegrün...
gesondertes Vermögen an sich ...
unabhängig von einem phys...
Kraft des Motivs äußert, ...

s Motiv, so zu sagen, Rücksicht nimt in sei-
e Aeußerung, d. i. in der Wahl, die es selbst-
ndig trifft. Schreiben wir auf der andern
eite die Wahl dem Motive, Urtheile, der
egierde als Ursachen zu; so machen wir das
otiv zur Ursache der Wahl, und schließen
mit ein Vermögen der Selbstthätigkeit des
eistes gänzlich aus, was diesem doch dem
mittelbaren Bewußtseyn nach zukomt. Im
meinen Leben und Sprachgebrauche werden
wich oft von Menschen die Handlungen auf
otive als ihre Ursachen zurückgeführt; allein
mit kann möglicherweise nichts Anders ge-
ynt seyn, als der Einfluß oder das Gewicht
erhaupt, welches ein Motiv oder Grund in
ziehung auf die Handlung hatte; nicht aber,
ß das Motiv als solches die einzige Ursache
Handlung war; denn dies verträgt sich
chaus nicht damit, daß Handlungen gut
er böse, des Tadels oder des Lobes würdig
d. Noch macht Palmer einen Unterschied
ischen moralischer Gewißheit der Hand-
lungen und zwischen physischer Nothwen-
digkeit derselben. Mit moralischer Gewißheit
läßt sich allerdings der Erfolg einer Handlung
bey bestimmten Motiven zu derselben annehmen;
aber keinesweges als physisch nothwendig; denn
der Mensch kann auch anders handeln, und
eben darauf beruht seine Freyheit. Auch die
Behauptung, daß Tugend und Laster ohne

vorausgesetzte Freyheit nicht möglich sind
von Priestley nicht widerlegt. Der
nimt geradezu an, das die Wahl
Motivs einen Menschen lasterhaft
würdig, die Wahl eines guten ihn
und verdienstvoll darstelle. Allein
ein Entschluß tugendhaft oder laster
wenn die Idee der Wahl oder des Ent
durchaus nichts weiter enthält, als
Wirkung von Motiven? wenn
leugnet werden muß, daß das han
sen selbst die wirkende Ursache seiner
Die Natur einer Wahl bringt
daß das handelnde Wesen den
selben wählen oder verwerfen,
es überhaupt nicht wählen kann
ses geleugnet, so ist gar keine
Tugend und Laster übrig.
eine Ungereimtheit erklärt, zu
Willensentschlüße (volitions
fremde Ursachen hervorgebracht
antwortete: Es würde hier
daß alsdenn die Willensentschl
eigene wären. Es bleibt im
was für ein Motiv ihn au
mag, wenn es anders über
entschluß war, der in mei
statt fand. Aber kann m
etwas meinen Willen,
nennen, was durch eine Kr

[ir]rde, worüber ich gar nicht zu disponiren
[v]ermag? Nach jenem Raisonnement kann Alles,
[wa]s in meinem Körper sowohl als in meinem
[Ge]iste sich ereignet, meine Handlung, mein
[W]illen, genannt werden. Sind Willensent-
[sch]lüße nichts als passive und nothwendige Wir-
[ku]ngen von Motiven, so sind sie einerley mit
[phy]sischen Wirkungen überhaupt, und das
[Sch]lagen des Herzens, der Umlauf des Bluts,
[si]nd dann nicht minder meine Thätigkeiten,
[al]s jede andere geistige Determination. Priest-
[ley] verwirft den Unterschied zwischen physischer
[un]d moralischer Nothwendigkeit, als gänz-
[lic]h unnütz, und der bloß in Worten bestehe.
[D]ie Indeterministen aber nehmen gar keine
[W]ahl als physisch nothwendig an, sondern
[n]ur als moralischnothwendig, und das mit
[R]echt. Denn wo selbst die größte Gewißheit
[od]er moralische Nothwendigkeit einer Handlung
[ist], da ist doch noch immer die Möglichkeit ei-
[ne]r andern Wahl, und sonach keine physische
[N]othwendigkeit. Die moralische Nothwen-
[di]gkeit ist verträglich mit der vollkommensten
[un]d verdienstlichsten Tugend, und verringert
[de]n Werth dieser durch sich selbst im gering-
[ste]n nicht. Je mehr wir auf die Handelns-
[we]ise Jemandes, der von der Moralität der-
[sel]ben überzeugt ist, rechnen können, troz aller
[H]indernisse, die sich ihm in den Weg stellen
[mö]gen, oder je wirksamer und unüberwindli-

 cher

cher der Einfluß des Gewissens in [illegible]
sto achtungswerther und liebenswür[illegible]
scheint er uns. Eben so kann in ein[illegible]
schen die größte moralische Nothwe[illegible]
sündigen vorhanden seyn; dennoch [illegible]
er sich bessern, und muß nicht [illegible]
gen. Price läßt sonach bey seine[illegible]
Nothwendigkeit das Daseyn und [illegible]
keit eines Selbstbestimmungsverm[illegible]
Menschen zurück, welche hingegen [illegible]
schlechthin aufhebt. Der letztere [illegible]
eine natürliche Disposition zur [illegible]
zum Laster an, die bey dem einen [illegible]
vorzüglicher, als bey dem andern [illegible]
hauptet doch dabey einen moralisch[illegible]
Menschen, eine Fähigkeit des[illegible]
nung oder Strafe, je nachde[illegible]
dienst erworben oder Schul[illegible]
Hiergegen erinnert Palmer m[illegible]
daß schwerlich irgend ein verst[illegible]
für ein System blindlings ein[illegible]
urtheiler den Werth des Men[illegible]
natürlichen Anlage schätzen w[illegible]
werde er darauf sehen, inwie[illegible]
seinen guten oder bösen mora[illegible]
erworben habe. Je mehr [illegible]
der Bildung eines moralisch g[illegible]
Jemand zu überwinden hatte, [illegible]
Verdienst wird man ihm zug[illegible]
Tugend bloß die Folge oder [illegible]

[illegible]lich) guten Disposition, so ist sie auch [illegible]hts weiter als ein bloß passiver Effect, zu [illegible]ssen Hervorbringung der Mensch als thätiges [W]esen gar nichts beygetragen hat. Der ein[zi]ge Grund, meynte Priestley, warum wir [w]enigen durch eine tugendhafte Handlung ge[a]cht würden, die aus dem sogenannten natür[li]chen Temperamente floß, ist, weil wir die[se] [illegible] ein unzuverläßiges Princip (Sickle prin[ci]ple) betrachten, worauf wir nicht für die Zu[ku]nft fest bauen können. Aber man nehme [ei]nmal an, daß dieses Princip wirklich fixirt [un]d beständig sey; worin wird es sich alsdenn [vo]n der Gemüthsdisposition unterscheiden, die [da]s Resultat der größten Anstrengung und [S]elbstaufmerksamkeit ist? — Hier, erwiedert [P]almer, liegt gleich ein Widerspruch darin, [da]ß Priestley von einer tugendhaften Hand[lu]ng redet, die doch eine bloße Folge des na[tü]rlichen Temperaments seyn soll. Eine [H]andlung, die lediglich durch das natürliche [T]emperament bestimt wird, ist nie als solche eine tugendhafte zu nennen. Also ist hier schon die Voraussetzung irrig. Wäre auch das na-türliche Temperament als Princip des Han-delns noch so fixirt und beständig; es würde nie durch sich selbst eine Handlung tugendhaft ma-chen. Festigkeit in guten moralischen Prin-cipien macht allerdings einen Charakter mora-lisch vollkommner; aber dann muß das Moral-

 prin-

princip an sich selbst die Tugend
was das natürliche Temperament
Das natürliche Temperament könne
ein instinctartiges Princip seyn;
princip erfodert freye Wahl, und
fern erworben seyn. Noch ein
des Priestley berührt Palmer,
indeterministischen Systeme
Gott um Beförderung der Tugend
weil nichts, das von der Gottheit
werde, Tugend heißen könne.
daß es allerdings sehr ungereimt
theilung der Tugend auf eine so
sen, daß dabey die Selbstthätigkeit
schen gar nicht interessirt sey.
aber nicht, daß überhaupt
heit mitgetheilt werden könne
Bestreben des Menschen nach
vollkommung erleichtert und
und um dieses könne der
Unstreitig kann die Vorsehung
leitung der äußern Umstände,
kung auf das Temperament
daß sein freyer Wille um so
zur Tugend nehme, und
damit bestehen, daß dennoch
Eigenthum des Menschen
selbst ausgehe. Kurz in einem
nen Sinne kann alles, was
gehört, selbst sein Temperament

nd Betragen, als Gaben Gottes betrachtet werden; obwohl nicht in einem solchen Sinne, daß der Mensch nicht mehr als ein leidendes Werkzeug wird: was heißt, ihn der Tugend so unfähig machen, wie ein Stock oder Stein es ist. Im Gegentheil liegt nach dem Priestleyschen Systeme eine große Ungereimtheit darin, Gott um Beförderung der Tugend anzurufen. Wozu kann es frommen, Gott um irgend etwas zu bitten, wenn alle Dinge, der ganze Plan aller Begebenheiten des Menschen, wie aller übrigen Geschöpfe, von Ewigkeit durch die Gottheit angeordnet und jeder selbstthätige Einfluß des Menschen ausgeschlossen ist? Das Gebet kann dabey keinen Menschen mehr interessiren. Denn ist das Gebet ein Theil des göttlichen Weltplans, so werde ich mich auch nothwendig dazu determinirt fühlen zu der Zeit, wo es angeordnet ist, daß ich beten soll. Bin ich nicht zum Gebete geneigt, oder kann ich ohne dasselbe fertig werden, so ist dies ein sicherer und untrieglicher Beweis, daß das Gebet nicht zu meiner Bestimmung gehörte. Diese Denkart, meynt Palmer, müsse einen sehr nachtheiligen Einfluß auf die Moralität des großen Haufens haben, wenn er diesen auch nicht auf einen Determinismus, wie Priestley selbst, bey seiner sonderbaren Ansicht der Sache haben sollte. Palmer komt endlich auf das Hauptargument Priestley's,

 das

das ihn vornehmlich zu seinem Systeme ver- führt zu haben scheint. Wenn das Selbst- bestimmungsvermögen weder die Urtheilskraft, noch das Gewissen, noch irgend eine Begierde, Hoffnung, Furcht oder Leidenschaft ist; so muß es der bloße zufällige blinde Wille seyn, der unter gar keiner Leitung steht. Palmer er- wiedert, daß Priestley hier abermals den Un- terschied zwischen physischer und moralischer Nothwendigkeit vergesse, zwischen einem Wil- len, der auf Urtheil, Gewissen oder Begierde Rücksicht nimt, und einem solchen, der phy- sisch nothwendig durch diese determinirt wird.

§. 2051.

Priestley vertheidigte sich gegen Palmer in einem sehr freundschaftlichen Tone in einem Sendschreiben an diesen. Er bestimt hier das Hauptargument für den Determinismus fol- gendermaßen: Wenn in zwey genau gleichen Situationen des Gemüths in Hinsicht auf Dis- position und Motive zwey verschiedene Deter- minationen des Willens möglich sind; so muß die eine eine Wirkung ohne Ursache seyn; da nun dies unmöglich ist; so ist auch nur Eine Determination des Willens möglich. Was sich hierauf antworten läßt, besteht darin, daß, wenn

dann auch die Willensdetermination ungewiß oder zufällig ist, und weder von der Disposition des Gemüths noch von den gegenwärtigen Motiven abhängt, sie dennoch aus einem oder dem andern Grunde nicht eine Wirkung ohne Ursache seyn würde; daß ferner unter denselben Umständen die Willensdeterminationen unveränderlich dieselben seyn können irgend einer beständigen Regel gemäß, ohne daß sie deshalb nothwendig so wären, und sonach den Determinismus bestätigten. Dieses Gegenargument hatte Palmer vorzüglich benutzt, und sich darauf berufen, daß, wie auch der Gemüthszustand oder die gegenwärtigen Motive seyen, doch der Mensch ein von diesen unabhängiges Selbstbestimmungsvermögen habe, welches als die Ursache der Determination angesehen werden müsse; daß ferner, falls auch die größte Gewißheit aller Willensdeterminationen statt finde, doch hieraus kein nothwendiger Determinismus folge, weil die Gewißheit keine physische, sondern eine bloß moralische sey. Hiergegen macht Priestley wiederum einige sehr scharfsinnige Einwendungen. 1) Zugestanden, daß der Wille über mehrere im Bewußtseyn vorschwebende Motive deliberiren, und unter denselben wählen könne, um sein Betragen darnach einzurichten; so hängt doch die Entscheidung der Deliberation wieder von einem Motive ab, und der Mensch kann selbst nicht ein-

mal deliberiren, ohne ein Motiv, das ...
bewegt d. i. determinirt. Die In...
thäten also besser, wenn sie eine ...
mination ohne alles Motiv zuließen ...
lange sie noch Motiven überhaupt ...
wendigen Einfluß auf den Willen ...
behaupten sie selbst den Determini...
zu wollen. a) Das absolute ...
mungsvermögen als solches kann ...
reichende Ursache aller Willensb...
seyn; es könte im Allgemeinen ...
aber nicht das Vorziehn einer ...
termination vor der andern ...
nehme an, daß zwey Determ...
möglich sind, so muß eine Ursach...
die eine durch das Selbst...
gen allein hervorgebracht ...
ich die Frage: Warum ...
oder Süd wehe, dadurch ...
mittelst einer partiellen ...
werde, was freylich wohl ...
haupt, aber nicht die beson...
selben erklärt. Auch kann ...
nicht für hinreichende Ursach...
gelten. Sie muß ein Objec...
haben, und unter Umständen ...
Thätigkeit wecken und bestimm...
zu brennen kann sich nicht äu...
brennbaren Stoff, und ohne ...
der Wirksamkeit gesetzt zu seyn...

sich auch die Willenskraft nicht äußern, ohne
Umstände, die sie zur Thätigkeit wecken, und
diese Umstände können schlechterdings keine an-
dern seyn, als Gründe oder Motive, so daß
demnach alle Willensthätigkeiten durchaus von
Motiven abhängig d. i. determinirt sind. 3)
Wird auch die Immaterialität der Seele an-
genommen, so folgt freylich hieraus, daß sie
nicht den Gesetzen der Materie unterworfen sey,
aber keinesweges, daß sie überhaupt unter kei-
nen Gesetzen stehe. Vorstellungen, Urtheile,
Leidenschaften, werden sämtlich von gewissen
Gesetzen regiert; warum nicht auch der Wille?
Der Fall eines Steins ist die nothwendige
Wirkung des Gesetzes der Schwere, das in
der Natur des Steines liegt, und ganz in
demselben Sinne ist die Determination des
Willens eine nothwendige Wirkung der Ge-
setze, von welchen der Wille in seinen Aeuße-
rungen abhängig ist. Ja die Erfahrung selbst
lehrt, daß der Wille eben so durch Motive be-
stimt wird, wie die Körper durch Stoß oder
Druck. Der Unterschied zwischen Gewißheit
des Erfolgs bey derselben Disposition des Ge-
müths unter denselben Umständen, und zwi-
schen der Nothwendigkeit desselben, ist un-
gegründet. Derselbe Grund, warum wir es
für nothwendig halten, daß ein Stein zur
Erde fällt, bewegt uns auch die Gewißheit
eines Erfolgs anzunehmen; es kann also hier
nur

nur dieselbe Nothwendigkeit statt …
Das Argument, welches Priestley …
lehnte, daß die Präscienz Gottes …
setzung nach dem Freyheitssystem …
würden, war von Palmer sehr …
derlegt worden. Er hatte …
daß die göttliche Allmacht ver…
höchsten Weisheit, da ihr die …
Menschen bekant wären, durch …
wir vor der Wirksamkeit derselben …
sehen vermöchten, solche Begebenh…
bringen könne, die sie der Erhal…
forderung des Wohles der …
sprüng angemessen wären. …
regelmäßigkeiten im Verhalten …
sich ereignen, so beruhe …
des Plans der moralischen …
eine genaue und gleiche …
lohnung und Strafe in …
stunde auf denselben festen …
Gründen. Gott mag die …
gen der Menschen voraus…
nicht. Dabey gab …
Prophezeihungen in …
göttliche Präscienz ist gewissen…
setzten. Uebrigens … de…
Gottes, wenn man ihr auch …
künftiger menschlicher Handlungen …
wenig dadurch etwas …
behauptet, daß sie nicht …

wissen könne. Priestley findet dagegen es der Gottheit unwürdig, daß dieser das Attribut der Präscienz der Handlungen von Wesen entzogen werde, die doch in jedem Augenblicke in allem übrigen Betrachte von ihr abhängig sind. Die Präscienz der Gottheit leugnen, heißt, wie er meynt, die Allwissenheit leugnen, und behaupten, daß ein geringerer Grad der Allmacht und Güte für das unendliche göttliche Wesen zuschreibe, was doch ungereimt sey. Ferner um die Unregelmäßigkeiten in dem göttlichen Plane der moralischen Weltordnung aufzuheben, die nach dem Freyheitssysteme durch die Sünden der Menschen unvermeidlich sind, nehmen die Indeterministen zu einem künftigen Zustande ihre Zuflucht, wo diese von der Gottheit werden ausgeglichen werden. Aber werden nicht, fragt Priestley, dieselben Unregelmäßigkeiten auch in einem künftigen Zustande unvermeidlich aus denselben Ursachen erfolgen, da das Selbstbestimmungsvermögen kein anderes seyn wird, als es in dem gegenwärtigen Leben ist? Die Natur des Menschen wird doch nicht gänzlich umgewandelt werden; eben so wenig also auch die Natur seines Willens; und wenn dieser seinen Charakter behält, so wird er weder durch Motive, noch durch die Gottheit selbst beschränkt werden können. Was für eine Aussicht gewähret diese Vorstellungsart? Endlich die moralische Regierung Gottes wird durch

das

das indeterministische System in [illegible]
sehr unwürdigen Lichte dargestellt. [illegible]
gültig muß sie erscheinen, wenn [illegible]
daß unzählige Willensentschlüße [illegible]
schen in jedem Augenblicke entst[illegible]
Gottheit nicht einmal voraussehen, [illegible]
regieren kann! Die Vorsehung [illegible]
aufhörlich wegen der Folgen [illegible]
vorhergesehenen Volitionen be[illegible]
schäfftigt seyn, die Inconvenienz[illegible]
zu machen, welche daraus ent[illegible]
die Harmonie der moralischen [illegible]
stören. 5) Auf die von Pal[illegible]
Besorgniß, daß der Determini[illegible]
nachtheilige Wirkung auf die [illegible]
großen Haufens der Mensch[illegible]
antwortet Priestley, daß [illegible]
allen denen, die sich mit Ue[illegible]
selben bekennen, das Gegen[illegible]
Möglichkeit von Tugend un[illegible]
lich auch von Belohnung [illegible]
Determinismus, die der erstere [illegible]
fochten hatte, vertheidigt der le[illegible]
Es ist in der That nicht [illegible]
Priestley behaupten konte, daß [illegible]
lungen des Menschen selbst [illegible]
diesem selbst abhängig wären, [illegible]
sie doch für determinirt erklä[illegible]
sonnement ist hier Sophisteren [illegible]
Er sagt: "Im strengen [illegible]

...nne hängt der Erfolg irgend einer Hand-
..g von mir selbst ab, wenn meine Handlung
.. nothwendiges Glied in der Kette der Er-
..nisse war, durch welche sie allein bewirkt
..den konte. Wenn ich aber dies mit Ge-
..heit weiß, und der Gegenstand oder Zweck
.. begehrungswerth ist; so muß die Begierde
..s sie stark genug ist) die Thätigkeit her-
..ringen, welche zur Erreichung meines
..wecks erfoderlich ist. Die Handlung ist
.. bleibt dabey immer meine eigene. Pal-
.. erwiedert mir: Ein Ding, das seyn muß,
.. muß seyn; aber wenn Palmers Schrift
.. Priestley beantwortet werden soll, so
..d es von des leztern Willen abhangen,
.. er sie beantworte oder nicht, und er kann
.. daher sich bequem machen, und nicht ant-
..orten. Allein ich antworte, daß ich dies
thun würde, wenn ich nicht das Verlangen
nach dem Gegentheile hätte, welches ich gleich-
wohl habe, und wenn ich glaubte, daß gar
keine Aeusserungen meiner Selbstthätigkeit zur
Erreichung meines Zweckes nöthig seyen, was
auch nicht der Fall ist. Hierin sezt Priest-
ley den Unterschied zwischen seiner sogenannten
philosophischen Nothwendigkeit, und der Cal-
vinistischen Lehre von der Prädestination. Der
leztern zufolge ist die Bekehrung Jemandes
ganz Werk der freyen und unabhängigen Gnade
Gottes, und die Person des Bekehrten selbst
kann

könn zu der Umwandlung seiner Ges[illegible]
nicht das Geringste beytragen. Hier [illegible]
der allein thätige, und der Mensch ist [illegible]
das passiv; denn sein Thun oder [illegible]
mit dem Endzwecke, welchen er [illegible]
in gar keiner Verknüpfung. Von dieser [illegible]
stellungsart, meynt nun P., sey seine [illegible]
phische Nothwendigkeit gerade das Gegen[illegible]
Diese letztere setzt nur einen nothwendig[illegible]
sammenhang zwischen unsern Bestrebungen [illegible]
dem Erfolge voraus; und wenn nur [illegible]
gierde des Erfolgs, als das erste [illegible]
ser Kette, hinreichend stark ist, [illegible]
Uebrige von selbst erfolgen, und [illegible]
gewiß erreicht werden. Priestley [illegible]
bey gar nicht bedacht zu haben, [illegible]
Begierde, nach seinem System, [illegible]
minirt, und folglich der v[illegible] Unterschied
zwischen der philosophischen [illegible]
der Calvinistischen Prädesti[illegible]
ist. Auch die Vergleichung [illegible] zwischen
dem Willensacte und einem [illegible]
beweist nichts für ihn. Ein [illegible]
ist so gut eine Thätigkeit des [illegible]
Willensentschluß. Aber hat [illegible]
über sein Urtheil eine Gewalt? [illegible]
nicht nothwendig durch Gr[illegible]
Niemand legt aber auch [illegible]
Freyheit bey, sondern nur [illegible]
beyde Vermögen des Gemüths [illegible]

oder spetifisch verschieden. — Palmer war noch die Antwort Priestley's nichts weniger als befriedigt, und sezte ihm eine neue Schrift entgegen, welche dieser in einem zweyten Schreiben beantwortete. Der Disput geht nun zu sehr ins Detail, als daß er hier weiter verfolgt werden könte, zumal da er sich um einzelne Stellen und Ausdrücke in den gegenseitigen Schriften beyder herum dreht, ohne deren Aufhebung er nicht verständlich seyn kann.

S. Observations in defence of the liberty of man, as a moral Agent: in answer to Dr. *Priestley's* Illustrations of philosophical necessity. By *John Palmer*; London 1779. 8. — A Letter to *John Palmer* in defence of the Illustrations of philosophical necessity, by *Jos. Priestley*; London 1779. — Die hierauf folgende Gegenschrift Palmer's unter dem Titel: Appendix to the Observat. etc. London 1780. veranlaßte auf Seiten Priestley's: A second letter to *John Palmer* etc. London 1780. 8.

§. 2052.

Noch einen andern Gegner außer den erwähnten erhielt Priestley an dem berühmten Alterthumsforscher Jacob Bryant. Dieser suchte darzuthun, daß ungeachtet P. den Men-

schen eine gewiße Freyheit gestatte, und ... System von der Calvinistischen Prä... und dem Fatalismus der Alten ... dennoch nichts anders als dieser ... darin enthalten sey, und alle Frey... hin aufgehoben werde. Er deckte ... Widersprüche in seinen Behaup... z. B. daß er jedes Medium ... beyden Systemen, der Freyheit ... wendigkeit, leugne, und doch ... lungsart als ein solches Medium ... wissen wolle; daß er die Freyheit ... wesenheit äußerer Hinderniße ... und die Wahl des Menschen ... Nothwendigkeit unterwerfe, indem ... daß der Wille des Menschen ... werde ohne eine wirkliche oder ... fremde Ursache; daß eine ... Willens nicht anders seyn ... Bryant leugnet auch die ... verknüpfung der Vorstellungen ... terminismus nothwendig geh... der letzten Idee eines Menschen, ... schläft, und der ersten beym ... ist gar keine Verbindung; ... auch auf die Träume Rücksicht ... man statt des Schlafes nur ... Ohnmacht und des Scheintod... ziehen. Auf das Priestl... daß die Allwissenheit und ...

rch die Freyheit aufgehoben werde, erwie-
er W., daß die Art, wie Gott die Welt,
nd insbesondre auch die menschlichen Hand-
ngen, erkenne und regiere, ein für uns ganz
ergründlicher Gegenstand sey. Er giebt zu,
ß Gründe auf den Willen Einfluß haben
nd ihn oft determiniren; aber er leugnet, daß
e Wille schlechthin von äußern Motiven ab-
ngig sey. Er leugnet ferner die moralische
rantwortlichkeit des Menschen beym Deter-
nism, und äußert seine Verwunderung, wie
iestley dies gar nicht einsehen könne oder
lle. Der letzte hatte sich hier auf die Dis-
sition des Gemüths berufen, die einen Men-
en gut oder böse mache. Aber W. fragt mit
cht: von wem denn diese Disposition her-
hre? und wenn der Mensch selbst nichts dazu
tragen kann, ob er sich durch dieselbe Schuld
er Verdienst zuziehen könne? Die Folgerung
us dem deterministischen Systeme, daß Gott
uch der Urheber der Sünde sey, schließt, leitet
u einem Abgrunde, den Priestley vergebens
u verbergen oder zu verdecken sich bemüht.
Es ist nicht die Frage: wie Gott als Urheber
er Sünde vorgestellt werden möge? sondern
b er es sey, oder nicht? Und die letztere Frage
eantwortet P. nach seinem Systeme bejahend
nd muß sie so beantworten. Gleichwohl er-
gt es Schauder, wenn man sich Gott als den
terminirenden Grund aller Unthaten denkt,

 wel-

welche das Menschengeschlecht in einzelnen In-
dividuen sich von jeher hat zu schulden kommen
lassen. Der Satz: Was sich in [illegible]
ist in philosophischem Sinne gut, ist [illegible]
genommen falsch; es war ein Grundsatz der
Jesuitischen Moral, nach welchem man [illegible]
Ströme Bluts waten darf, um zu einem gu-
ten Zwecke zu gelangen; der [illegible]
dem Verhältnisse der Gottheit zur [illegible]
kann. Priestley bekennt auch selbst, [illegible]
Anwendung des Bösen zu einem guten [illegible]
zwecke eine bloße Theorie seyn, die sich [illegible]
der moralischen Praxis [illegible] lasse. [illegible]
Priestley antwortete dem Bryant [illegible]
als jedem Andern seiner Gegner [illegible]
den anmaßenden Ton, und [illegible]
leidigende Vorwürfe jenes [illegible]
Er läßt der Gelehrsamkeit [illegible]
keit wiederfahren, spricht ihm aber alles philo-
sophische Talent und besonders alle Einsicht in
die Metaphysik ab; obgleich [illegible]
hatte, die Lehre von der Freyheit längst zu
einem Gegenstande wiederholten [illegible]
Nachdenkens gemacht zu haben. Die Gegen-
schrift Priestley's dreht sich [illegible]
Theile um Persönlichkeiten [illegible]
hält in Beziehung auf die Materie [illegible]
nichts, was nicht schon [illegible]
ken desselben umständlich erörtert [illegible]
also Bryant treffend [illegible]

hatte

mus vorgebracht hat, ist vom P. nicht widerlegt. Darin aber hat dieser nicht Unrecht, daß jener mehr schwatzte als raisonnirte, und bey seinem in der That geringem philosophischen Talente viel zu hoch gehende Ansprüche äußerte, also eine Castigation in Ansehung derselben vollkommen verdiente.

G. An Address to Dr. *Priestley* upon his doctrine of philosophical necessity illustrated. By *Iacob Bryant* Esq. London 1780. 8. — A Letter to *Iacob Bryant* in defence of philosophical necessity. By *Ioseph Priestley*. (mit dem Motto aus Pope: Drink deep, or taste not); London 1780. 8. Da Priestley unter den neuern Philosophen überhaupt einer der vornehmsten und scharfsinnigsten Vertheidiger des Determinismus ist, hauptsächlich inwiefern sich mit diesem Systeme die Möglichkeit der Moralität, der Belohnung und Strafe, und der Religion, vereinigen lassen; so habe ich seine Vorstellungsart und die von ihm deßhalb mit mehrern der trefflichsten englischen Philosophen geführten Streitigkeiten ausführlicher erörtert. Der Streit über Freyheit oder Nichtfreyheit des Menschen blieb auch nach diesen Debatten darüber unentschieden. Alle Gegner Priestley's scheinen mir zwey Hauptgründe, auf welchen sein System beruhte, entweder gar nicht, oder doch nicht ganz gefaßt zu haben, und daher kam es, daß er, ungeachtet sehr treffender Gegengründe,

 die

die sie vorbrachten, sich doch nicht widerlegt glaubte. Der erste Grund war, daß er sich den Menschen bloß als Erscheinung vorstellte, als ein Wesen, deßen Existenz und Thätigkeit durch die Zeit bedingt sey, so daß jede Thätigkeit desselben eine andere als Grund oder Motiv voraussetze, und die ganze Reihe der Thätigkeiten eine ununterbrochene Kette ausmache, die sich an die Kette der Weltveränderungen überhaupt anschließt, und von der Gottheit, als dem Urheber und Regenten des Weltalls, ihre erste Determination empfängt. Dieses drückte P. durch den Satz aus, daß ein freyes Handeln ohne alles Motiv eine Wirkung ohne Ursache seyn müsse, was dem Satze vom Grunde widerstreite, also nicht angenommen werden könne. Mit der Moralität und der Möglichkeit der Belohnung und Strafe scheint er dies so vereinigt zu haben, daß der Mensch beym Wollen und Handeln sich doch immer bewußt sey, daß dieses von ihm ausgehe, sein eigenes Wollen und Handeln sey; daß derselbe also den Determinism nicht ahnde, und daher durch Befolgung guter Motive sich Verdienst, und durch Befolgung schlechter sich Schuld erwerbe, weil er wisse, daß eine bestimte Art zu handeln auch einen bestimten Erfolg habe. Hierin setzte er auch den Unterschied zwischen der Calvinistischen Prädestination und der von ihm sogenannten philosophischen Nothwendigkeit. Zu einer völligen Aufklärung des wahren Verhältnißes des Determinism zur Moralität ist er nicht gelangt; denn sonst müßte er die

Un-

Unmöglichkeit der Vereinigung beyder auf die von ihm vorgeschlagene Weise eingesehen haben. Seine Gegner hatten Recht, wenn sie die Möglichkeit der Moralität, des Verdienstes und der Schuld, beym Determinism schlechthin ableugneten. Aber auch ihnen war nun im Wege, daß das Wollen und Handeln doch stets durch Motive und Gründe bestimt wurde, und selbst die Wahl unter den Motiven, die Deliberation, wieder einen Grund oder Motiv erfoderte. Daher konten sie aus der Moralität als Factum auch den Indeterminism nicht beweisen. Sie nahmen nun ein Selbstbestimmungsvermögen an, in welchem der letzte Grund der eigentlich freyen Handlungen liege. Dies Vermögen mußte als ein solches erklärt werden, wodurch der Mensch auch unabhängig von allen Motiven handeln könte. Hier trat aber der zweyte Grund ein, auf welchen Priestley seinen Determinism stützte. Das Selbstbestimmungsvermögen, sofern es weder durch ein Urtheil als Grund, noch durch Begierde oder Leidenschaft, überhaupt durch kein Motiv bestimt werden soll, ist eine ganz blinde zufällig wirkende Kraft, der es an einem Object und an der zu ihrer Wirksamkeit nöthigen Sphäre der Umstände durchaus gebricht, und wo sich also gar nicht einsehen läßt, wie die Aeusserung derselben die Moralität, die Möglichkeit von Verdienst oder Schuld, solle begründen können. An diesem Begriffe der Freyheit, den die Gegner P's selbst aufstellten, als eines von allen Gründen, auch der Vernunft, verschiedenen

unabhängigen Selbstbestimmungsvermögens, scheiterten alle Raisonnements, die sie dem P. entgegensetzten: so wie dieser dadurch eine entschiedene Anhänglichkeit an sein System gewann, das ihm überdies mit der göttlichen Allwissenheit, Vorsehung, Weltordnung, verträglicher schien. Die Argumente, die er von dem Verhältniße Gottes zur Welt und vornehmlich zu den vernünftigen Geschöpfen entlehnte, waren freylich nicht für den Determinism beweisend, weil, wenn man sie gelten ließ, mehr daraus folgte, als folgen durfte, daß nehmlich die Tugend des Menschen, als ein Werk Gottes, gar nichts Verdienstliches habe, und Gott der unmittelbare Urheber der Sünde sey. Die Ausflucht, die P. wegen der letzten Folgerung nahm, welche sein System wirklich am meisten drückte, war sehr erbärmlich. Wenn nur die Sünde, meynt er, einen guten Zweck habe, sich in Gutes endige, so könne man Gott immerhin für den Urheber derselben gelten lassen. Es war natürlich, daß die Gegner Priestley's in dieser seiner Behauptung eine Gotteslästerung fanden; wiewohl sie selbst die Möglichkeit des Bösen in Beziehung auf die Gottheit als Urheber der vernünftigen Geschöpfe, da die Gottheit doch Urheber der Freyheit ist, nach dem indeterministischen Systeme nicht würden haben erklären können, die andern Schwierigkeiten ungerechnet, die aus dem Verhältniße Gottes zur Welt gegen den Indeterminismus erwachsen. Am besten verfahren hier beyde Par-

teyen

beyde, wenn sie auf Argumente für und wider ihre Vorstellungsarten aus dem Verhältnisse Gottes zur Welt und den göttlichen Eigenschaften überhaupt ganz Verzicht thun, und sich beyde darüber vereinigen, daß diese Gegenstände alle Fassungskraft der Vernunft übersteigen, und folglich von ersonnenen Begriffen über dieselben weder für noch wider die Lehre von der Freyheit Gebrauch gemacht werden kann. Denn der Disput beyder aus solchen Argumenten kann nicht anders als endlos seyn, und hat überdem das Nachtheilige, daß er leicht bey solchen Philosophen, die zugleich eifrige Anhänger positiver Religionsdogmen sind, zur Intoleranz und zu gegenseitigen Vorwürfen von Irreligiosität verführt, wie sich das auch auffallend in den Streitschriften zwischen Priestley und Bryant zeigt. —

Die Natur des Gefühls der Reue hat Priestley verkannt, und seine Gegner haben diese viel zu wenig in's Licht gestellt, und gegen den Determinism benutzt, so wenig auch zu leugnen ist, daß sie den Zusammenhang desselben mit der moralischen Freyheit des Menschen ahndeten, da sie es eben deßwegen als Grund für dieselbe anführten. Priestley betrachtet das Gefühl der Reue wie alle andere Gefühle, als ein solches, das sich bloß auf den sinnlichen Zustand des Menschen beziehe, nicht lediglich auf die vernünftige moralische Person desselben. Er erklärt es daher für ein Truggefühl, das für die Freyheit nichts beweise. Wenn sich

Jemand alle die Gründe und [illegible]
seine ganze Gemüthsstimmung, [illegible]
handelte, hernach wieder vergegenwärtigt,
so wird er einsehen, daß er [illegible]
handeln konte, als wie er [illegible]
und daß es also albern sey, sich [illegible]
und Reue zu peinigen, zumal [illegible]
hene Handlung dadurch schlechterdings nicht
ungeschehen gemacht werde. [illegible] wurde
hier, wie es ihm öfter begegnet [illegible]
nem Raisonnement selbst inconsequent [illegible]
es zu merken. Er giebt es für [illegible]
aus, sich dem Gefühle der Reue [illegible]
lassen, und schlägt Mittel vor [illegible]
terdrücken, oder zu mindern [illegible]
Reue, die Jemand seiner [illegible]
lungen wegen empfindet, [illegible]
determinirten Zuständen [illegible]
der Mensch, der bereue, [illegible]
müsse, er möge wollen [illegible] an
seinen Handlungen schul[illegible]
Ferner das Gefühl der [illegible] jedem
andern unangenehmen [illegible]
wa ein gehabter Schade [illegible] we-
sentlich verschieden. Die [illegible] an
sinnliche Schmerzen ist eher [illegible] als
unangenehm, und ein [illegible]
wird uns in der Folge [illegible]
denken verursachen; wir [illegible]
wohl ganz. Allein die [illegible]
Handlungen bleibt dieselbe [illegible]
sie auch vor einer langen [illegible]
begiengen, die selbige [illegible]
Zeit ändert hierin nichts. [illegible]
Reue auf dem Sterbebette [illegible]

aus erhellt, daß sie ein moralischer Vernunftzustand ist, der nothwendig Freyheit im Handeln voraussetzt, weil, wenn der Mensch nicht frey wäre, die Reue nicht bloß ungereimt, sondern auch nicht einmal möglich seyn würde. Die Thiere, denen Vernunft und Freyheit fehlt, und die lediglich durch sinnliches Gefühl und Instinct motivirt werden, kennen die moralische Reue gar nicht. Die Schaam, welche man bey einigen Thieren bemerkt, wenn sie etwas gethan haben, was ihnen gewöhnlich Strafe zuzieht, und nun dieses von ihren Herrn entdeckt wird, ist sinnliche Furcht vor der Strafe, und kann wenigstens mit der moralischen Reue nie parallelisirt werden.

Zu verwundern ist, daß dem Priestley das Bewußtseyn der Freyheit selbst als Thatsache nicht mehr aufgefallen ist. Er leugnet dies nicht ab, und räumt wegen desselben dem Menschen ausdrücklich einen Grad der Freyheit ein, so weit sich diese möglicherweise erstrecken könne, und nach seiner Meynung zur Moralität nothwendig sey. Es scheint, er hat sich das Gefühl der Freyheit daraus erklärt, daß der Mensch sich des Wollens als eines Actes seiner eigenen Thätigkeit bewußt ist, nicht aber der ganzen Reihe von Gründen, die sein Wollen bestimmen, obgleich er mittelst der Speculation das Daseyn einer solchen Reihe einsehen kann. Auch dieser einseitige und falsche Begriff des Priestley von Freyheit trug dazu bey, daß er den Determinism so hart-

näckig

näckig versochte. Denn was die Mensch[illegible]
für Freyheit hielten und wirklich [illegible]
ten, wähnte er ihnen nicht zu [illegible]
und so schien ihm der Determinism[illegible]
der gemeinen Denkart über [illegible]
nicht zu disharmoniren; worin er [illegible]
gröblich irrte, wie ihm auch [illegible]
überzeugend genug darthaten, [illegible]
hätte überzeugen lassen wollen.

Was inzwischen für den Determinismus [illegible]
ley's Urtheil am entscheidendsten [illegible]
ben immer die beyden Argumente, [illegible]
Handlung des Menschen durch [illegible]
hergehenden Grund in der Zeit [illegible]
und daß das von seinen Gegnern [illegible]
hufe der Moralität angenomm[illegible]
stimmungsvermögen, welches [illegible]
von Gründen und Motiven [illegible]
könne, eine blinde Kraft sey [illegible]
nach nichts zum Verdienst [illegible]
des Menschen thun kön[illegible] [illegible] beyden
Argumente sind erst durch [illegible]
re von dem Menschen als [illegible]
genz, und durch die Aufh[illegible] Zu
sammenhanges zwischen dem [illegible]
der Vernunft und der Frey[illegible]
worden. Sofern der Men[illegible]
nung vorgestellt wird, [illegible]
seyn und alle seine Thätigk[illegible]
Zeit bedingt sind, ist der D[illegible]
abzulehnen, und daher [illegible]
her der Satz vom Grunde [illegible]
zu einer Hauptstütze ihres [illegible]
als absolute Intelligenz ist [illegible]

Daseyn und Wollen, von der Zeit unabhängig; er kann gleichsam in die Zeit eingreifen, und dynamisch einen ersten Anfang einer Zeitreihe, und einer Reihe von Thätigkeiten und Veränderungen bestimmen. Die Freyheit ist bloß intelligibel, und zugleich ein Beweis von der Immaterialität der Seele. In der Erscheinung kann sie sich nie zeigen, weil, so wie das Wollen des Menschen zum Handeln wird und in die Welt der Erscheinungen übergeht, dasselbe auch sofort an die nothwendige Bedingung der Erscheinungen, die Zeit, gebunden ist. Ein bloß logischer Begriff, der darauf beruhte, daß man sich immer das Gegegentheil dessen, was man will und thut, zu denken vermag, obgleich in der Wirklichkeit immer nur Eine bestimmte Reihe von Handlungen statt finden, kann die Freyheit nicht seyn. Der Mensch kann das Gegentheil dessen, was er will, nicht bloß denken; es steht auch bey ihm, es zu realisiren. Die Freyheit der absoluten Intelligenz ist ferner nichts weniger, als eine ganz blinde zufällig wirkende Kraft. Sie gehört zum Wesen der Vernunft, und hat wie alle andere Kräfte der Natur und des menschlichen Gemüths, ein Gesetz ihrer Wirksamkeit, das Sittengesetz, was zwar keine physische Nothwendigkeit, aber doch eine moralische, eine Nöthigung enthält, und eben dadurch die Möglichkeit der Moralität, des Verdienstes und der Schuld, für den freyen Menschen begründet. Price war der Einsicht in jenes Gesetz der Freyheit sehr nahe, ohne sich doch ihrer

ganz

ganz zu bemächtigen. Seine [illegible]
dung physischer und moralischer [illegible]
digkeit der Handlungen entspre[illegible]
und die Gründe waren nicht [illegible]
che Priestley gegen diese [illegible]
vorbrachte. Aber freylich sind [illegible]
Kantischen Theorie noch manch[illegible]
keiten verbunden, und das [illegible]
Problem von der Freyheit kann [illegible]
denen gezählt werden, die [illegible]
befriedigend gelöst sind. [illegible]
dem Menschen als absolut[illegible]
sich unabhängig von der [illegible]
gar keine irgend deutliche [illegible]
knüpfen, weil es an jede[illegible]
Merkmale gebricht. Auch ist [illegible]
Sittengesetzes und des Z[illegible]
Willens mit der Erkenn[illegible]
dunkel. Der Inpe[illegible]
die Kantische Lehre [illegible]
als das entgegengese[illegible]
bey der Majorität [illegible]
war; allein er ist keine[illegible]
erwiesen.

Durch seine Theilnahme an den politischen Debatten über die französische Revolution und die neue französische Gesetzgebung, die eine Folge derselben war, ist Priestley auch als politischer Schriftsteller merkwürdig geworden. Ich will hier nur seiner vornehmsten politischen Grundsätze erwähnen, die er lange vor der Revolution aufstellte, und nachher in mehr einzelnen Schriften weiter ausgeführt, und in ihrer Anwendung auf die neuesten politischen Angelegenheiten erörtert hat, wobey er sich zugleich durch eine Freymüthigkeit auszeichnete, die selbst in England auffiel; wiewohl er bestimmt erklärte, daß er zwar ein Feind Carl's I von England, aber auch Cromwell's sey. Jene Grundsätze sind folgende: Erstlich: Die Bestimmung des Menschen als vernünftigen Wesens wird durch die Gesellschaft und die Statsverfassung befördert. Nur diejenige Statsverfassung aber kann auf Billigung Anspruch machen, welche den Fortschritt der Menschheit zu ihrer Bestimmung begünstigt; diejenige ist zu verwerfen, welche dies nicht thut, oder gar das Gegentheil bewirkt. Zweytens: Eine zweckmäßige Statsverfassung beruht auf politischer und bürgerlicher Freyheit. Jene besteht in dem Rechte, welches sich die Statsglieder vorbehalten, entweder selbst

selbst zu den öffentlichen Statsämtern zu gelangen, oder ihre Stimmen zur Ernennung solcher Personen zu geben, welche sie verwalten. Diese besteht in dem Rechte der Statsglieder, das sie sich über ihre eigene Handlungen vorbehalten zur Bewirkung ihres Vortheils und ihrer Glückseligkeit, und von diesem muß etwas zur Erreichung des Statszweckes aufgeopfert werden. Drittens: Die vollkommenste politische Freyheit findet nur in einem State statt, wo jeder Bürger zu den höchsten Statsämtern gelangen, und den allgemeinen Willen regieren kann. Dies ist daher auch die rechtmäßigste und billigste Statsverfassung. Hingegen in einem State, wo ein Bürger durch seine Geburt oder Glücksumstände von den Statsämtern ausgeschlossen ist, oder auch bey Ernennung der Personen, welche sie bekleiden sollen, keine Stimme hat, so viele bürgerliche Freyheit er übrigens haben mag, so hat er doch keine politische, und in allen den Fällen, wo der Stat auf seine Handlungen Einfluß hat, entbehrt er auch der bürgerlichen. Daß der Erfahrung nach keine Statsverfassung auf jene Weise entstand, sondern fast alle mehr oder weniger Züge von Tyranney enthielten, oder noch enthalten, ist hiergegen kein gültiger Einwurf. Viertens: Jeder Mensch hat ein natürliches Recht, das auf das Weltbeste gegründet ist, sich von jeder

Un-

Unterdrückung zu befreyen, und daher dürfen alle Völker die Statsformen, unter welchen sie leben, und in welche sie nicht ursprünglich einwilligten, auf jene einzig rechtmäßige und die alle billige Statsform zurückführen. Wenn auch ein dermalen lebendes Volk sein ganzes Interesse der Willkühr eines Einzigen unterworfen hat, so werden dadurch die Nachkommen desselben im geringsten nicht gebunden. Fünftens: Die Nothwendigkeit einer unbedingt gleichen politischen Freyheit für alle und jede Individuen im State läßt sich nicht behaupten. Sie ist unausführbar wegen der physischen und moralischen Verschiedenheit der Individuen selbst. Höchstens könte sie nur in kleinen Republiken seyn, wie die alten griechischen waren, und solche kleine Staten sind für die größere Vervollkommung des Menschengeschlechts nicht rathsam; auch könten sie sich nicht gegen die Angriffe größerer Nationen schützen. Bey größern Nationen aber könte immerhin zum Wohle des Ganzen die politische Freyheit der Individuen dahin eingeschränkt seyn, daß nur Personen von beträchtlichem Vermögen die obersten Stellen der Regierung erhalten könten; nicht bloß, weil sie wahrscheinlich unter übrigens gleichen Umständen die beste Erziehung und Bildung erhalten, und folglich für das Interesse des Stats am weisesten rathen und handeln werden; sondern weil

 sie

zugestehen, die zu sehr von Ande
sind; weil dadurch zu leicht eine W
men in die Gewalt der Personen ko
von welchen sie abhangen. Indeß
vielleicht in einem großen State ein
der Wahlämter einrichten; man
gleiche Weise den niedrigsten Vol
Stimmrecht zur Besetzung der un
ter einräumen; und je nachdem
reicher und bedeutender würden,
einen Antheil an der Wahl der
den höhern Aemtern; bis sie endli
Candidaten dazu betrachtet wer
Auch dürfte es am besten seyn,
Würden im State, z. B. die Kö
erblich zu machen; da die Erfahr
hat, daß Wahlmonarchieen stets
platz von Cabalen, Verwirrung
chem Elende waren. Das Medi
tischen Freyheit läßt sich, wie scho

der Wenige von den höchsten Aemtern oder dem Stimmrechte ausgeschlossen sind, nicht unterscheiden lassen. Sechstens: Es muß eine Grundmaxime aller Regierungen seyn, daß jeder, der einen hohen Rang, ein hohes Amt, Privilegien, Prärogativen im State genießt, diese um des gemeinen Besten Willen genießt, daß also Könige, Senatoren, Edle, immer nur die Diener des Publicums und diesem verantwortlich sind. Das Volk hat daher auch ein Recht, die obrigkeitlichen Personen, wenn sie ihre Würde misbrauchen, abzusetzen und zu bestrafen. Wollte man hiergegen einwenden, daß dergleichen tyrannische, unterdrückende Regierungen lange bestanden haben und ohne Murren von den Unterthanen ertragen sind; so bringt man damit nur ein desto stärkeres Argument für die Nothwendigkeit, sie abzuschaffen, vor. Die Regierungen sehen sich genöthigt, mit dem Fortgange der Zeit und bey veränderten Umständen in ihren Gesetzen über besondere Gegenstände von weit geringerer Wichtigkeit Aenderungen zu treffen; warum sollte nicht das Volk eine Statsverfassung, das Wichtigste, was für ein Volk existirt, ändern dürfen, wenn es sich offenbar zeigt, daß die Aenderung nothwendig wird? Sehr bitter drückt sich Priestley bey dieser Gelegenheit über den Satz aus, auf den sich tyrannische Obrigkeiten, oder die Besitzer von

Aemtern, welche das Mark des Sta[illegible]
ren, ohne für denselben irgend ein[illegible]
zu stiften, zu berufen pflegen: [illegible]
Gott eingesetzt seyen. Siebente[illegible]
ziehung auf die bürgerliche Fre[illegible]
pe's Satz richtig: Die best[illegible]
diejenige, die am besten verwaltet[illegible]
die temporären Machthaber [illegible]
kraft und sogar die Gesetze [illegible]
eben so tyrannisch seyn, als die [illegible]
despotischsten Monarchie, und [illegible]
sungen können auf gleiche W[illegible]
glückseligkeit der Bürger zerstö[illegible]
zige Trost bey der Demokrat[illegible]
jeder Bürger hoffen darf, [illegible]
zu einer obrigkeitlichen Stelle [illegible]
dann wiederum den Tyran[illegible]
zu spielen, von welchen e[illegible]
Achtens: Politische und b[illegible]
sind zwar sehr verschieden, a[illegible]
einander verknüpft. Die [illegible]
ohne die erstere, z. B. in ein[illegible]
ter einem weisen Regenten; a[illegible]
erstere durchaus nicht gesichert[illegible]
und diese Eigenschaft, daß [illegible]
Freyheit sichert, macht den [illegible]
schen Freyheit aus. Ausserde[illegible]
noch anderweitig mit einander [illegible]
Gefühl sowohl von politische[illegible]
Sclaverey giebt dem Menschen eine

Meynung von sich selbst; er wird dadurch zu
dem gewagten großen Entschluße unfähig,
und wird in der That das niedrige verworfene
Geschöpf, was zu seyn er sich einbildet. Da
er immer unbekannte Uebel fürchtet, so hat er
keinen frohen Genuß seiner selbst, oder irgend
einer Glückseligkeit des Lebens. Im Gegen-
theile das Gefühl bürgerlicher und politischer
Freyheit, sollte Jemand in seinem Leben auch
wenig Gelegenheit haben, die letztere zu äußern,
giebt ihm doch ein fortwährendes Bewußt-
seyn seiner eigenen Kraft und Wichtigkeit; es
wird der Grund einer freyen, kühnen und männ-
lichen Denkart; und da er frey von Furcht ist,
so hat er einen reinern und höhern Lebensgenuß.
Dieses sind Bemerkungen, welche die Geschich-
te älterer und neuerer Nationen bestätigt.
Priestley wirft hier auch die interessante Frage
auf: Was für einen Einfluß ein öffentliches
Gesetzbuch für die Erziehung auf die Freyheit
und Glückseligkeit der Bürger haben möchte?
und inwiefern die Regierung des Stats sich ein
Recht auf die Religion der Bürger und ihre
Ausübung zueignen dürfe?

§. 2054.

1. In Ansehung beyder Fragen beh[illegible] Priestley: Erziehung und Religion seyen [illegible]genstände von der Beschaffenheit, daß sie [illegible]ser durch die Willkühr der Individuen, [illegible] durch die Regierung des Stats bestimt w[illegible]den; und hieraus folgerte er, daß sich [illegible] Obrigkeit überhaupt nicht darum bek[illegible] dürfe. Was zuvörderst die Erziehung be[illegible] so sind mehrere der Meynung gewesen, da[illegible] bürgerliche Freyheit und Sicherheit sich [illegible] nehmlich darauf gründe, daß die Kinder [illegible] den frühsten Jahren angewöhnt werden, [illegible] ihren Gesinnungen und Handlungen den [illegible]lichen Gesetzen zu entsprechen. Dieses [illegible] aber wiederum am besten durch einen öffentli[illegible]chen Codex der Erziehung, oder eine öffentliche durch Gesetze bestimte Erziehung überhaupt be[illegible]wirkt werden. Man beruft sich dabey auf die Exempel in den griechischen Freystaaten Athen, Sparta u. a. Eben wegen des Mangels einer Erziehung, die durch Gesetze bestimt wird, sind auch die Maximen und Handlungs[illegible] der Bürger unter den neuern Nationen [illegible] ihrer Statsverfassung zu ihrem größten Nach[illegible]theile so oft im Widerstreite. Daß ein Gesetzbuch für die Erziehung zur Erhaltung [illegible]ner bestimten Statsverfassung beytragen, [illegible] Empörungen der Bürger gegen dieselbe [illegible]

...ren könne, ist P. nicht in Abrede; aber er ...hnt, daß es dem Zwecke der Erziehung ...rhaupt nachtheilig seyn werde, wenn der ...at sich in dieselbe mischt. Dieser Zweck ist ...ht zunächst die Sicherheit des Stats, son... ...n die Bildung waiser und tugendhafter Bür... ...; von welcher die Sicherheit des Stats, ...weit er selbst eine zweckmäßige Einrichtung ..., eine natürliche Folge ist; denn ist die ...atsverfassung gut, so werden solche Bürger ... beste Schutzwehr desselben seyn; ist sie ...echt, so werden sie am kräftigsten und am ...lichsten dazu mitwirken, daß sie verbessert ...rde. Erziehung ist eine Kunst, und es ...mt darauf an; wie bey jeder andern Kunst ...s beste Kunstwerk, so auch hier die besten ...enschen zu erziehen. Bisher aber ist die Er... ...hungskunst als solche noch nicht so weit ge... ...ehen, daß ein Gesetzbuch für dieselbe existirte ...der auch nur zu hoffen stände, welches in ei... nem großen State zur Grundlage für die öffent... liche Erziehung dienen könte, und das den Un... terthanen keine Abweichung von seinen Vor... schriften gestattete. Wollte man demnach ein solches Gesetzbuch durch die Autorität des Sta... tes einführen, so würde man das weitere Fort... schreiten der Erziehungskunst zu ihrer größern Vollkommenheit unterbrechen und ganz unmög... lich machen. Man nehme an, daß Alfred, der Stifter der Universität zu Oxford, ein

 Ge...

Gesetzbuch für die öffentliche Erziehung
führt hätte, und daß dieses seitdem
die itzigen Zeiten gültig geblieben
sehr würde dadurch das englische
Hinsicht in seiner Vervollkommnung
worden seyn? Was aber von der
Alfred's gilt, das gilt von der
minder im Verhältniße zu der Zuk
Methode der Erziehung mag für ein
tiges Zeitalter noch so vortrefflich
für ein folgendes höchst ver
Nur eine ungebundene Freyheit
die Künste cultivirt werden, die
den Eigensinn der Künstler
Gedeihen der Künste selbst beför
also es auf ein fixirtes und ein
hungssystem anzulegen, wobey
mer dieselben bleiben, ist
alles zuzulassen, wodurch
mannichfaltiger werden kan
dene Charakter der Individu
Nation ist gewiß dem einför
der alten Spartaner weit vor
dem würde aber auch ein
Erziehung dem Endzwecke
Gesellschaft selbst zuwider lau
die Glückseligkeit der Mit
der vollkomne und ungestörte
wichtigsten natürlichen Rechte
wir andere minder wichtige

Es kann indeßen für jenen Endzweck zu viel aufgeopfert werden, so daß, was die Bürger gewinnen, nicht mehr mit ihren Aufopferungen in einem angemessenen Verhältniße steht. Von allen Quellen der Glückseligkeit und des Genußes im menschlichen Leben sind die häuslichen Verhältniße die dauerndsten und reichhaltigsten. Selbst die freundschaftlichen Verbindungen, die ohnehin so leicht durch Interesse, Ehrgeiz, getrennt werden können, sind unbedeutend in Vergleichung mit der Verbindung zwischen Eltern und Kindern, die durch kein egoistisches Interesse getrennt werden kann. Was kann nun beunruhigender für einen Menschen seyn, als daß die Wahl seiner Gattin oder der Erziehungsart seiner Kinder unter der Aufsicht und Leitung solcher Personen stehn soll, die keine besondere Kentniß von ihm oder Neigung für ihn haben, und deren Ansichten und Maximen von den seinigen ganz verschieden sind? Welch' eine Hoffnung von Glückseligkeit mit Weib und Kindern kann dem Bürger diese politische Einrichtung gewähren? Freylich kann es Verfassungen geben oder gegeben haben, wie z. B. die spartanische, welche den Bürgern dergleichen Opfer der Privatglückseligkeit nothwendig machten; aber es ist gerade ein Beweis von der Schlechtigkeit solcher Verfassungen, wenn sie Opfer der Art foderten, und es würde besser gewesen seyn, wenn sie zu

Grunde gegangen wären. Noch ungleich wich-
tiger als die Freyheit der Bürger, ihre Kin-
der zu erziehen, wie sie wollen, ist die Reli-
gionsfreyheit. Die Erfahrung lehrt, [illegible]
diejenigen bürgerlichen Gesellschaften immer [illegible]
glücklichsten gewesen sind, wo sich die Regier[illegible]
am wenigsten in die Religionsangelegenheiten [illegible]
Bürger mischte, und dafür sich mehr [illegible]
eigentlich bürgerliche Interesse der Unter[illegible]
bekümmerte. Nur in sehr seltenen [illegible]
meynt P., können aus Religionsstreitig[illegible]
so große Uebel für den Stat erwachsen, [illegible]
die Obrigkeit sich gedrungen fühlen [illegible]
Autorität zu interponiren; anstatt daß [illegible]
ses Unglück für die Staten daraus [illegible]
gangen, daß die Obrigkeiten [illegible]
ohne Noth auf die Religion [illegible]
bung Zwang anwandten. [illegible]
gion und der bürgerlichen [illegible]
waltung eines Stats ist aller[illegible]
türlicher Zusammenhang. Aber [illegible]
menhang besteht nur darin, daß [illegible]
nicht darauf abziele, Redlichkeit [illegible]
keit zu untergraben. Der Stat [illegible]
Religionen nichts mehr verlangen, [illegible]
so verschieden auch ihre Theorie [illegible]
moralischen Vorschriften durch [illegible]
werden; denn, wenn dies der [illegible]
sich erwarten, daß die gleiche [illegible]
Reigionen von Seiten der [illegible]

Betteifer unter ihren Anhängern erwecken wer-
, welche Religionsverwandte jene Duldung
m meisten verdienen. Jede andere Verbin-
ung zwischen Kirche und Stat ist lediglich
ne Verbindung weltlichgesinnter Menschen
ir ihr zeitliches Interesse. Wenn auch Re-
gionsschwärmer dann und wann verbrecheri-
he Ausschweifungen begehn, wozu sie durch
bergläubisch religiöse Triebfedern vermocht
ürden, so mag der Stat diese Verbrechen
ls Uebertretungen der bürgerlichen Gesetze be-
rafen; über den Mörder z. B. als Mörder
ie Todesstrafe verhängen, ohne auf die religiö-
n Triebfedern, welche die Religionsschwär-
ier zu ihren Verbrechen hatten, Rücksicht zu
ehmen. Bey dem ersten Ursprunge der bür-
erlichen Gesellschaft mag eine kirchliche Auto-
tät nothwendig gewesen seyn; sie mag auch,
lange die Statseinrichtung noch unvollkom-
ien ist, in einem gewissen Grade fortdauern
üssen. Wenn ich daher gefragt würde, sagt
., ob ich eine unmittelbare Auflösung aller
rchlichen Verfassungen in Europa billigte, so
ürde ich antworten: Nein; es dürfte dieses in
ianchen Ländern ein zu gewagtes und gefähr-
ches Experiment seyn. Aber man könte Ver-
che machen mit Aenderungen, mit bessern
rchlichen Einrichtungen in einzelnen Stücken,
s die gegenwärtigen sind, ohne daß man des-
alb nöthig hätte, sie ganz aufzuheben. Indes-
be-

besondre aber giebt P. vier Stücke an,
Ansehung deren er glaubt, daß die gegen-
tigen Kirchenverfassungen fehlerhaft sind
nothwendig einer Aenderung bed
Alle die Glaubensartikel, die von den
ten zu geistlichen Würden beschwor
müssen, müssen künftig dem subjec
ben überlassen bleiben. P. wendet
sächlich auf die Formulare der engl
che an; es ließe sich aber auch eben
die symbolischen Bücher in Deutschl
den; 2) Man mache den Unterhalt d
lichen mehr gleich in Verhältniß zu
geschäfften, die ein jeder hat, und
Geschäffte nicht über ihren wa
Man sehe auf den wirklich zu leist
und die Kosten einer liberalen E
dabey vorausgesetzt wird;
ke die Geistlichkeit bloß
Pflichten, und entferne sie
lichen Statsämtern. Der
im Cabinet ist gefährlich; es
berrest der papistischen Usurp
chen Rechte der weltlichen R
4) Man bringe die Maxime
Religionssachen zur völligst
und lasse also jeden Menschen
geniessen, er mag sich zu einer
bekennen oder nicht. So
in England ist, bemerkt P.,

viele von ihrer Vollkommenheit entfernt. Man erkennt den Dissenter in diesen Vorschlägen, so vernünftig und billig sie auch an sich selbst sind. Zum Schluße macht Priestley noch einige Bemerkungen darüber, daß der Fortschritt der bürgerlichen Gesellschaften zu einer größern Vollkommenheit durch Beschränkung der bürgerlichen und religiösen Freyheit gehindert werde. Für die hergebrachten kirchlichen Einrichtungen wird gewöhnlich das Argument angeführt, daß da sie mit den verschiedenen Formen der bürgerlichen Verfassung innig verwebt seyen, man jene nicht ändern oder ganz aufheben könne, ohne diese in Gefahr zu setzen. P. giebt zu, daß in diesem Argumente etwas Wahres sey; allein er hält mit Recht dadurch nicht für erwiesen, daß beyde, sowohl die kirchlichen als bürgerlichen Formen im State, unabänderlich seyn müßten. Solche Neuerungen, von denen für die Ruhe des Stats etwas zu fürchten ist, sind bloß diejenigen, die entweder an sich selbst nicht Verbesserungen, sondern Verschlimmerungen sind, und von dem edelsten Theile des Volks als solche erkannt werden; oder die man durch gewaltsame und empörende Maaßregeln einzuführen strebt. Allein die Statsverfassungen können wie die Kirchenverfassungen mit Hülfe weiser und wahrhaft patriotischer Männer sich nach und nach selbst verbessern, und dergleichen Verbes-

besserungen ist ein Vorurtheil hinder[illegible]
hartnäckig an der Beybehaltung [illegible]
hängt. Die Statsverfassung mu[illegible]
Kirchenverfassung sich nach den Um[illegible]
dem Geiste des Zeitalters richten. [illegible]
auch für einen gegenwärtigen Z[illegible]
vortrefflichsten in ihrer Art; sie k[illegible]
nen künftigen die verderblichsten se[illegible]
rend die benachbarten Staten S[illegible]
vollendetern Humanität mit rasch[illegible]
entgegen giengen, verdankte diese [illegible]
ihrer Constitution, daß sie in der [illegible]
rey blieb, und während eines Z[illegible]
fast tausend Jahren, da Künste [illegible]
schaften in dem übrigen G[illegible]
hendste Periode hatten, auch nicht [illegible]
würdigen Dichter, Redner, [illegible]
oder Künstler hervorbrachte. [illegible]
tution der Natur (dem [illegible]
tutionen) finden alle mögli[illegible]
oder andere Weise die i[illegible]
Hülfsmittel; sie heilt am [illegible]
die Krankheiten des menschlichen [illegible]
dem sie die schädlichen Materien [illegible]
chen Auswegen entfernt; aber wenn [illegible]
der Heilung der Natur widersetzt, [illegible]
Zerstörung der ganzen Organisation [illegible]
Folge. Wenn also auch im Stats-[illegible]
kunst, Religion, Erziehung, [illegible]
für die Gesellschaft einen Werth [illegible]

ern Vollkommenheit fortschreitet; ist es nicht
ielmehr Thorheit, das Alte gewaltsam zu er-
alten, bis eine Abänderung desselben von der
Nothwendigkeit erzwungen wird? Es scheint
ie Absicht der Vorsehung zu seyn, daß das
Menschengeschlecht durch Erfahrung sich selbst
ufklären und vervollkomnen soll; aber wir
erlieren die Frucht des Unterrichts, welchen
ns die Erfahrung giebt, wenn wir eine Unab-
nderlichkeit von bürgerlichen Verfassungen oder
heilen derselben festsetzen. Das größte Uebel
t hier immer, daß die größere Aufklärung in
olitischen und kirchlichen Angelegenheiten nur
er Antheil weniger Köpfe, nicht der Majo-
ität des Volks ist, und dies erschwert auch
i der That alle Verbesserung, und macht sie
efährlich oder zum mindesten bedenklich.
Priestley macht von seinen Grundsätzen be-
ondre Anwendung auf die Brittische Stats-
erfassung, die englische herschende Kirche,
nd die verschiedenen Religionssekten neben
erselben.

S. An Essay on the first principles of Government and on the nature of political, civil, and religious liberty. By *Ioseph Priestley*. London 1768. Auf die übrigen politischen Schriften dieses Philosophen, so wenig wie auf seine Schriften im Erziehungsfache, seine theologischen Werke und Streitschriften

kann

kan ich mich hier nicht einlassen, [illegible]
zeichniß derselben bis zum J. [illegible]
sich hinter seiner ersten Letter [illegible]
Vgl. die Literatur zu diesem Ab[illegible]

§. 2055.

Ich habe schon in der Erör[illegible]
losophie des David Hume [illegible]
ausführlich erwähnt, das auf [illegible]
moralischen Sinne gegründet [illegible]
war weder Hume noch [illegible]
Urheber dieses Princips, [illegible]
verfolgten und systematisch [illegible]
dieser war vielmehr der [illegible]
Shaftesbury. In sein[illegible]
findet sich auch eine Untersu[illegible]
und Verdienst, die als [illegible]
ralsystems zu betrachten ist, [illegible]
der Folge sorgfältiger gepflegt [illegible]
werden alle Handlungen eines [illegible]
sens durch Affectionen [illegible]
stimt, und zwar so, daß die [illegible]
die schwächeren überwiegen. [illegible]
ten, welche am meisten auf di[illegible]
lebenden Wesens Einfluß haben [illegible]
a) natürliche Affectionen [illegible]

tions), welches auf Beförderung des Gemeinwohls (the good of the Publick) abziehen; oder es sind b) selbstische Affectionen (self-affections), die das Wohl des Individuums selbst (the good of the private) angehen; oder es sind c) Affectionen, die jenen beyden Classen entgegenwirken, und daher mit Recht unnatürliche Affectionen (unnatural affections) genannt werden können. Danach nun die ersten Gattungen der Affectionen oder die letztern die Handlungen Jemandes bestimmen, kann er tugendhaft oder lasterhaft, gut oder böse, genannt werden. Es ist aber zu bemerken, daß auch die beyden ersten Arten der Affectionen, wenn sie zu schwach, oder zu stark sind, fehlerhaft seyn können, weil in beyden Fällen der Endzweck der Natur verfehlt wird; im ersten Falle durch den Mangel an der erfoderlichen Thätigkeit; im andern durch das Uebermaaß einer besondern Affection, wodurch den übrigen der nöthige Einfluß entzogen wird. Die Moralität erfodert also eine Oekonomie der Affectionen, so daß sie für den Endzweck der menschlichen Natur in die gehörige Harmonie mit einander kommen. Shaftesbury folgert hieraus: 1) Wer die natürlichen wohlwollenden und edlen Neigungen für das Interesse des Publicum's besitzt, und zwar in der gehörigen Stärke, so daß die selbstischen Neigungen untergeordnet sind, der be-

sehr das vornehmste Mittel der Selbstzu[illegible]
denheit; wem sie hingegen fehlen, der [illegible]
wiß elend und bösartig. 2) Wer die [illegible]
schen Neigungen in einem zu hohen [illegible]
so daß die natürlichen diesen unterge[illegible]
der ist auch elend und bösartig. 3) [illegible]
natürliche Neigungen hat, die [illegible]
das gemeine, noch auf das Privat[illegible]
tet sind, vielmehr auf die Zerstörung [illegible]
der ist elend im höchsten Grade. 4) [illegible]
haft seyn heißt also überhaupt [illegible]
unglücklich seyn. Irgend einer [illegible]
unmoralischen Neigung nach[illegible]
Verletzung des Interesse's der [illegible]
tur, hat gewöhnlich größere [illegible]
Folge, und führt am Ende zu [illegible]
sten Greuelthaten. Auf [illegible]
Alles, was die Tugend [illegible]
richtige Neigung bestärkt, [illegible]
des menschlichen Interesse's [illegible]
höchsten Glückseligkeit und [illegible]
genuße. Auch die übrigen [illegible]
bury's, aus denen seine Ch[illegible]
stehn, voll philosophischen [illegible]
und Laune, sind höchst schätzba[illegible]
nes der liebenswürdigsten S[illegible]
gelebt haben.

§. 2056.

Aus einem originalen Gesichtspuncte betrachtete die Moralität und das Verhältniß derselben zur Glückseligkeit der Menschen, besonders großer Staten, Mandeville, und erregte dadurch zunächst in England großes Aufsehn. Er war auch Gegner von Shaftesbury. Im J. 1706 ließ er ein kleines Gedicht unter dem Titel: The grumbling Hive; or knaves turn'd honest, drucken, das er hernach mit weitläufigen Anmerkungen auch zur weitern Erklärung und Rechtfertigung, und einem zweyten Theile, unter dem Titel: The Fable of the bees, or private vices, publick benefits, wieder herausgab, und das seitdem öfter abgedruckt ist. Es enthält einen Versuch, einmal die gute Seite der Immoralität zu zeigen, und ihren eben so wohlthätigen als nothwendigen Einfluß auf die Blüthe, Größe und Macht einer Nation, die hier unter der Allegorie eines Bienenstocks vorgestellt wird. Zugleich aber drückt sich darin eine kräftige und bittere Satire auf die Gebrechen der englischen Constitution in der Art ihrer Verwaltung, und auf einzelne Thorheiten und Laster aus, die in der englischen Nation herschten, wiewohl diese dabey im Ganzen sich in Ansehung ihrer Cultur, Industrie, ihres Wohlstandes und Ruhmes vor allen andern Nationen auszeich-

ne. Was den Menschen zur bürgerlichen Ge-
sellschaft fähig macht, ist gar nicht sein
nach Geselligkeit, Gutmüthigkeit,
und andere Grazien einer schönen
sondern umgekehrt seine schlechtesten
häßigsten Eigenschaften sind die
wendigsten Erfodernisse, wodurch
nem glücklichen und blühenden
gen kann. Das Urtheil, was über
ne gefällt ist: er sey sehr erfahren
lern, aber sehr unbekant mit den
keiten der menschlichen Natur
Mandeville auf sich angewandt
mit dem Unterschiede, daß er
maschine aus den verächtlichsten
zusammengesetzt glaubte.
die Annehmlichkeiten des
welche der Aufenthalt
reichen und mächtigen Natio
gleich der Tugend und Un
Zeitalters sich zu freuen.
nicht Verzicht thun will,
Laster und Thorheiten schreyen
beginne der Geschichte an mit
tigen Staten verbunden waren
testirt Mandeville feyerlich
durch sein Buch die Moral
duen untergraben, und ihnen
moralität empfehlen. Sein
Daß Thorheiten und Laster

halten eben so wesentlich nothwendig seyen,
s die Tugenden, und daß dieser Flor ohne jene
ch nicht existiren könne. In einer so großen
nd volkreichen Handelsstadt, wie London,
sey es nicht anders möglich, als daß die Stra-
ßen schmutzig und schlecht sind oder werden;
sonst müßte London ärmer an Menschen werden,
der Industrie und Handel verlieren. jehe rein-
e Straßen möglich sind; daraus folgt
wohl nicht, daß auch die Straßenreini-
gsanstalten überflüßig seyen, oder gar ab-
schafft werden müßten. Daß inzwischen
Mandeville eine sehr unwürdige Idee von
Natur der Moralität und ihrem Ursprunge
hege, erhellt aus den Anmerkungen, die er
Fable of the Bees beyfügte, die übrigens in
Beziehung auf Menschenkentniß sehr lehrreich
d, und einen scharfsichtigen Beobachter ver-
then; besonders aber aus seiner Enquiry into
r origin of moral virtue. Er betrachtet
r den Menschen im Naturstande lediglich
einen aus mancherley Neigungen zusammen-
setztes Wesen, der so handelt, wie ihn die
e oder die andere in ihm herrschend gewor-
e Neigung determinirt. Er erklärt ihn
lich für in hohem Grade selbstisch, unge-
ig, und der, bey seinem Verstande, durch-
s nicht bloß durch Stärke unterjocht und
m gemacht werden könne, sondern dessen
herrschung auch künstlicher Mittel bedürfe.

Eines dieser künstlichen Mittel,
Gesetzgeber und weise Regenten hin
war, die Menschen zu überreden,
ser sey, seine Neigungen zu beherr
nachzuhangen, und besser, für das
des Publicum's, als für schweig
interesse zu arbeiten. Um diese
zu bewirken und kräftig zu ma
sie die Vortrefflichkeit der men
vor der thierischen, entwickelten
von Ehre und Schande, stellten
größte Uebel, jene als das hö
wonach Sterbliche streben kön
nun, wie herabwürdigend es für
Geschöpfe, als die Menschen, sey
ben zu folgen, welche sie mit
mein hätten, und ihre ed
vor allen sichtbaren Din
vergessen. Sie gaben zu,
Triebe sehr dringend wä
sey, ihnen zu widerstehen,
völlig zu unterdrücken; aber
ten sie als ein Argument
der Menschen zu gewinnen,
ten, wie rühmlich es sey,
zu bestehen, und wie veräch
versuchen. Um den Wett
für die Absicht des Stats
dern, theilten die Gesetzgeber
sen: Pöbel, der nur am Sin

[illegible] Selbstverleugnung ganz unfähig ist, vom gemeinen Wohle gar keinen Begriff hat, und sich durch nichts, als durch die menschliche Gestalt von den Thieren unterscheidet; und edlere Menschen, die frey von schmutziger Selbstsucht die Vervollkomnung des Geistes für ihren schönsten Erwerb halten, alles, was ihnen mit den Thieren gemeinsam ist, verachten; die heftigsten Neigungen mit Hülfe der Vernunft bekämpfen; also mit sich selbst beständig im Kriege leben, um den Frieden Anderer, d. i. die öffentliche Wohlfarth zu bewirken, der sie ihr eigene nachsetzen. Diese letztere gaben denn die Stifter der Gesezverfassungen für die wahren Repräsentanten ihrer erhabenen Gattung aus. Eigentlich also war Eitelkeit die Triebfeder, welche zur Moralität der Menschen (Beförderung des Gemeinwohls) in Bewegung gesetzt wurde. Man wird daher finden, daß die [illegible] Menschen die raffinirteste Eitelkeit haben; [illegible] überhaupt keine tugendhafte Handlung ist, an welcher nicht die Eitelkeit Antheil hätte. Sollte Jemand übrigens, erklärt M., diese Ideen über die Natur und den Ursprung der Tugend dem Christenthume nachtheilig finden; so darf er nur bedenken, daß es gerade ein Beweis von der unergründlichen Tiefe der göttlichen Weisheit ist, daß der Mensch, welchen die Vorsehung zum gesellschaftlichen Leben bestimmte, nicht nur

 durch

durch seine eigenen Schwächen und Unvollkommenheiten zur zeitlichen Glückseligkeit geführt wird; sondern auch durch eine nothwendige Wirkung der Natur etwas von jener Erkenntniß ahndet, die ihm zu seiner ewigen Wohlfahrth durch die wahre Religion geoffenbart wird. Mit dieser Erklärung scheint M. es aber schwerlich im Ernste gemeynt zu haben.

Nach **Mandeville** reducirt sich also die Moral für das Individuum auf eine eigennützige Klugheitslehre, die Neigungen so mit einander verträglich zu machen, daß der Genuß der möglich größten Summe sinnlicher Glückseligkeit dabey möglich wird. Die gewöhnlichen Begriffe hingegen vom Moralisch Guten und Bösen, von moralischer Ehre und Schande, sind künstliche Früchte der Erziehung durch Gesetze, die für die Erhaltung und das Wohl der Staten nothwendig war. Dieses System verdient gar keine Kritik; denn es hebt eigentlich alle Moralität und alle moralische Würde des Menschen auf, die doch in der vernünftigen Natur des Menschen ihre unverkennbaren Gründe haben. Man kann auch **Mandeville** fragen: wie die weisen Gesetzgeber der Menschheit auf die Idee der Moralität und der auf sie beruhenden Vortrefflichkeit der menschlichen Natur gerathen seyn sollten; und wie die Tugend von jeher der Gegenstand der Achtung der Menschheit, auch der entschiedensten Bösewichter, geworden seyn könte; wenn nicht das Princip dazu in der Vernunft lag?

[illegible] seinem [illegible] Private vices,
public benefits, liegt so viel Wahres, daß
auch die eigennützigen Triebe der Menschen,
weil einer immer des Andern bedarf, für
das gemeine Beste wohlthätig wirken; daß
die Laster einzelner Menschen manche Tu-
genden und noch mehr sinnliche Annehmlich-
keiten des Lebens veranlassen, die ohne sie
nicht statt haben würden; daß bey der mora-
lischen Verderbniß der Nationen eine Men-
ge Menschen dadurch ihren Unterhalt fin-
den, daß sie derselben entgegen arbeiten,
oder den Folgen derselben abhelfen, die
brodlos seyn würden, wenn alle Menschen
tugendhaft wären, z. B. Soldaten, Aerz-
te, Juristen, viele Handwerker. Keineswe-
ges aber [illegible] XII. [illegible]
tote: 1) Daß weder die wohlwollenden Nei-
gungen, die dem Menschen natürlich sind,
noch die wirklichen Tugenden, die er sich
durch Vernunft und Selbstverleugnung zu
erwerben vermag, die [illegible] Gesell-
schaft begründen; sondern daß das jeni-
ge, was wir Uebel in der Welt nennen, so-
wohl das moralische als das physische, das
große Princip der Geselligkeit, die feste
Grundlage, die Seele alles Handels und
aller Gewerbe ohne Ausnahme sey; daß
man hier den wahren Ursprung aller Kün-
ste und Wissenschaften zu suchen habe; und
daß sobald das Uebel aufhöret, die bürger-
liche Gesellschaft ihrer Annehmlichkeiten be-
raubt, wo nicht ganz aufgelöset werden wer-
de. (S. The Fable of the Bees, ed. 6
London, 1732. 8.) Die Widerlegung

des Vf. ist hier zu enorm, als daß sie nicht Jedem gleich einleuchten sollte. Gerade darin besteht die Vortrefflichkeit der Legalität und Moralität, daß durch sie allein eine Gesellschaft von Menschen, welche für einen gemeinschaftlichen Zweck vereinigt ist, sich erhalten kann. Wenn die Laster der Einzelnen der Wohlfarth des Ganzen beförderlich werden sollen, so setzen sie die Existenz der Gesellschaft und der Wohlfarth des Ganzen schon voraus; diese letztere wird durch jene gemindert und zerrüttet; und sie muß in der Moralität eine starke Stütze haben, wenn sie nicht ganz dadurch zerstört werden soll. Die lasterhaften Begierden können allerdings die Industrie insoweit begünstigen, als diese veranlaßt wird, die Gegenstände zur Befriedigung derselben herbeyzuschaffen, oder auch ihren Wirkungen und Folgen entgegenzuarbeiten. Gäbe es keine lasterhaften Begierden im State, so würde ein großer Theil von Objecten des Handelsverkehrs wegfallen; Fabriken, Manufacturen, Handwerke, Künste verlören dabey zunächst an Beschäfftigung und Unterhalt; man hätte weniger Aerzte, gar keine Krieger und keine Juristen nöthig; und dies würde freylich zunächst in den Staten, wie sie gegenwärtig sind, eine sehr große Unordnung verursachen. Allein man nehme einen Stat an, der ursprünglich aus unverdorbenen Menschen bestände, und deßen Bürger stets nach Recht und Pflicht zu handeln sich bestrebten, — ein Fall, der allerdings nach der Beschaffenheit der menschlichen

chen Natur ein Ideal ist, das nie in der Wirklichkeit realisirt werden kann, der aber doch zur richtigen Beurtheilung des Werthes von Tugend und Laster für die menschliche Gesellschaft angenommen werden darf und muß — so wird dieser Stat sehr gut bestehen und sich allen Bewegungen der Tugend, des Friedens und der Industrie überlassen können. Was hierin von einzelnen Menschen, Familien, und kleinen Communen gilt, das gilt auch von großen Staten. Das physische Uebel, welches Mandeville auch als public benefit ganz sehr in Anschlag bringt, gehört hierher nicht; denn hier ist die Frage: ob ein Stat ohne Laster bestehen und blühen könne, oder nicht? Man denke sich dagegen einen Stat, der aus lauter Gaunern, Spielern, Wollüstlingen, Verschwendern u. s. w. zusammengesetzt ist, und frage die Erfahrung: ob dieser nicht sich über kurz oder lang selbst aufreiben müsse? Das Gute erhält, das Böse zerstört. Das ist ein schlechter Vortheil, welchen schlechte Menschen dem State bringen, daß sie die Existenz von Bürgern hervorführen oder nothwendig machen, die sich von der Schlechtigkeit jener nähren, oder damit ihr Brodt verdienen, daß sie die guten Bürger vor diesen verwahren und schützen. Auch gesteht M. selbst ein, daß er lieber in einer Gesellschaft rechtlicher und guter Menschen leben möchte, als lasterhafter und verderbter: ein Geständniß, wodurch er sein System geradehin widerlegt.

§. 2057.

Die Philosophie, vorzüglich die praktische, wurde damals in England von mehrern Geist- und geschmackvollen Schriftstellern auch für das große Publicum bearbeitet. Shaftesbury und auch **Mandeville** können zu dieser Classe von Schriftstellern gezählt werden. Ausserdem aber gehören noch hierher der Lord Chesterfield, Addison, Richard Steele, selbst der unsterbliche Lehrdichter **Pope**, und der Lord **Bolingbroke**. Sie entwarfen freylich keine wissenschaftliche Systeme der Philosophie, aber sie haben doch von manchen Gegenständen derselben, hauptsächlich was Lebensweisheit, Moral, und Theorie des Geschmacks betrifft, originale Ansichten in ihren Werken dargelegt. Was diesen ausserdem einen *eigenthümlichen* hohen Reiz verleiht, ist die schöne Darstellung, die Mannichfaltigkeit interessanter Formen und Einkleidungen, die sie ihren Ideen gaben, und die Eleganz und Correctheit der Schreibart, in der sie noch gegenwärtig bey den Engländern für Muster gelten. Der erste ist der Verfasser der Briefe an seinen **Sohn**, während derselbe sich im Auslande aufhielt, um seine moralische, literarische, und politische Bildung zu vollenden. Diese Briefe sind in hohem Grade lehrreich; sie enthalten Rathschläge in Beziehung auf die Studien, die für einen künf-

[illegible]igen Staats- und Geschäfftsmann erfoderlich sind, Regeln der Klugheit, Ermahnungen und Anweisungen zur Tugend, zur Gewandtheit und Feinheit im gesellschaftlichen Umgange; und können daher auch noch itzt als ein pädagogisches Lehrbuch sowohl von Erziehern als Zöglingen, die sich mit Chesterfield und deßen Sohne in einem ähnlichen Verhältniße befinden, gebraucht werden. Der Erfolg entsprach freylich den Bemühungen und Erwartungen des Lord Chesterfield gar nicht; sein Sohn, der ein Muster vollkomner Bildung werden sollte, erschien bey seiner Rückkunft in's Vaterland als ein steifer abgeschmackter Pedant; inzwischen scheint bey ihm die Natur sich der Bildung durch Kunst versagt zu haben, und wahrscheinlich wurden die meisten Rathschläge des Vaters nicht befolgt. Der Werth der Regeln kann dadurch nichts verlieren, daß ihre Anwendung in einem bestimmten Falle durch Schuld des Subjects und der Umstände ihn nicht bestätigte. Addison und Steele hatten den meisten Antheil an dem Spectator, einer vortrefflichen Wochenschrift, in der Verstand und Witz, Ernst und Laune, auf die praktischlehrreichste und interessanteste Art mit einander verbunden sind. Selbst abgerechnet, was in dieser Wochenschrift bloß local und temporell ist, und sich auf den damaligen Zustand des Geschmacks

z. B. in Ansehung der dramatischen Kunst, auf die herrschenden Thorheiten und Laster, die englischen Sitten, Moden und Gebräuche der Zeit bezieht, gewährt sie auch in unsern Tagen eine für Geist und Herz gleich anziehende, unterhaltende und fruchtbare Lectüre. Sie fand auch bey ihrer Erscheinung und nachher einen so ausserordentlichen Beyfall, daß *nicht* nur mehr Auflagen davon gemacht werden mußten, sondern daß sie auch eine Stelle unter den classischen Werken der englischen Nation erhielt. Die Nachfolgerinnen, welche sie veranlaßte, wie der Guardian, Rambler, Tatler, haben ihren Werth nicht erreicht; so viele schätzbare Aufsätze im Einzelnen darin vorkommen. Pope's Lehrgedichte sind Resultate der tiefsten Welt und Menschenkenntniß, *und manche* einzelne Zeilen können die fruchtbarsten *Texte zu* philosophischen Abhandlungen abgeben, wie sie denn auch häufig von den spätern Schriftstellern als Motto's für philosophische Untersuchungen gebraucht sind. Die Frage: ob Pope ein Metaphysiker war, ist so ungereimt und lächerlich nicht, wie einst Lessing und Mendelssohn sie fanden, sobald man nur Pope'n nicht bloß als Dichter betrachtet. Ohne metaphysische Studien hätte Pope mehrere seiner Lehrgedichte gar nicht verfertigen können. So wie Pope mehr Dichter als Philosoph war, so war Henry St. John Lord Viscount

Bo-

Bolingbroke mehr philosophischer Historiker und Politiker, als Metaphysiker, wiewohl er doch auch in seinen Schriften das Gebiet der Metaphysik nicht ganz unangebaut gelassen hat. Die meisten Aufsätze, die in der nach seinem Tode erschienenen großen Ausgabe seiner Werke gesammelt sind, enthalten politische Reflexionen in nächster Beziehung auf die Angelegenheiten seines Vaterlandes; eine Abhandlung betrifft das Studium und den Nutzen der Geschichte; auch hat er Proben historischer Kunstwerke geliefert nach dem Ideale, welches er selbst davon entworfen hatte. Für die Philosophie sind am wichtigsten seine Essays. Der erste (Vol. III. p. 349) hat zum Gegenstande die Natur, den Umfang und die Gültigkeit der menschlichen Erkentniß. Er vertheidigt darin den Empirismus, als das der menschlichen Natur angemessenste philosophische System. Alle ältere Philosophen vom Plato bis auf Malebranche und Berkeley haben uns Poesie für Philosophie verkauft, und Träume der vermünstelnden Phantasie auf einander gehäuft. Sie haben über den menschlichen Geist a priori raisonnirt; sie haben behauptet, daß sie die Natur desselben kennten, und haben viel Witz und Beredsamkeit verschwendet, um alle Aeusserungen desselben aus ihren Hypothesen zu erklären. Nichts desto weniger ist die Natur des menschlichen Geistes so unbekant geblieben, wie sie immer war.

war, und wir müssen auch an aller reellen Erkentniß desselben verzweifeln, wenn wir uns nicht mit derjenigen begnügen wollen, die sich a posteriori erwerben läßt. Der menschliche Geist ist eben so ein Object der Physik, wie es der menschliche Körper und jeder andere Körper ist. Jener ist eben so wohl ein Theil der menschlichen Natur, wie dieser, und beyde zusammen machen erst das menschliche Wesen aus. Laßt also uns damit begnügen, daß wir den menschlichen Geist, sein Wachsthum und seine Fortschritte von der Kindheit bis zur Reife beobachten! Laßt uns mit particularer Experimentalkentniß zufrieden seyn, und daraus gewiße allgemeine Sätze abstrahiren! Aber laßt uns nicht länger nach einer allgemeinen Erkentniß streben, die über die Sphäre unsers Verstandes hinaus geht; noch hoffen, durch den innern Sinn mehr von unserer intellectuellen Natur zu entdecken, als wir durch den äußern von der körperlichen Natur zu entdecken vermögen! Alles was wir von der einen und von der andern wissen können, bestehe darin, daß wir diese und jene Sinne, diese und jene Fähigkeiten besitzen, und daß diese und jene Empfindungen bey diesen uud jenen scheinbaren Veranlassungen in uns hervorgebracht werden. Man kann also den Lord Bolingbroke als einen Vertheidiger und Commentator Locke's ansehn. Auf den Empirismus, und die analo-

gische Schlußart gründet er auch den Beweis
r das Daseyn Gottes. Es muß etwas von
wigkeit her gewesen seyn, weil iezt etwas
; das ewige Wesen muß eine Intelligenz
n, weil iezt Intelligenzen vorhanden sind;
nn kein vernünftiger Mensch wird behaup-
n, daß das Nichtseyn das Seyn und die
ichtintelligenz die Intelligenz hervorbringen
nne. Ein solches Wesen muß ferner noth-
endig existiren; die Dinge mögen nun von je-
r existirt haben, wie sie gegenwärtig existiren,
er in der Zeit erschaffen seyn; weil es nicht
ehr möglich ist, eine unendliche, als eine
dliche Reihe von Wirkungen ohne Ursache
i begreifen. So, meynt Bolingbroke,
ßt sich das Daseyn Gottes bündig demon-
riren. Wer diese Demonstration verwirft,
er darf nur einen kurzen Schritt weiter thun,
m auf den höchsten Gipfel der Absurdität zu
elangen. Zwischen der Leugnung des Da-
eyns Gottes, und der Leugnung des eigenen
Daseyns, ist nur ein sehr kleiner Unterschied.
Wenn wir eine intuitive Kentniß des leztern
aben, so haben wir auch dieselbe intuitive
Kentniß aller der Ideen, welche das leztere
nit dem erstern in einer Demonstration a po-
teriori verbinden. — Der zweyte Versuch
B's (Vol. IV.) enthält Betrachtungen über
die Thorheit nnd Anmaaßung der Philosophen
hauptsächlich bey Gegenständen der Metaphysik,

oder, wie B. sie nennt, der ersten Phi
über das Entstehn und den Fortgan
rühmten Wissenschaft: über die For
des Irrthums und Aberglaubens,
die partiellen Versuche, welche zur
der Misbräuche der menschlichen
macht worden sind. Er zeigt,
sophen oft, nach Buchanan's Aus
ratione furens gewesen seyen,
nicht dieses Urtheil auf die größten
ältern und neuern Zeit anzuwenden
Stelle zur Probe: "Der Mensch
hause zu Paris, der sich für
hielt, war gewiß unklug; aber
doch völlig richtig, wenn er die
sicherte, ein anderer, der sich
Sohn ausgab, sey ein Betrieger
doch der Vater sey, ihn nicht
auch nie im Himmel gesehen
auch der Philosoph unklug,
bereile, zum allgemeinen Princ
die Kentniß des Particularen
und von wenigen klaren und
griffen durch einen kühnen Sprung
ersten Principien der Dinge
und consequent er übrigens
Des Cartes war unklug, so
und Niemand als Fontenelle
nen Beweis der Ueberlegenheit
Newton finden, der das

deen können klar und deutlich, und dennoch
hantastisch seyn, oder bloß metaphysische Rea-
tät haben." — Der dritte Versuch liefert
etrachtungen über den Ursprung und die Aus-
ldung des Monotheismus, dieses ersten und
oßen Princips der Naturtheologie, oder der
etaphysik, wie B. sich ausdrückte. B. schärft
rnehmlich den Satz ein, daß die Natur
ottes gar nicht erkant werden könne; daß
ch nichts weiter einsehen lasse, als sein Da-
yn und die Abhängigkeit der Welt von ihm;
aß auch zwischen der menschlichen Vernunft
nd der göttlichen gar keine Analogie sey, weil
ott nach der wesentlichen Verschiedenheit sei-
er Natur von der menschlichen die Dinge ganz
nders erkennen müsse, als wie der Mensch sie
kennt. — Der vierte Versuch betrifft die
ültigkeit der Autorität in Sachen der Reli-
on. Das Resultat ist, daß der Mensch selbst
rschen und prüfen solle, sobald er nicht durch
ie Beschaffenheit des Objects oder die Um-
ände genöthigt wird, sich auf die Autorität
nderer zu verlassen.

Eine vollständige Ausgabe von Bolingbroke's Werken ist erschienen nach seinem Tode unter dem Titel: The works of the late right honorable *Henry St. John* Viscount *Bolingbroke*; London 1754 in 8 Quartbänden, von denen die Beyden letzten seine literarische und politische Correspondenz befassen.

§. 2058.

Wie die eben erwähnten Schrif[illegible]
durch ihre geschmackvolle und pop[illegible]
beitung philosophischer Materien au[illegible]
so erwarb sich Francis Hutche[illegible]
dienst um die Philosophie und die [illegible]
des Studiums derselben in Engla[illegible]
systematische Darstellung, haupt[illegible]
rem praktischen Theile, nach der [illegible]
welche er und seine Zeitgenossen [illegible]
hatten. Er wurde gebohren [illegible]
Sein Vater war Prediger bey [illegible]
von Dissenters im nordlichen Irla[illegible]
dirte zu Glasgow classische [illegible]
sophie und Theologie sechs J[illegible]
kehrte hierauf nach Irland [illegible]
lebte eine Zeitlang zu D[illegible]
einem Privaterziehungs[illegible]
Stelle er sich schon hohe [illegible]
aller, die ihn kennen lern[illegible]
erste Ausgabe seines Buch[illegible]
the ideas of beauty and vir[illegible]
seinen Namen, erregte aber [illegible]
fasser so günstiges Aufsehn, [illegible]
nicht lange unbekant blieb. [illegible]
dasselbe in Bekantschaft un[illegible]
mehrern der angesehensten [illegible]
Gelehrten seines Vaterlande[illegible]
erschienen sein Essay on [illegible]

nige andere einzelne Aufsätze. Im J. 1729 ward er als Professor der Philosophie auf der Universität zu Glasgow angestellt, und bald nachher erhielt er das besondere Lehramt der Moral, das seiner Neigung und seinen Lieblingsforschungen am angemessensten war. In dieser Lage schrieb er seine eigentlichen Lehrbücher, sowohl die lateinischen, die sich auch durch einen reinen und eleganten lateinischen Styl empfehlen, als sein größeres Hauptwerk in englischer Sprache über die Moral. Merkwürdig ist, daß er ausser den wöchentlichen Lehrstunden, die er gab, auch eine Sontagsvorlesung in einer Abendstunde über das Christenthum hielt, die am zahlreichsten besucht wurde. Mit seiner Gelehrsamkeit und seinen philosophischen Talenten verband er den liebenswürdigsten Charakter, und wurde daher so allgemein geschätzt, daß sein Nachfolger im Lehramte, der berühmte Adam Smith, es sich zu einer besondern Ehre rechnete, an die Stelle eines solchen Vorgängers gewählt zu seyn. Er starb im J. 1747. Sein Sohn gab erst nach seinem Tode das erwähnte größere Werk über die Moralphilosophie heraus.

S. die Vorrede vor dem System of moral philosophy des Hutcheson von William Leechman, Prof. der Theologie zu Glasgow, die Nachrichten von dem Leben, den Schriften und dem Charakter jenes enthält.

 §. 2059.

§. 2059.

Die theoretische Philosophie
läßt sich aus seiner Synopsis M
Ontologiam et Pneumatologiam
beurtheilen. Unter der Pneum
er, was sonst gewöhnlich ratio
und Theologie heißt. Dagegen
ganz bey ihm vom Systeme
ausgeschlossen. Sein metaph
ist überhaupt genommen ein E
ältern and neuern Vorstellunge
der Einfluß der scholastischen
H. in frühern Jahren getrieb
merkbar. Einige Sätze,
der gangbaren Philosophie
ausheben. Erstlich: E
sche Axiome. Dergleich
sten Sätze, die unveränd
selbst evident sind. Sie
Philosophen angebohrne
nannt, weil der Mensch sie
und zu ihrer Erkenntniß
Sinne, daß Axiome mit
Seele ihr angebohren wurd
Neuere angenommen haben,
angebohrne Grundsätze, denn
sätze werden erst durch U
Vergleichung mehrer einzelne
det. Zweytens: Kein Prin

[illegible] Erkentniß ist unter allen das Erste; denn [illegible] viel Axiome werden zugleich erkannt, so [illegible] auch sehr viel minder allgemeine Sätze. We[illegible] eines Kriteriums der Wahrheit ist man [illegible] Noth in Verlegenheit gewesen. Es ist [illegible] kein anderes, als die Vernunft selbst, das [illegible]rnunftgefühl der Ueberzeugung, oder, wie [illegible] sich ausdrückt, menti congenita intelligendi [illegible] Drittens: Die Axiome heißen unverän[illegible]lich und ewig, weil der Mensch zu jeder [illegible], wenn er seine Reflexion auf sie richtet, [illegible] als dieselben erkennt. Die Ursache dieser [illegible]veränderlichkeit ist in dem göttlichen Urhe[illegible] der Vernunft zu suchen, und sie kann da[illegible] selbst durch die Gottheit nicht aufgehoben [illegible]rden. Es ist deßwegen auch nicht glaub[illegible], daß Jemand sie im Ernste bezweifeln [illegible]nte, wie H. gegen Des Cartes erinnert. [illegible]ogar der Satz: Ich denke, würde nicht [illegible] Auffindung anderer Sätze gebraucht wer[illegible]en können, wenn Jemand die Axiome in der [illegible]hat bezweifelte; denn, wenn sie wirklich [illegible]xiome sind, so sind sie eben so gewiß, wie je[illegible]er. Für die wahresten metaphysischen Axiome, [illegible] von Dingen, nicht von Ideen, die [illegible]ede ist, erklärt H. folgende zwey: Jedes Ding ist; und: Bloß dem Dinge komt eine [illegible]ahre Qualität, oder Affection, oder Hand[illegible]ung zu. Hieraus fließt: Alle abstracte af[illegible]rmative Sätze in Beziehung auf Gegenstände

 sind

Axiome nach H. unnütz: Etwa
gleich seyn und nicht seyn; Jed
weder oder ist nicht; Das Gan
sein Theil; Begriffe, die mi
übereinstimmen, stimmen unte
ein. Von diesen Axiomen lä
gar kein Gebrauch machen, o
allgemein genug. Wolfs
Axiomen in deßen Ontologie
dunkel zu seyn. Viertens:
ist entweder eine logische, o
oder metaphysische. Die l
ralische Wahrheit ist etwas
Wissenswürdiges; die erstere b
mung eines Satzes mit den
die andere Uebereinstimmung d
den innern Gesinnungen. D
Wahrheit ist diejenige Bes
Dinges, mit welcher Gott
dasselbe erkennt; oder: daß ei
ist, was es ist. Eine andere
H. nicht misbilligt, ist: die meta

eil ihre Wahrheit eingeschränkt ist, und sie
nseit dieser Schranken nichts Wahres ent-
alten. Von der endlichen Wahrheit steigt
e Vernunft zu einer dunkeln Idee der ab-
luten Wahrheit empor; und dadurch wird
laublich, daß eine absolute und vollkommenste
Natur existire, die zugleich in Hinsicht auf
Dauer und Ausdehnung ewig und unermeßlich
t. Fünftens: Auch das Gute oder Voll-
ommne läßt sich in ein metaphysisches, phy-
sisches, und moralisches unterscheiden. Das
etaphysische besteht darin, daß kein Ding
hne seine wesentlichen Attribute, und zu den
esten Zwecken eingerichtet ist. Das physische
t, was die empfindende Natur erhält und
lücklich macht. Das moralische liegt in dem
Vermögen und Willen der vernünftigen We-
n, die Glückseligkeit Anderer bewirken zu
önnen und zu wollen. Aus der Seelenlehre
utchesons scheint mir Folgendes das Inter-
ssanteste zu seyn. Die Seele ist als denken-
es Wesen geistig und vom Körper verschie-
en. Wir haben zwar von der Natur jener
ur eine sehr geringe Kentniß; aber ihre spe-
ifische Verschiedenheit vom Körper beweist
och der innere Sinn deutlich genug. Das
enkende Princip ist einfach und thätig; der
Körper ist zusammengesetzt und träge. Die
Seele beherrscht den Körper nach Freyheit, und
ann ihn tödten. Ungeachtet inzwischen H.

 die

die Verschiedenheit der Seele vom Körper und ihre Geistigkeit behauptete, so wagte er doch es nicht, einen Beweis der Unsterblichkeit derselben darauf zu gründen. Er stützte vielmehr die Hoffnung derselben lediglich auf die Gerechtigkeit und Weisheit Gottes. In der Theorie vom Ursprunge der Vorstellungen, von den Seelenkräften, stimte H. im Wesentlichen mit Locke überein, nur daß er überhaupt Spiritualist war, und auch in der Lehre von der Freyheit, so wie im einzelnen ihm eigenen Hypothesen, z. B. vom moralischen Sinne, von ihm abwich. Der Beweis, welchen H. in der natürlichen Theologie für das Daseyn Gottes führt, ist vornehmlich der physischtheologische, aus der Weisheit, die im Weltbaue hervorleuchtet, aus der zweckmäßigen Organisation und Erhaltung der Geschöpfe, aus den Eigenschaften der menschlichen Seele, besonders aus der Existenz der Vernunft. Beyläufig berührt er auch andere metaphysische und moralische Argumente. Es sind izt Dinge vorhanden; es waren Dinge vorhanden; folglich muß es ein Erstes Ewiges geben, in welchem sie ihren Grund haben. Es existirt Weisheit und Tugend in der Welt; es muß also eine Urweisheit u. w. geben. Die Materie kann nicht für das absolut Erste gehalten werden; sie hat keine Thätigkeit, keine Tugend und Vollkommenheit in sich; Leben,

Form

Form und Verhältnisse mußte sie von einer andern thätigen Ursache empfangen. Auch die Naturkunde lehrt, daß die Welt entstanden sey; sie zeigt dieses z. B. von unserer Erde, und daraus läßt sich analogisch auf die Entstehung des Universum's schließen. Man vergleiche auch einmal das System des Theismus mit dem Atheismus, und urtheile alsdenn, welches von beyden für die Vernunft vorzüglicher sey. Beym Atheism sind die Existenz der Vernunft und des Moralisch Guten; die Gesetzmäßigkeit in der Structur der Weltkörper, in ihren Bewegungen, u. w. schlechthin unerklärlich. Den Cartesianischen Beweisgrund für die Existenz Gottes aus der Idee eines vollkommensten Wesens verwarf H. gänzlich als falsch. Die Theodicee gründete er darauf, daß die Summe der Glückseligkeit die Summe des Uebels überwiege; daß das Uebel als Mittel zum Guten, und also nur bedingterweise Uebel sey; daß selbst der Tod wünschenswerth sey, denn entweder hat der Gute nach dem Tode Empfindung oder nicht; im erstern Falle wird er nach der vergeltenden Gerechtigkeit Gottes viel glücklicher seyn als im Leben; im andern Falle wird er nicht elend seyn; ein Raisonnement, das schon Cicero brauchte. Wir können auch über das Welt-Ganze und die Ursachen des Uebels und Bösen in der Welt eigentlich gar nicht urtheilen.

§. 2060.

§. 2060.

Das Princip der Moralphilosophie Hutcheson's, und die Gründe, wodurch er dasselbe zu rechtfertigen strebte, sind wegen ihrer Verwandtschaft mit dem Hume'schen Principe und der zur Unterstützung desselben vorgebrachten Raisonnements schon bey Gelegenheit der Erörterung dieser oben beygebracht worden. Hutcheson hat das Verdienst, jenes Princip der Moral weiter ausgeführt und ein förmlich wissenschaftliches System daraus entwickelt zu haben. Die Tugend überhaupt, wie sie H. sich dachte, ist eine habituelle und herschende Aeusserung aller derjenigen guten Affectionen gegen Gott und Menschen, die alle andere Begierden, Leidenschaften und Gefühle *in* ihre gehörigen Grenzen einschränkt, und *uns bestimt*, stets eine solche Handelnsweise zu befolgen, welche die Glückseligkeit des Menschengeschlechts in ihrem ausgedehntesten Umfange, so weit unsere Kräfte reichen, befördern mag. Das Kriterium jener guten Affectionen ist aber ein moralischer Sinn, durch welchen wir unmittelbar Recht und Unrecht, Gutes und Böses unterscheiden, weil wir von dem erstern auf eine angenehme, von dem andern auf eine misfällige Weise afficirt werden. Die Sorge für die eigene Wohlfarth ist nicht ausgeschloßen; sie wird auch von der Bemühung für die Wohlfarth

[illegible]erth Anderer zur Möglichkeit dieser vorausge-[illegible]tzt; aber sie ist bloß Klugheit an und für sich; [illegible]e wird erst Tugend, wenn sie das Wohl Anderer zum Endzweck hat, und ihre Vernachläs-[illegible]gung wird dann Laster, wenn die Wohl-[illegible]erth Anderer darunter leidet. Ein Mensch von ungesundem Körper, ohne Bildung des Verstandes, ohne Kentniße und Fertigkeiten, ohne Glücksgüter kann wenig oder nichts für das Beste der Gesellschaft thun, in welcher er lebt; es ist also Pflicht, nach Gesundheit, Kentnißen, Fertigkeiten und Glücksgütern zu streben, nur nicht zur Befriedigung selbstischer Neigungen. Daß der Mensch aber nicht bloß für sich, sondern für Andere sorgen müsse, und daß letzteres eigentlich Tugend sey, wird nicht bloß aus dem angebohrnen Principe des Wohlwollens, sondern auch daraus bewiesen, daß der Mensch kein vollständiges Ganze, vielmehr ein Bestandtheil eines größern Ganzen, nehmlich der Gesellschaft sey, also auch die Pflicht auf sich habe, das Beste dieser aus allen Kräften zu befördern. Ein Theil des Menschen gehört seiner Person, ein Theil seiner Familie, ein Theil seinem Vaterlande, und ein Theil dem ganzen menschlichen Geschlechte. Der Plan der wissenschaftlichen Darstellung des Moralsystems von H. ist folgender. Er geht von einer Untersuchung der menschlichen Natur aus, zergliedert die Kräfte des Verstandes

und

und Willens, die mannichfaltigen
vornehmlich aber den moralischen
den Sinn für Ehre und Schand
genstände, und ihren Einfluß auf
halten des Menschen. Dann fo
tersuchung desjenigen, was für
das höchste Gut oder die höchste
ausmacht. Dies ist der Inhalt des
seines größern englischen Wer
ral. Im zweyten Buche wer
Naturgesetze und Pflichten
das Thun und Lassen des Men
gig von bürgerlicher Verfassung
selben bestimmen. Man kann
Buch als ein Naturrecht
Princip eines angebohrnen
fühles gegründet. Die
vom Naturstande ist der Ho
gesetzt. Es ist kein Zustan
gegen Alle. Freylich werden
oft ungerecht gegen Andere
setze ihrer Natur handeln,
werden sich dafür zu rächen
theidigen suchen, was gegen
rigkeit oder Krieg erzeugt.
nichts für den wahren Char
standes, indem alle Gesetze
keiten in demselben Frieden,
Wohlwollen fodern. Auch in
sellschaften übertreten viele

Diebstahl und Beleidigung; aber daraus schließen wir nicht, daß ein politischer Zustand ein Zustand des Krieges unter den Menschen sey. In der Hobbesischen Vorstellungsart scheint dem H. ein Widerspruch zu liegen, sofern angenommen wird, daß die Vernunft die Menschen sehr bald lehre, aus dem Naturstande herauszugehn, und eine objective Gesetzlichkeit und machthabende Obrigkeit zu errichten. Gerade dies beweist, daß die natürlichen Principien, welche die Menschen als die nothwendigsten und vorzüglichsten erkennen, auch die Principien des Betragens im Naturstande sind. Ferner der Naturstand ist gar keine erdichtete Hypothese; er existirte bey den ältesten Völkern, bevor sich eigentliche Staten bildeten, und existirt noch bey manchen wilden Nationen, die bloß den Gesetzen der Natur folgen; auch dies beweist gegen Hobbes Behauptung. Der Begriff von Rechten entspringt aus dem Bedürfniße und dem Interesse der Geselligkeit. Die Natur gab den Menschen ein sehr starkes Motiv sich aller Ungerechtigkeit und Beleidigung zu enthalten in der Zartheit und Schwäche ihres Körpers. Die Menschen haben keine Fähigkeiten und Kräfte, die man im eigentlichen Sinne Werkzeuge zum Beleidigen nennen könte, weil alle ihre Fähigkeiten, durch die sie Andern schaden mögen, auch diesen wohlthätig werden können; und da die herrschenden

den Principien der menschlichen [illegible]
zur Wohlthätigkeit antreiben, [illegible]
auch die Bestimmung aller mensch[illegible]
mögen in die Beförderung der [illegible]
Wohlfarth setzen. Gesetzt aber, [illegible]
wollen ihre Kräfte zur Ungerechtig[illegible]
dere gebrauchen, so können sie [illegible]
gen, ihr Eigenthum, ihre [illegible]
leicht durch die Rache und Feindsch[illegible]
wieder verletzt werden, daß sie [illegible]
bekommen, jene Anwendung [illegible]
bereuen. Diese Schwäche des [illegible]
die Ungewißheit seiner äußern [illegible]
stimmen ihn vollends, Friede und [illegible]
in der Gesellschaft an seinem Theile [illegible]
ken und zu befördern, und [illegible]
Anderer zu vermeiden, weil er [illegible]
Anderer mehr zu verlieren [illegible]
als er durch Beleidigung [illegible]
kann zu gewinnen. Die [illegible]
Menschen unterterscheidet H. [illegible]
natürliche und erworbene. [illegible]
rechnet er das Recht auf das Leben [illegible]
sönliche Sicherheit, das Recht [illegible]
wie es das Bedürfniß eigner [illegible]
seligkeit derer fodert, mit denen [illegible]
durch Neigungen des Wohlwollens [illegible]
ist; frey nach eigner Ueberzeugung [illegible]
schen und praktischen Angelegenheiten [illegible]
theilen; über sein eigenes Leben [illegible]

erhalten, und selbst es in Gefahr zu setzen, ...ld eine Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit ...ist, daß es erhalten werden könne; das ...ht auf den Gebrauch von Dingen, die ... gemein sind; auf gesellschaftliche Verbin...ng; auf guten Namen und Ehre; auf das ...rathen u. w. Sofern diese natürlichen Rech... Allen auf gleiche Weise zustehen, machen ... zusammen die natürliche Gleichheit der ...schen aus. Es giebt daher kein natürliches ...t auf Sclaverey, und wenn Menschen auch ... so sehr durch ihre Weisheit, Tugend, ...chönheit und Stärke über Andere erhaben seyn ...ten. H. widerlegt hier besonders die Grün..., welche Aristoteles zur Vertheidigung der ...laverey vorgebracht hat. Ausser den eben ...wähnten nimt H. auch unvollkomne natür...che Rechte an. Die Achtung gegen solche ...chte drückt einen noch edlern moralischen Charakter aus; sie geht aus der Liebe der Tugend selbst hervor, und dem natürlichen Gefühle der Würde, die in der Uebung wohlwollender Gesinnungen gegen unsere Mitmenschen besteht. Die Verbindlichkeit gegen vollkomne Rechte respectiren, heißt bloß, nicht ungerecht seyn; hingegen die liebenswürdigsten Tugenden im Leben correspondiren gerade den Rechten, die unvollkommen genannt werden. Solche unvollkomne Rechte sind nach H. ein Recht auf nützliche Dienste unserer Mitmenschen, die ihnen

keine Mühe oder Kosten verursach[illegible]
uns aus einer zugleich größern [illegible]
können, als sie selbst Mühe und [illegible]
aussetzen; ein Recht auf gem[illegible]
Gottesdienst; auf Mildthätigke[illegible]
mit weiser Vorsicht genug gesch[illegible]
auf Dankbarkeit. Die erw[illegible]
werden vom H. in Sachenrech[illegible]
rechte gesondert. Zu den [illegible]
auch die Thiere, die der Men[illegible]
seine Zwecke zu benutzen, oh[illegible]
rum eine Befugniß gegen ih[illegible]
umständlich ausführt. De[illegible]
genthumsrechts setzt er theils [illegible]
durch des Menschen eigene [illegible]
ben sind, und ein natürlich[illegible]
daß er ausschließlich diese [illegible]
genießen dürfe; theils in [illegible]
Gesellschaft, die ohne [illegible]
gar nicht bestehen kann. [illegible]
Trieb zur Industrie wegfall[illegible]
vateigenthumsrecht nicht in [illegible]
erkannt und gleichsam geh[illegible]
Personenrecht, das H. im z[illegible]
handelt, ist das Recht der [illegible]
sind für die Gesellschaft ebenf[illegible]
nothwendig. Die Verbind[illegible]
gründet sich auf die Pflicht de[illegible]
und ihre Verletzung ist ein [illegible]
Verbrechen, als wenn Jem[illegible]

sprochenen Dienst der Menschenliebe ver-
gert. Das leztere verräth Mangel an ei-
n gehörigen Grade des geselligen Wohlwol-
s, und zieht weiter keine üble Folgen nach
; aber die erstere beleidigt eine stärkere mo-
iche Empfindung in uns, und zerrüttet die
aaßregeln Anderer. H. verbreitet sich hier-
ausführlich über den rechtlichen Gebrauch
Sprache bey Bezeichnung der Verbindlich-
eiten, und über die Unrechtlichkeit des Be-
ugs durch Misbrauch derselben; über Eide
Gelübde; über den Werth der Güter im
andel und Wandel und die Natur des Gel-
s; über die vornehmsten Arten der Verträge
n gesellschaftlichen Leben. Ein paar beson-
ere Abschnitte betreffen die allgemeinen Rech-
der menschlichen Gesellschaft oder der ge-
amten Menschheit als eines Systems (das
Weltbürgerrecht); ferner die Nothrechte, die
us außerordentlichen Zufällen entspringen;
ndlich wie Streitigkeiten im Naturstande
ntschieden werden sollten. Im dritten Buche
geht H. zum allgemeinen Gesellschaftsrechte
und Statsrechte über. Er erörtert also zu-
vörderst das eheliche Recht, das elterliche
Recht und das Herschaftsrecht. Dann folgt
eine Propolitik über die Ursachen, welche den
Stat veranlassen und nothwendig machen.
Das Statsrecht und die bürgerliche Gewalt
kann nur aus der Uebereinkunft der Bürger

 oder

oder aus einem Grundvertrage her-
den. Ein Recht des Stärkern kann
cip der Statsgewalt seyn; viel-
aus keine Statsgewalt recht-
ursprünglich durch den Willen
geordnet und anerkannt ist.
keine Majestät von Gott un-
geben. Den Grundvertrag
rum in drey einzelne Verträ-
neuern Naturrechtslehrer zu
inzwischen bey vielen Stat-
sie dermalen existiren, das
Grundverträge geschlossen
rechtmäßigkeit jener, und
sie umzustoßen, hieraus
bey einer Statsverfassung
recht ist, so ersetzt dies
und die Unterthanen sind
same verpflichtet. Wie
lebenden Generation ge-
die Nachkommen binden?
rigkeit, daß die Nachko-
Kinder waren, dem Sta-
hung verdankten, so wie
sie von ihren Eltern erh-
pflichtet zur Erhaltung de-
sie nicht in die Lage gek-
in welcher sie sich befinden
tragen. Von der Verp-
kommen zur Erhaltung

erfassung ist gleichwohl keine nothwendige
lge, daß sie nicht, wenn es ihr Interesse mit
bringt, den Stat verlassen dürften. Ei-
andere Bedingung, unter welcher Staten
nstituirt werden können, ist folgende: Wenn
weiser und zugleich mit hinlänglicher Macht
rsehener Gesetzgeber eine Verfassung einfüh-
n kann, die zur Bewirkung des gemeinen
Besten eingerichtet ist; und ein unaufgeklärtes
urch Vorurtheile geblendetes Volk sie wider
Willen annimt; dann kann jener sie allenfalls
mit Gewalt durchsetzen, sofern er vermuthen
ann, daß das Volk, wenn sie nur erst eine
kurze Zeit bestanden und sich durch Erfahrung
bewährt hat, gerne in dieselbe willigen werde.
Er handelt alsdenn nach vollkomner Gerechtig-
keit, obgleich auf eine außerordentliche Weise;
denn sein Betragen zielt im Ganzen auf ein
größeres Gut ab, als wenn er das Volk der
Rohheit und verderblichen Vorurtheilen Preis
gäbe. Daß aber aus diesem Grunde nicht
auf einmal eine absolute Erbmonarchie etablirt
werden könne, leuchtet ein; denn es kann nie-
mals gut seyn, daß das Interesse von Millio-
nen Menschen von dem Willen und der Laune
eines Einzigen aus ihrer Mitte abhange, der
so gut wie jeder Andere dem Laster und der
Thorheit unterworfen ist, ja durch seine unbe-
grenzte Macht, Stolz und Schmeicheley noch
leichter dazu verführt werden kann. Auf der

andern Seite, wenn die Majorität des Volks zu rasch in eine schädliche Statsverfassung gewilligt hat, und sie die zerstörende Tendenz derselben wahrnimt, zugleich bemerkt, daß eine entgegengesetzte Verfassung dem gemeinen Besten mehr entspreche; so kann sie den eingegangenen Statsvertrag wieder aufheben, und ist von der Verbindlichkeit desselben befreyet. Der Regent des Volks, welcher bey dieser Revolution etwa seine Würde verliert, hat kein Recht auf Entschädigung; denn er nahm so gut an dem Irrthume Theil, wie das Volk. In der That pflegt er auch nicht in solchen Fällen entschädigt zu werden. Fordern kann er inzwischen, daß man ihn und seine Familie in eben solche Glücksumstände wieder versetze, als in welchen er sich befand, ehe er zu dem Grade der bürgerlichen Macht erhoben wurde; und das Volk ist verbunden, dieser Foderung genug zu thun, sobald es mit seiner Sicherheit verträglich ist. Ist das letztere nicht der Fall, so braucht das Volk eine übermäßige oder gefährliche Macht einer Familie nicht zu dulden, weil diese angewandt werden könte, um es unter das Joch der Knechtschaft zu beugen; am wenigsten, wenn die regirende Familie durch einen Misbrauch ihrer Gewalt die Revolution veranlaßt und ihre Würde verloren hat; denn hiermit ist auch das Recht auf Entschädigung völlig verwirkt. Befindet

sich

jedoch das Volk in einer solchen Gefahr ht, so ist es allerdings billiger, daß den thronten Machthabern ihre alten Güter dergegeben, und diese wo möglich noch mehrt werden, damit sie auf eine dem ande angemessene Art künftig leben können, welchem der Wille des Volks sie vorher er- ben hatte. — Als allgemeinen Grundsatz, die beste Verfassung zu beurtheilen, stellt diesen auf: Diejenige Verfassung ist die ste, welche folgende vier Eigenschaften hat; Weisheit in der Auswahl der passendsten aßregeln zum gemeinen Besten; b) Heim- keit in der Bestimmung derselben; c) Treue d Geschwindigkeit in ihrer Ausführung; dlich d) Harmonie und Einigkeit im Gan- en. Wenn die höchste Gewalt in mehr Zwei- e getheilt ist, so muß doch ein gewisser nexus imperii statt finden, weil sonst die Wirkung jener Eigenschaften unterbrochen wird, und innere Zwistigkeiten und Unruhen im Staat unvermeidlich sind.

Vgl. oben §. 2032 ff.

phen vorzüglich ausgezeichnet zu
Wollaston, Samuel Clarke, A
Richard Price und Adam Fe
erstere gründete die Moral le
Vernunft als Erkentnißvermöge
Mensch das Wahre und Falsche
erkentniß auch in seinen Handlu
ken kann. Wahrheit ist überhau
Endzweck des Menschen. Sie
erkannt und in seinen Handlu
dargestellt werden. Nur dadurch
ein vernünftiges Wesen, daß er
der Wahrheit fähig ist, und ebe
er ein sittliches Wesen, daß er di
gemäß zu handeln und auch nich
vermag. Hieraus fließen folge
Grundsätze: 1) Diejenigen Ha
moralischgut oder pflichtmäßig,
lassung die Leugnung irgend ei
was diese auch für einen Geg

ihm sein Geld abfodert, leugnet durch seine Handlung die Wahrheit, daß das Geld dem Reisenden gehöre, und eben deßwegen wird seine Handlung unmoralisch. Wenn Jemand den Andern als Sclaven behandelt, so leugnet er, daß dieser ein eben so freyes vernünftiges Wesen ist, wie er; aus dem Grunde ist Sclaverey moralisch verboten. Wollaston hat die Gültigkeit seines Princips mit großem Scharfsinne zu erweisen gesucht; aber sie läßt sich doch nicht behaupten. Erstlich: Es bedarf einer zwangvollen und unnatürlichen Künsteley, um zu zeigen, daß jede Handlung einen Satz ausdrücke, und man kann daher annehmen, daß der Handelnde, ungeachtet er die sittliche Güte oder Ungüte seiner Handlung kennt, doch nicht an die Behauptung oder Leugnung eines solchen Satzes denke. Der Räuber, der einen Reisenden bestiehlt, denkt zuverläßig nicht daran, daß er hier einen wahren Satz leugne, und leugnet auch wirklich gar nicht, daß das Geld, was er stiehlt, dem Reisenden gehöre; gleichwohl fühlt er selbst die Ungerechtigkeit seiner Handlung eben aus dem Grunde, weil er das Eigenthum des Reisenden an dem Gelde nicht ableugnet. Zweytens: Wenn Jemand edel oder unedel handelt, so ist es gar nicht bloß die Behauptung der Wahrheit oder die Leugnung derselben, was sein Gewissen billigt oder ihm vorwirft; sondern es

 ist

[illegible] als es ist, [illegible]
[illegible] werden muss. Der [illegible]
[illegible] und Immoralität der [illegible]
[illegible] und der Schuld,
[illegible] Principe ganz [illegible]
[illegible], der mit kaltem Blute [illegible]
[illegible], bezeigt einen wahren [illegible]
[illegible], der eine Sache, die e[illegible]
[illegible] ist, sucht, thut dasselbe,
zwischen beyden Handlungen [illegible]
des moralischen Werthes. Gl[illegible]
[illegible] ganz unverkennbar dabey [illegible]

Wollaston fand einen lebhaften [illegible]
John Clarke, Rector der öffent[illegible]
[illegible] Schule in Hull, der folg[illegible]
gegen ihn herausgab: An Ex[illegible]
the notion of moral good a[illegible]
vanced in a late book, entitle[illegible]
gion of Nature delineated; Lon[illegible]

zugeben. Der letzte Grund der Schicklichkeit der Dinge ist der unendlich weise Rathschluß und Wille Gottes. Zweytens: Auch der Mensch hat seine bestimte Natur, seine bestimmte Kraft und Empfänglichkeit, und sein bestimtes Verhältniß zu den Dingen um ihn her. Als vernünftiges Wesen ist er Herr der leblosen organischen und der thierischen Schöpfung, und ein frey wirkendes Mitglied in Beziehung auf andere vernünftige Wesen. Er harmonirt also nur alsdenn mit dem WeltGanzen und geherchet dem Willen Gottes, wenn er an seinem Theile die Schicklichkeit beobachtet, wie es seine Natur und sein Verhältniß zu den Dingen mit sich bringen. Drittens: Hieraus fließt das Moralprincip: Behandle die leblosen, empfindenden und vernünftigen Wesen so, wie es der Schiklichkeit der Dinge zum WeltGanzen gemäß ist. Behandle also z. B. einen Baum so, daß du den zweckmäßigsten Nutzen davon ziehst, befördere sein Wachsthum, hindere oder mindere seine Schädlichkeit für andere Gewächse, die etwa nützlicher sind, oder für andere Thiere und Menschen, genieße die Früchte desselben; aber verletze und zerstöhre ihn nicht muthwillig ohne vernünftigen Grund. Die empfindenden Thiere betrachte als Geschöpfe, die der Lust und des Schmerzes fähig sind, benutze sie, wozu du sie vernünftigerweise benutzen kannst, tödte sie zu deiner Nahrung oder um

ihre

ihre Schädlichkeit für bessere Zwecke zu verhüten; aber quäle sie nicht ohne Noth, gieb ihnen den nöthigen Unterhalt und pflege sie, wenn sie Dir ersprießliche Dienste leisten. Die Menschen erkenne und schätze als Deines Gleichen, die in demselben Verhältniße zum Welt Ganzen stehn, in welchem du dich befindest. Zwinge sie nicht zu Handlungen wider ihren Willen, so wenig wie Du von Andern dazu dem Deinigen zuwider gezwungen seyn willst. Respectire also ihre Rechte und erfülle die Pflichten der Billigkeit und Menschenliebe, deren Erfüllung gegen Dich Du von ihnen wünschest und erwartest. Viertens: Je mannichfaltiger die Natur der Dinge und ihre Verhältniße zu einander und zum Menschen sind, desto männichfaltiger werden auch die Pflichten des letztern dagegen. In Anwendung auf die menschliche Gesellschaft läßt sich die Verschiedenheit der Verhältniße des Menschen zu andern auf allgemeine Classenbegriffe bringen, und danach lassen sich auch allgemeine Regeln für die sich auf sie beziehenden Pflichten bestimmen. So giebt es z. B. ein Verhältniß der größern und geringern Nähe der Menschen zu einander, und dem gemäß eine nähere und entferntere Pflicht. Der Verwandte ist mir näher, als der Freund, der Freund näher, als der Mitbürger; dieser näher als der Fremde. Ein anderes Verhältniß ist das der

Aehn-

Aehnlichkeit. Menschen, die in ... des Geistes und der Richtung ... Ansehung des Herzens einander ... die gemeinschaftlich einerley Stu... einerley Amt bekleiden, in gleichem ... haben gewiße Pflichten zu beobach... diesem Verhältniße entspringen. ... gemeineres Verhältniß, was ... gegenseitigen Pflichten verbindet ... Bedürfnißes. Der Reiche, ... der Starke, der Vornehme und ... Pflichten gegen den Armen, den ... den Schwachen, den Geringe... Der Mensch handelt also ... haft, wenn alle seine Handlun... lichen Verhältniße, worin er ... und andern vernünftigen W... steht, genau entsprechen; ... lichkeit der Dinge im Wel... Theile realisirt und befördert. ... sterhaft, wenn er das Gegen... dieser Tugend besteht auch die ... ligkeit des Menschen. Er ... was seiner Natur und seinem ... mäß ist; er nimt keine Einwir... dern Dingen, andern Menschen ... mit seiner natürlichen Empfäng... menstimmen; sind diese Einwir... sam, so widersetzt er sich ihnen so ... bis er unterliegt. In dem ...

icht seine Tugend, aber wohl seine Glückse-
gkeit ausser seiner Gewalt; er hat das Sei-
ige gethan, und ist frey von Vorwürfen.
Sechstens: Gott ist freylich der Grund der
Naturgesetze, die auf die Schicklichkeit der
Dinge abzielen, und also auch der Grund des
Moralgesetzes. Aber dieses besteht doch für
ch unabhängig von der Existenz Gottes als
noralischen Gesetzgebers und Richters, soferne
s durch die ewige und unwandelbare Natur
er Dinge bestimt wird. Der vernünftige
Mensch wird es nie verleugnen können, daß
n Handeln der fitness of things gemäß allein
as echt moralische Handeln sey, auch wenn es
inen Gott und keine Unsterblichkeit gäbe.

Dieses Moralprincip Clarke's hat die Mängel, daß es 1) ein bloß empirisches Princip ist. Es setzt die Erfahrung von der Natur der Dinge, ihrem Verhältniße unter einander und zum Menschen voraus. Die Maxime des Handelns, die vor dem Handeln gegeben seyn muß, kann hier also erst nach dem Handeln folgen. Auch ist die Erfahrung zufällig, ungewiß, und trieglich. Wie kann ich mich auf meine Erkentniß von der Natur des Dinges, seinem Verhältniße zu andern und zu mir verlassen? Wie kann ich also sicher seyn, daß ich die fitness of things in meinen Handlungen befördere oder verletze; daß ich nicht lasterhaft bin, indem ich tugendhaft zu seyn wähne? 2) Es liegt in der

der Schicklichkeit der Dinge zum WeltGanzen an sich selbst gar kein Grund der Verbindlichkeit, wie Clarke irrig wähnte. Ohnehin ist diese Schiklichkeit der Dinge zum WeltGanzen ein aus der Metaphysik postulirtes Princip. Freylich seh ich ein, daß es zwecklos ist, einen Baum aus Mathwillen umzuhauen oder zu verletzen, ein Thier zu martern, Jemanden ohne Ursache zu beleidigen; aber daß ich dieses moralischerweise nicht thun solle oder dürfe, sehe ich aus der Zwecklosigkeit der Handlung nicht ein. Der Grund der Verbindlichkeit der Pflichten kann folglich nicht in der fitness of things liegen. Clarke setzt ihn auch hernach in den Willen Gottes, den er gleichsam als secundaren Grund der Verbindlichkeit vorstellt. Aber das Moralprincip und die Verbindlichkeit desselben muß vom Willen Gottes unabhängig seyn. Denn wir können aus der Existenz desselben erst auf die Existenz Gottes als moralischen Wesens schießen. Auch gegen Samuel Clarke, so wie gegen Wollaston u. Hutcheson, schrieb der Namensgenoße des erstern John Clarke in dem Buche: The foundation of morality in theory and practice, considered in an examination of Dr. *Samuel Clarke's* opinion concerning the original of moral obligation; as also of the notion of virtue advanced in a late book entitled: *An Inquiry into the original of our ideas of beauty and virtue*; York s. a. Das eigene Moralprincip des John Clarke war Selbstliebe, oder das gegenwärtige und künftige Interesse des Men-

Menschen in diesem und dem künftigen Le-
ben. Ich will bey dieser Gelegenheit be-
merken, daß mir die Discourses on the
principal branches of natural religion and
social virtues, by *James Foster*, nicht zu Ge-
sichte gekommen sind.

§. 2063.

Der Versuch des Adam Smith, ein
neues und besseres Moralprincip aufzustellen,
ist ebenfalls weniger an sich selbst merkwürdig,
als weil er diesen vortrefflichen Philosophen,
dem die philosophische Theorie der Statswirth-
schaft so viel verdankt, zum Urheber hat; ob-
gleich doch auch die Originalität der Ansicht
zu manchen lehrreichen und interessanten Be-
merkungen über die Natur der Moralität Ver-
anlassung geworden ist. Nach Smith ist das
Princip der Moral die Sympathie. Der
Mensch hat eine natürliche Neigung, Theil an
den Zuständen, Gefühlen und Handlungen des
Andern zu nehmen, mit dem er in gesellschaft-
licher Verbindung lebt, und er thut dieses um
so mehr und lebhafter, je mehr er den Andern
liebt und schätzt. Wenn nun Jemand, nach-
dem er sich in den Zustand des Andern so ver-
setzt hat, als ob es sein eigener wäre, die
Handlungen desselben für gegründet und schik-

 lich

und Willens, die mannichfaltigen [illegible]
vornehmlich aber den moralischen [illegible]
den Sinn für Ehre und Schande [illegible]
genstände, und ihren Einfluß auf [illegible]
halten des Menschen. Dann fo[illegible]
tersuchung desjenigen, was für [illegible]
das höchste Gut oder die höchste [illegible]
ausmacht. Dies ist der Inhalt des [illegible]
seines größern englischen Werks [illegible]
ral. Im zweyten Buche werden [illegible]
Naturgesetze und Pflichten [illegible]
das Thun und lassen des Mensch[illegible]
gig von bürgerlicher Verfassung [illegible]
selben bestimmen. Man kann [illegible]
Buch als ein Naturrecht betrach[illegible]
Princip eines angebohrnen [illegible]
fühles gegründet. Die [illegible]
vom Naturstande ist der H[illegible]
gesetzt. Es ist kein Zusta[illegible]
gegen Alle. Freylich werd[illegible]
oft ungerecht gegen Andere [illegible]
setze ihrer Natur handeln, und [illegible]
werden sich dafür zu rächen [illegible]
theidigen suchen, was gegen[illegible]
tigkeit oder Krieg erzeugt. [illegible]
nichts für den wahren Chara[illegible]
standes, indem alle Gesetze [illegible]
keiten in demselben Frieden, [illegible]
Wohlwollen fodern. Auch in [illegible]
sellschaften übertreten viele die [illegible]

Diebstahl und Beleidigung; aber daraus schließen wir nicht, daß ein politischer Zustand ein Zustand des Krieges unter den Menschen sey. In der Hobbeßischen Vorstellungsart scheint dem H. ein Widerspruch zu liegen, sofern angenommen wird, daß die Vernunft die Menschen sehr bald lehre, aus dem Naturstande herauszugehn, und eine objective Gesetzlichkeit und machthabende Obrigkeit zu errichten. Gerade dies beweist, daß die natürlichen Principien, welche die Menschen als die nothwendigsten und vorzüglichsten erkennen, auch die Principien des Betragens im Naturstande sind. Ferner der Naturstand ist gar keine erdichtete Hypothese; er existirte bey den ältesten Völkern, bevor sich eigentliche Staten bildeten, und existirt noch bey manchen wilden Nationen, die bloß den Gesetzen der Natur folgen; auch dies beweist gegen Hobbes Behauptung. Der Begriff von Rechten entspringt aus dem Bedürfniße und dem Interesse der Geselligkeit. Die Natur gab den Menschen ein sehr starkes Motiv sich aller Ungerechtigkeit und Beleidigung zu enthalten in der Zartheit und Schwäche ihres Körpers. Die Menschen haben keine Fähigkeiten und Kräfte, die man im eigentlichen Sinne Werkzeuge zum Beleidigen nennen könte, weil alle ihre Fähigkeiten, durch die sie Andern schaden mögen, auch diesen wohlthätig werden können; und da die herrschenden

den Principien der menschlichen N[illegible]
zur Wohlthätigkeit antreiben, [illegible]
auch die Bestimmung aller mensch[illegible]
mögen in die Beförderung der ge[illegible]
Wohlfarth setzen. Gesetzt aber, [illegible]
wollen ihre Kräfte zur Ungerechtig[illegible]
dere gebrauchen, so können sie sel[illegible]
gen, ihr Eigenthum, ihre sein[illegible]
leicht durch die Rache und F[illegible]
wieder verletzt werden, daß [illegible]
bekommen, jene Anwendung [illegible]
bereuen. Diese Schwäche [illegible]
die Ungewißheit seiner äußer[illegible]
stimmen ihn vollends, Fried[illegible]
in der Gesellschaft an seinem [illegible]
ken und zu befördern, und [illegible]
Anderer zu vermeiden, weil [illegible]
Anderer mehr zu verlier[illegible]
als er durch Beleidigun[illegible]
kann zu gewinnen. Die [illegible]
Menschen unterterscheidet [illegible]
natürliche und erworbene. [illegible]
rechnet er das Recht auf das [illegible]
sönliche Sicherheit, das R[illegible]
wie es das Bedürfniß eigne[illegible]
seligkeit derer fodert, mit [illegible]
durch Neigungen des Wohlw[illegible]
ist; frey nach eigner Ueberze[illegible]
schen und praktischen Angele[illegible]
theilen; über sein eigenes Leben[illegible]

erhalten, und selbst es in Gefahr zu setzen, bald eine Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit da ist, daß es erhalten werden könne; das Recht auf den Gebrauch von Dingen, die Allen gemein sind; auf gesellschaftliche Verbindung; auf guten Namen und Ehre; auf das Heyrathen u. w. Sofern diese natürlichen Rechte Allen auf gleiche Weise zustehen, machen sie zusammen die natürliche Gleichheit der Menschen aus. Es giebt daher kein natürliches Recht auf Sclaverey, und wenn Menschen auch noch so sehr durch ihre Weisheit, Tugend, Schönheit und Stärke über Andere erhaben seyn sollten. H. widerlegt hier besonders die Gründe, welche Aristoteles zur Vertheidigung der Sclaverey vorgebracht hat. Ausser den eben erwähnten nimt H. auch unvollkomne natürliche Rechte an. Die Achtung gegen solche Rechte drückt einen noch edlern moralischen Charakter aus; sie geht aus der Liebe der Tugend selbst hervor, und dem natürlichen Gefühle der Würde, die in der Uebung wohlwollender Gesinnungen gegen unsere Mitmenschen besteht. Die Verbindlichkeit gegen vollkomne Rechte respectiren, heißt bloß, nicht ungerecht seyn; hingegen die liebenswürdigsten Tugenden im Leben correspondiren gerade den Rechten, die unvollkommen genannt werden. Solche unvollkomne Rechte sind nach H. ein Recht auf nützliche Dienste unsrer Mitmenschen, die ihnen kei-

Gottesdienst; auf Mildthätigkeit
mit weiser Vorsicht genug gethan
auf Dankbarkeit. Die erwerbl
werden vom H. in Sachenrechte u
rechte gesondert. Zu den Sac
auch die Thiere, die der Mensch
seine Zwecke zu benutzen, ohne d
rum eine Befugniß gegen ihn hä
umständlich ausführt. Den Gr
genthumsrechts setzt er theils darin,
durch des Menschen eigene Thäti
ben sind, und ein natürliches Gef
daß er ausschließlich diese Güter
genießen dürfe; theils in das J
Gesellschaft, die ohne Privateige
gar nicht bestehen kann. Auch
Trieb zur Industrie wegfallen, we
vateigenthumsrecht nicht in der Ge
erkannt und gleichsam geheiligt w
Personenrecht, das H. im zweyten
handelt, ist das Recht der Vertr
sind für die Gesellschaft ebenfalls sch

sprochenen Dienst der Menschenliebe ver-
gert. Das letztere verräth Mangel an ei-
n gehörigen Grade des geselligen Wohlwol-
s, und zieht weiter keine üble Folgen nach
; aber die erstere beleidigt eine stärkere mo-
sche Empfindung in uns, und zerrüttet die
aaßregeln Anderer. H. verbreitet sich hier-
y ausführlich über den rechtlichen Gebrauch
r Sprache bey Bezeichnung der Verbindlich-
eiten, und über die Unrechtlichkeit des Be-
rugs durch Misbrauch derselben; über Eide
nd Gelübde; über den Werth der Güter im
andel und Wandel und die Natur des Gel-
s; über die vornehmsten Arten der Verträge
n gesellschaftlichen Leben. Ein paar beson-
ere Abschnitte betreffen die allgemeinen Rech-
der menschlichen Gesellschaft oder der ge-
mten Menschheit als eines Systems (das
Weltbürgerrecht); ferner die Nothrechte, die
us außerordentlichen Zufällen entspringen;
dlich wie Streitigkeiten im Naturstande
ntschieden werden sollten. Im dritten Buche
eht H. zum allgemeinen Gesellschaftsrechte
nd Statsrechte über. Er erörtert also zu-
örderst das eheliche Recht, das elterliche
Recht und das Herschaftsrecht. Dann folgt
ine Propolitik über die Ursachen, welche den
Stat veranlassen und nothwendig machen.
Das Statsrecht und die bürgerliche Gewalt
ann nur aus der Uebereinkunft der Bürger

 oder

ursprünglich durch den Willen
geordnet und anerkannt ist.
keine Majestät von Gott und h
geben. Den Grundvertrag sch
rum in drey einzelne Verträge,
neuern Naturrechtslehrer zu th
inzwischen bey vielen Statsvers
sie dermalen existiren, das Vo
Grundverträge geschlossen hat,
rechtmäßigkeit jener, und ein R
sie umzustoßen, hieraus nicht;
bey einer Statsverfassung die
recht ist, so ersetzt dies jene G
und die Unterthanen sind alsden
same verpflichtet. Wie kann ab
lebenden Generation geschloßene
die Nachkommen binden? H. l
rigkeit, daß die Nachkommen
Kinder waren, dem State Sch
hung verdankten, so wie das Ei

Verfassung ist gleichwohl keine nothwendige Folge, daß sie nicht, wenn es ihr Interesse mit sich bringt, den Stat verlassen dürften. Eine andere Bedingung, unter welcher Staten constituirt werden können, ist folgende: Wenn ein weiser und zugleich mit hinlänglicher Macht versehener Gesetzgeber eine Verfassung einführen kann, die zur Bewirkung des gemeinen Besten eingerichtet ist; und ein unaufgeklärtes durch Vorurtheile geblendetes Volk sie wider Willen annimt; dann kann jener sie allenfalls mit Gewalt durchsetzen, sofern er vermuthen kann, daß das Volk, wenn sie nur erst eine kurze Zeit bestanden und sich durch Erfahrung bewährt hat, gerne in dieselbe willigen werde. Er handelt alsdenn nach vollkomner Gerechtigkeit, obgleich auf eine außerordentliche Weise; denn sein Betragen zielt im Ganzen auf ein größeres Gut ab, als wenn er das Volk der Rohheit und verderblichen Vorurtheilen Preis gäbe. Daß aber aus diesem Grunde nicht auf einmal eine absolute Erbmonarchie etablirt werden könne, leuchtet ein; denn es kann niemals gut seyn, daß das Interesse von Millionen Menschen von dem Willen und der Laune eines Einzigen aus ihrer Mitte abhange, der so gut wie jeder Andere dem Laster und der Thorheit unterworfen ist, ja durch seine unbegrenzte Macht, Stolz und Schmeicheley noch leichter dazu verführt werden kann. Auf der an-

andern Seite, wenn die Majorit
zu rasch in eine schädliche Stats
willigt hat, und sie die
derselben wahrnimt, zugl
eine entgegengesetzte Verfassung
Besten mehr entspreche; so kan
gangenen Statsvertrag wieder
ist von der Verbindlichkeit d
Der Regent des Volks, welch
volution etwa seine Würde
Recht auf Entschädigung;
gut an dem Irrthume Theil
In der That pflegt er auch
Fällen entschädigt zu werden
er inzwischen, daß man ihm
in eben solche Glücksumstän
als in welchen er sich befan
Grade der bürgerlichen
de; und das Volk ist verb
rung genug zu thun,
Sicherheit verträglich ist.
nicht der Fall, so braucht
mäßige oder gefährliche M
nicht zu dulden, weil diese
könte, um es unter das J
zu beugen; am wenigsten,
Familie durch einen Misbr
die Revolution veranlaßt un
loren hat; denn hiermit ist
auf Entschädigung völlig

jedoch das Volk in einer solchen Gefahr
ht, so ist es allerdings billiger, daß den
thronten Machthabern ihre alten Güter
edergegeben, und diese wo möglich noch
mehrt werden, damit sie auf eine dem
tande angemessene Art künftig leben können,
welchem der Wille des Volks sie vorher er-
ben hatte. — Als allgemeinen Grundsatz,
n die beste Verfassung zu beurtheilen, stellt
. diesen auf: Diejenige Verfassung ist die
ste, welche folgende vier Eigenschaften hat:
Weisheit in der Auswahl der passendsten
aaßregeln zum gemeinen Besten; b) Heim-
chkeit in der Bestimmung derselben; c) Treue
d Geschwindigkeit in ihrer Ausführung;
dlich d) Harmonie und Einigkeit im Gan-
n. Wenn die höchste Gewalt in mehr Zwei-
getheilt ist, so muß doch ein gewisser nexus
perii statt finden, weil sonst die Wirkung
ner Eigenschaften unterbrochen wird, und
nere Zwistigkeiten und Unruhen im Staat
nvermeidlich sind.

Vgl. oben S. 2032 ff.

phen vorzüglich ausgezeichnet zu
Wollaston, Samuel Clarke, A
Richard Price und Adam Fe
erstere gründete die Moral
Vernunft als Erkentnißvermöge
Mensch das Wahre und Falsche
erkentniß auch in seinen Handlu
ken kann. Wahrheit ist überhau
Endzweck des Menschen. Sie
erkannt und in seinen Handlu
dargestellt werden. Nur dadurch
ein vernünftiges Wesen, daß er
der Wahrheit fähig ist, und ebe
er ein sittliches Wesen, daß er di
gemäß zu handeln und auch nic
vermag. Hieraus fließen folge
Grundsätze: 1) Diejenigen Ha
moralischgut oder pflichtmäßig,
lassung die Leugnung irgend ei
was diese auch für einen Geg

ihm sein Geld abfodert, leugnet durch seine Handlung die Wahrheit, daß das Geld dem Reisenden gehöre, und eben deßwegen wird seine Handlung unmoralisch. Wenn Jemand den Andern als Sclaven behandelt, so leugnet er, daß dieser ein eben so freyes vernünftiges Wesen ist, wie er; aus dem Grunde ist Sclaverey moralisch verboten. Wollaston hat die Gültigkeit seines Princips mit großem Scharfsinne zu erweisen gesucht; aber sie läßt sich doch nicht behaupten. Erstlich: Es bedarf einer zwangvollen und unnatürlichen Künsteley, um zu zeigen, daß jede Handlung einen Satz ausdrücke, und man kann daher annehmen, daß der Handelnde, ungeachtet er die sittliche Güte oder Ungüte seiner Handlung kennt, doch nicht an die Behauptung oder Leugnung eines solchen Satzes denke. Der Räuber, der einen Reisenden bestiehlt, denkt zuverlässig nicht daran, daß er hier einen wahren Satz leugne, und leugnet auch wirklich gar nicht, daß das Geld, was er stiehlt, dem Reisenden gehöre; gleichwohl fühlt er selbst die Ungerechtigkeit seiner Handlung eben aus dem Grunde, weil er das Eigenthum des Reisenden an dem Gelde nicht ableugnet. Zweytens: Wenn Jemand edel oder unedel handelt, so ist es gar nicht bloß die Behauptung der Wahrheit oder die Leugnung derselben, was sein Gewissen billigt oder ihm vorwirft; sondern es

ist noch etwas mehr als dies. Wenn ...
der nur leugnete, daß das Geld dem ...
den gehöre, so wäre dies eine Lüge ...
ralisch; aber es wäre keineswegs ...
Beleidigung, als es ist, wenn er ...
Geld wirklich raubt. Der Grad ...
keit und Immoralität der Handlungen ...
Versprechens und der Schuld, gehen ...
Wollastonischen Principe ganz verloren ...
jenige, der mit kaltem Blute seinen ...
mordet, leugnet einen wahren ...
jenige, der eine Sache, die ...
werth ist, stiehlt, thut dasselbe ...
zwischen beyden Handlungen ...
des moralischen Werthes. ...
dieser ganz unverkennbar daher ...

Wollaston fand einen ...
John Clarke, Rector d...
ten Schule in Hull, ...
gegen ihn herausgab: ...
the notion of moral good ...
vanced in a late book, ...
gion of Nature delineated ...

§. 2062.

Noch mehr Aufsehn als Wollaston's neues Moralsystem erregte in England bey seiner ersten Erscheinung dasjenige, was Dr. Samuel Clarke aufstellte in seinem Discourse concerning the unchangeable obligations of natural religion; welches Aufsehn es aber doch mehr dem literarischen und philosophischen Ruhme seines Erfinders, als seinem eigenen Werthe verdankte. Die vornehmsten Grundsätze desselben sind diese: Erstlich. Alle Dinge haben nach ewigen unwandelbaren Gesetzen, welche die Gottheit, ihr Schöpfer, in sie hineinlegte, ihre bestimte Natur und ihr bestimtes Verhältniß zu einander, vermöge deren sie an sich selbst und in ihren gegenseitigen Thätigkeiten und Leiden zum WeltGanzen zusammenpassen. Diese bestimten Naturen und Verhälnisse der Dinge, deren Zweck die Harmonie des WeltGanzen ist, machen die Schiklichkeit derselben (the fitness of things) aus. Jedes Ding hat seine Kräfte, wodurch es auf andere Dinge einwirkt und einzuwirken vermag; es hat zugleich eine gewisse Empfänglichkeit und einen gewissen Grad derselben, um Eindrücke von den Kräften anderer Dinge aufzunehmen, dadurch verändert und afficirt zu werden, auch diese Eindrücke ablehnen zu können, oder ihnen bis zu seiner Zerstörung nach-

zugeben. Der letzte Grund der Schicklichkeit der Dinge ist der unendlich weise Rathschluß und Wille Gottes. Zweytens: Auch der Mensch hat seine bestimte Natur, seine bestimte Kraft und Empfänglichkeit, und sein bestimtes Verhältniß zu den Dingen um ihn her. Als vernünftiges Wesen ist er Herr der leblosen organischen und der thierischen Schöpfung, und ein frey wirkendes Mitglied in Beziehung auf andere vernünftige Wesen. Er harmonirt also nur alsdenn mit dem WeltGanzen und gehorcht dem Willen Gottes, wenn er an seinem Theile die Schicklichkeit beobachtet, wie es seine Natur und sein Verhältniß zu den Dingen mit sich bringen. Drittens: Hieraus fließt das Moralprincip: Behandle die leblosen, empfindenden und vernünftigen Wesen so, wie es der Schiklichkeit der Dinge zum WeltGanzen gemäß ist. Behandle also z. B. einen Baum so, daß du den zweckmäßigsten Nutzen davon ziehst, befördere sein Wachsthum, hindere oder mindere seine Schädlichkeit für andere Gewächse, die etwa nützlicher sind, oder für andere Thiere und Menschen, genieße die Früchte desselben; aber verletze und zerstöhre ihn nicht muthwillig ohne vernünftigen Grund. Die empfindenden Thiere betrachte als Geschöpfe, die der Lust und des Schmerzes fähig sind, benutze sie, wozu du sie vernünftigerweise benutzen kannst, tödte sie zu deiner Nahrung oder um

ihre

ihre Schädlichkeit für bessere Zwecke, zu verhüten; aber quäle sie nicht ohne Noth, gieb ihnen den nöthigen Unterhalt und pflege sie, wenn sie Dir ersprießliche Dienste leisten. Die Menschen erkenne und schätze als Deines Gleichen, die in demselben Verhältniße zum Welt Ganzen stehn, in welchem du dich befindest. Zwinge sie nicht zu Handlungen wider ihren Willen, so wenig wie Du von Andern dazu dem Deinigen zuwider gezwungen seyn willst. Respectire also ihre Rechte und erfülle die Pflichten der Billigkeit und Menschenliebe, deren Erfüllung gegen Dich Du von ihnen wünschest und erwartest. Viertens: Je mannichfaltiger die Natur der Dinge und ihre Verhältniße zu einander und zum Menschen sind, desto mannichfaltiger werden auch die Pflichten des letztern dagegen. In Anwendung auf die menschliche Gesellschaft läßt sich die Verschiedenheit der Verhältniße des Menschen zu andern auf allgemeine Classenbegriffe bringen, und danach lassen sich auch allgemeine Regeln für die sich auf sie beziehenden Pflichten bestimmen. So giebt es z. B. ein Verhältniß der größern und geringern Nähe der Menschen zu einander, und dem gemäß eine nähere und entferntere Pflicht. Der Verwandte ist mir näher, als der Freund, der Freund näher, als der Mitbürger; dieser näher als der Fremde. Ein anderes Verhältniß ist das der

Aehn-

Aehnlichkeit. Menschen,
des Geistes und der Nic
Ansehung des Herzens ein
die gemeinschaftlich einerle
einerley Amt bekleiden, in
haben gewiße Pflichten zu
diesem Verhältniße entsprin
gemeineres Verhältniß, w
gegenseitigen Pflichten verb
Bedürfnißes. Der Rei
der Starke, der Vornehme
Pflichten gegen den Armen
den Schwachen, den Gerin
Der Mensch handelt also
haft, wenn alle seine Han
lichen Verhältniße, worin
und andern vernünftigen
steht, genau entsprechen;
lichkeit der Dinge im Wel
Theile realisirt und beförder
sterhaft, wenn er das Ge
dieser Tugend besteht auch d
ligkeit des Menschen. Er
was seiner Natur und seinen
mäß ist; er nimt keine Einw
dern Dingen, andern Mensch
mit seiner natürlichen Empfi
menstimmen; sind diese Emp
sam, so widersetzt er sich ihne
bis er unterliegt. In dem

licht seine Tugend, aber wohl seine Glückse-
igkeit ausser seiner Gewalt; er hat das Sei-
ige gethan, und ist frey von Vorwürfen.
Sechstens: Gott ist freylich der Grund der
Naturgesetze, die auf die Schicklichkeit der
Dinge abzielen, und also auch der Grund des
Moralgesetzes. Aber dieses besteht doch für
ch unabhängig von der Existenz Gottes als
moralischen Gesetzgebers und Richters, soferne
s durch die ewige und unwandelbare Natur
er Dinge bestimt wird. Der vernünftige
Mensch wird es nie verleugnen können, daß
n Handeln der fitness of things gemäß allein
as echt moralische Handeln sey, auch wenn es
inen Gott und keine Unsterblichkeit gäbe.

Dieses Moralprincip Clarke's hat die Mängel, daß es 1) ein bloß empirisches Princip ist. Es setzt die Erfahrung von der Natur der Dinge, ihrem Verhältniße unter einander und zum Menschen voraus. Die Maxime des Handelns, die vor dem Handeln gegeben seyn muß, kann hier also erst nach dem Handeln folgen. Auch ist die Erfahrung zufällig, ungewiß, und trieglich. Wie kann ich mich auf meine Erkentniß von der Natur des Dinges, seinem Verhältniße zu andern und zu mir verlassen? Wie kann ich also sicher seyn, daß ich die fitness of things in meinen Handlungen befördere oder verletze; daß ich nicht lasterhaft bin, indem ich tugendhaft zu seyn wähne? 2) Es liegt in der

der Schicklichkeit der Dinge zum WeltGanzen an sich selbst gar kein Grund der Verbindlichkeit, wie Clarke irrig wähnte. Ohnehin ist diese Schiklichkeit der Dinge zum WeltGanzen ein aus der Metaphysik postulirtes Princip. Freylich seh ich ein, daß es zwecklos ist, einen Baum aus Muthwillen umzuhauen oder zu verletzen, ein Thier zu martern, Jemanden ohne Ursache zu beleidigen; aber daß ich dieses moralischerweise nicht thun solle oder dürfe, sehe ich aus der Zwecklosigkeit der Handlung nicht ein. Der Grund der Verbindlichkeit der Pflichten kann folglich nicht in der fitness of things liegen. Clarke setzt ihn auch hernach in den Willen Gottes, den er gleichsam als secundaren Grund der Verbindlichkeit vorstellt. Aber das Moralprincip und die Verbindlichkeit desselben muß vom Willen Gottes unabhängig seyn. Denn wir können aus der Existenz *desselben erst* auf die Existenz Gottes als moralischen Wesens schießen. Auch gegen Samuel Clarke, so wie gegen **Wollaston** u. **Hutcheson**, schrieb der Namensgenoße des erstern John Clarke in dem Buche: The foundation of morality in theory and practice, considered in an examination of Dr. *Samuel Clarke's* opinion concerning the original of moral obligation; as also of the notion of virtue advanced in a late book entitled: *An Inquiry into the original of our ideas of beauty and virtue*; York s. a. Das eigene Moralprincip des John Clarke war Selbstliebe, oder das gegenwärtige und künftige Interesse des

Men-

Menschen in diesem und dem künftigen Leben. Ich will bey dieser Gelegenheit bemerken, daß mir die Discourses on the principal branches of natural religion and social virtues, by *James Foster*, nicht zu Gesichte gekommen sind.

§. 2063.

Der Versuch des Adam Smith, ein neues und besseres Moralprincip aufzustellen, ist ebenfalls weniger an sich selbst merkwürdig, als weil er diesen vortrefflichen Philosophen, dem die philosophische Theorie der Statswirthschaft so viel verdankt, zum Urheber hat; obgleich doch auch die Originalität der Ansicht zu manchen lehrreichen und interessanten Bemerkungen über die Natur der Moralität Veranlassung geworden ist. Nach Smith ist das Princip der Moral die Sympathie. Der Mensch hat eine natürliche Neigung, Theil an den Zuständen, Gefühlen und Handlungen des Andern zu nehmen, mit dem er in gesellschaftlicher Verbindung lebt, und er thut dieses um so mehr und lebhafter, je mehr er den Andern liebt und schätzt. Wenn nun Jemand, nachdem er sich in den Zustand des Andern so versetzt hat, als ob es sein eigener wäre, die Handlungen desselben für gegründet und schik-

 lich

lich erklärt, so sind sie moralisch gut. W[illegible] er hingegen die Motive der Handlungen [illegible] Andern nicht billigen kann; wenn er die H[illegible]lungen im Verhältniße zum Zustande [illegible]ben nach seiner Empfindung für übertrie[ben] [illegible] zweckwidrig, unrecht hält; so sind sie auch [illegible] moralisch fehlerhaft zu anzusehen. Der Ander[e] [illegible] der nach seiner Sympathie den Handelnden [illegible] urtheilt, wird als ein ruhiger und unparteyi[illegible]scher Zuschauer betrachtet. Das Gefühl [illegible] selbst, was der Handelnde hat, und was i[hn] zum Handeln motivirt, hat der Zuschauer nic[ht]. Er denkt sich dies Gefühl bloß, und wird f[illegible]lich bey seinem Urtheile nicht verstimmt und [illegible]blendet; von den Trieben und Begierden, welche den Andern in Thätigkeit setzen, [illegible] frey; er kann also um so richtiger die Verhält[illegible]niße des Andern und die Ursachen würdigen, welche jene Begierden erzeugen, und dieses Urtheil auf seine Sympathie einwirken lassen. Findet er nun bey dieser seiner Unparteylich[illegible]keit die Aeußerungen des Andern mäßig, [illegible] gerecht, oder findet er das Gegentheil, so [illegible] man seine Bestimmung der Moralität oder [Im]moralität jener für gültig halten. Smith be[illegible]rief sich zur Bestätigung seiner Vorstellungs[illegible]art auf die Praxis im gemeinen Leben. [illegible] jeder beruft sich zur Rechtfertigung seiner Hand[illegible]lungen auf das Urtheil Anderer oder auch [des] ganzen Publicums; er erkennt also dieses [illegible]

nen gültigen Richter seiner Handlungen. Je- er bemüht sich, Andern den Zustand, die Gefühle, die Ursachen und Gründe anschaulich und erkennbar zu machen, welche seine Handlungen bestimten, damit diese Andern mit ihm sympathisiren können; er drückt also eben jenen Zustand, jene Gefühle und Gründe so lebhaft, so deutlich aus, wie es ihm möglich ist; und er wird beruhigt und mit sich selbst zufrieden, wenn er wirklich die Sympathie bey Andern wahrnimt. Je nachdem die Gesellschaft ist, deren Sympathie er sucht und wünscht, je nachdem er ihr eine gewiße Theilnahme zutraut oder nicht, wird er sein Betragen so oder anders einrichten. Der Moralgrundsatz nach Smith wäre also dieser: Handle so, daß andere Menschen, die nicht in demselben Zustande sich wirklich befinden, nicht dieselben Gefühle wirklich haben, aber doch beyde zu erkennen vermögen, mit dir sympathisiren oder dein Betragen billigen können.

Es ist in die Augen fallend, daß Smith das Urtheilen nach dem Moralprincipe mit diesem selbst verwechselt hat. Um die Handlungen Anderer und ihren moralischen Werth richtig zu schätzen, muß der Maaßstab der Beurtheilung schon gegeben seyn. Dieser kann aber nicht in der Sympathie als Gefühle liegen. Vielmehr die Sympathie als Gefühl, so wie das Gegentheil derselben,

 die

Maaßregeln und Handlungen
Freund wird die Handlungen
den, er liebt, in der Regel zu
theilen, und sie wohl gar gu
rechtfertigen, weil es Hand
Freundes sind. Umgekehrt w
auch oft aus Antipathie die H
Andern misbilligen. Wie man
oder Feldherr u. dgl. verwirft
geln eines andern Ministers od
nicht weil sie in der That ver
sondern weil sie einen Urheber
welchen er eine Antipathie hegt
ist der Mensch bey diesem Moral
der Täuschung und dem Irrthu
Er kann wähnen, daß Andere se
billigen werden, und sie darum fi
ungeachtet diese sie nicht billigen,
wohl selbst in der Beurtheilung
Mensch muß unabhängig von der
derer die Moralität der Handlun
können. Dann wird ihm frey
Urtheil Anderer nicht gleichgü
fern er bey diesen denselben
moralischen Werths voraussetz
selbst bey seinen Urtheilen befol

§. 2064.

Ungleich größern Werth, als die Theorie der moralischen Empfindungen, hat das Werk des Smith über die Natur und die Ursachen des Nationalreichthums, durch welches er in der Lehre von der Statswirthschaft Epoche gemacht hat. Er hat aus den einfachsten Principien die fruchtbarsten Resultate entwickelt. Den Inhalt des Werks hier so anzugeben, daß man zugleich daraus eine Idee von dem Werthe desselben sich machen könte, ist unthunlich; ich will also nur den Plan desselben überhaupt andeuten. Das Ganze ist in fünf Bücher abgetheilt. Da Arbeit der Fond ist, der ein Volk ursprünglich mit den von ihm zu verbrauchenden Bedürfnißen und Bequemlichkeiten des Lebens versorgt, soferne diese entweder das unmittelbare Product jener Arbeit sind, oder für dieses Product von andern Nationen erkauft werden; so handelt das erste Buch von den Ursachen, durch welche die hervorbringenden Kräfte der Arbeit vermehrt werden, und von den Regeln, nach welchen sich die Erzeugniße derselben unter die verschiedenen Claßen der Gesellschaft vertheilen. Die Untersuchung betrifft also vornehmlich die Theilung der Arbeiten, ihre Ursachen und Wirkungen, das Verhältniß der Größe des Markts zur Vertheilung der Arbeiten, den Ursprung und

durch Anhäufung entstehn, und
wandt werden. Das dritte
die Gründe der verschiedenen
schiedener Nationen in der
Reichthums; insbesondre die U
nach dem Falle des römischen
treibung des Ackerbaues in de
Ländern minderten; den Ursp
Wachsthum der Städte im n
und inwiefern der in den Städt
Handel wiederum dazu beytrug
zu vervollkomnern. In dem
werden die verschiedenen hersch
der Statswirthschaft erörtert un
das Kaufmännische oder Hand
besonders die Nützlichkeit der
des Handels, der Ausfuhrprä
lonien u. s. w. untersucht wird;
wirthschaftlichen Systeme, wo

Vertheidigung des Landes, zur Rechtspflege, zu öffentlichen Werken und Anstalten, hauptsächlich denen, die zur Erleichterung und Begünstigung des Handels bestimt sind, zur Unterweisung der Jugend, zum Unterhalte des Landesherren und seines äußern Glanzes, wie seine Würde sie erfodert. Dann von den Quellen der Einkünfte, um jene Ausgaben zu bestreiten; von der verschiedenen Beschaffenheit der Auflagen und der relativen Zweckmässigkeit der einen vor der andern; endlich von Statsschulden. Auch in England hat dieses Werk des Smith über die Ursachen des Nationalreichthumes eine solche Autorität gewonnen, daß die Minister zur Rechtfertigung ihrer Maximen und Maaßregeln sich auf dasselbe berufen.

§. 2065.

Der merkwürdigste unter den neuern englischen Moralphilosophen ist unstreitig Richard Price, soferne er in seiner Entwickelung der sittlichen Natur des Menschen und der Bestimmung der Moralprincipien der Wahrheit am nächsten gekommen zu seyn scheint. Es findet sich zwischen seiner Ansicht der Morali-

tät, und derjenigen, welche die kritische Philosophie in Deutschland eröffnet hat, die auffallendste Aehnlichkeit; wiewohl darum der letztern die Originalität keinesweges abzusprechen ist. Sein wichtigstes Werk: Review of the principal questions and difficulties in morals, war zunächst und vornehmlich gegen die Hypothese vom moralischen Sinne gerichtet, und sollte zeigen, daß die Ideen des Guten und Bösen (Right and Wrong) in der Vernunft (understanding) ihre Wurzel haben, und zugleich, daß sie von den Ideen des Schönen, Anständigen, Schicklichen, und den entgegengesetzten Begriffen wesentlich verschieden sind. Nach einer Einleitung über den Ursprung unserer Ideen überhaupt erörtert er daher insbesondre den Ursprung der Ideen des Guten und Bösen, des Schönen und Häßlichen in Beziehung auf die Handlungen, der Schuld und des Verdienstes, und in was für einem Verhältniße die Moralität zur Gottheit stehe. Dann geht er über zu den vornehmsten Gegenständen der Tugend, zu der Erläuterung des Unterschiedes zwischen der Tugend in der Ausübung (virtue in practice) und der absoluten Tugend, ferner der Methode der Imputation von Tugend und Laster; endlich inwiefern die von ihm aufgestellten Principien der Moral die vornehmsten Wahrheiten der natürlichen Religion vom Daseyn Gottes und

deßen

deßen Eigenschaften, von der Vorsehung, und einem Zustande der moralischen Vergeltung nach dem Tode begründen. Ich will hier nur einiges ihm Eigenthümliche und vorzüglich Interessante ausheben. **Erstlich:** Das Gute und Böse sind einfache Ideen, und müßen daher einem unmittelbaren Wahrnehmungsvermögen im menschlichen Geiste zugeschrieben werden. Wer dies bezweifelt, darf nur versuchen, sie in mehr einzelne Ideen aufzulösen, oder sie in Anwendung auf verschiedene Handlungen zu definiren, und er wird finden, daß jenes unmöglich ist, und daß sie bey dieser immer dasselbe bedeuten. Es giebt unbezweifelbar Handlungen, die schlechthin gebilligt werden, und zu deren Rechtfertigung es keines Grundes bedarf und sich auch keiner angeben läßt; so wie es Zwecke giebt, die schlechthin begehrt werden ohne allen weitern Grund. Wäre dies nicht, so müßte eine unendliche Reihe einander untergeordneter Gründe und Zwecke existiren, und dann wäre nichts, was man schlechthin billigen oder begehren könte. **Zweytens:** Das unmittelbare Wahrnehmungsvermögen des Guten und Bösen ist die Vernunft (understanding), als eine Quelle einfacher Ideen. Die Gründe für diese Behauptung sind folgende: a) Es ist möglich und kann wahr seyn, daß die Ideen des Guten und Bösen aus der Vernunft entspringen. Hutche-

 son

son hat nur gezeigt, daß wir ein unmittelbares Wahrnehmungsvermögen für jene Begriffe haben, und daß sie einfach sind; aber nicht, daß sie nicht in der Vernunft, sondern in einem moralischen Sinne gegründet seyn müßen; daß sie nicht eine Sache der Erkentniß, sondern des Gefühls seyn. b) Die Behauptung wird bestätigt durch das Bewußtseyn eines Jeden, das er vom Guten und Bösen hat, sobald er über dasselbe reflectirt. Wir erkennen das Gute in tugendhaften Handlungen, so wie das Böse in lasterhaften, als etwas *Wahres* und *Wirkliches*; und folglich beruht das Gute und Böse auf Vernunfterkentniß, nicht auf Gefühl. c) Wären die Begriffe des Guten und Bösen bloß Wirkungen des Gefühls; so würde es die größte Ungereimtheit seyn, sie auf Handlungen anzuwenden; *gerade so als* ob man das Vergnügen für die Eigenschaft einer regelmäßigen Form, oder den Schmerz für die Eigenschaft zusammenstoßender Körper erklärte. Alle Sensationen, als solche, sind Modi des Bewußtseyns, gänzlich verschieden von den besondern Ursachen, welche sie hervorbringen. Ein gefärbter Körper ist genau genommen eben so ungereimt und unmöglich, als ein viereckigter Ton. Wir brauchen weder Gründe noch Erfahrungen, um zu beweisen, daß Hitze, Kälte, Farben, Geschmack, nicht reelle Eigenschaften der Körper sind, weil

die

die Vorstellungen von der Materie und von diesen Qualitäten unverträglich sind. Ganz anders verhält es sich mit den Begriffen des Guten und Bösen und den Handlungen, die sich sehr wohl mit einander vertragen. Jene können also nicht Wirkungen des Gefühls seyn. d) Es ist ungereimt anzunehmen, daß das Moralisch Gute nichts Absolutes und Unveränderliches sey; daß es vielmehr, wie alle Modificationen des Gefühls, stärker und schwächer seyn, zunehmen und abnehmen könne, je nachdem die Stärke und Lebendigkeit des Gefühls ist. e) Alle Handlungen haben ohne Zweifel einen gewißen Charakter, und Etwas, das mit Wahrheit von ihnen ausgesagt werden kann. Nach der Hypothese vom moralischen Sinne ließe sich bloß von ihnen prädiciren, daß sie alle gleichgültig wären. Demungeachtet beweist unsere Beurtheilung der Handlungen das Gegentheil. Was aber als wahr, in diesem Falle als gut oder böse, an den Handlungen erkannt wird, ist Object der Vernunft. Sind die Handlungen bloß gleichgültig, so muß sie auch die göttliche Vernunft als solche erkennen, und doch ist es ungereimt zu behaupten, die Gottheit könne weder ihre eigenen, noch die Handlungen ihrer Geschöpfe, billigen oder misbilligen. Hiermit werden der Gottheit alle moralische Vollkommenheiten abgesprochen. Drittens: Das Moralisch

Gute

Gute und Böse und die moralische Ver-
pflichtung sind nothwendig mit einander ver-
bunden. Sobald die erstern Begriffe als Ge-
träumt und eingebildet erscheinen, erscheinen
auch die letztere so. Viertens: Ist die
Moralität ein Gegenstand der Vernunfterkennt-
niß, so ist sie auch ewig und unveränderlich.
Gutes und Böses bezeichnen, was Handlun-
gen sind; und was ein jedes Ding ist, ist es
nicht durch einen Willen, oder Rathschluß,
oder eine Macht, sondern durch Natur und
Nothwendigkeit. Was ein Triangel oder
Cirkel ist, das ist er unveränderlich und ewig;
es ist in keiner Gewalt, zu bewirken, daß die
drey Winkel eines Triangels nicht zwey rech-
ten Winkeln gleich seyn sollten. Die Allmacht
selbst kann nicht die Naturen der Dinge än-
dern, sie zu etwas machen, was sie nicht sind,
und nothwendige Wahrheiten vernichten; oder
würde alle Weisheit und Vernunft aufheben.
Sie kann bloß die particulare und äußere Exi-
stenz in's Unendliche entstehn, verschwinden
und abwechseln lassen; und selbst hierbey giebt
es nothwendige und unwandelbare Gesetze.
Die Handlungen demnach sind unveränderlich
gut oder böse, wenn sie es einmal wirklich sind.
Kein Wille kann etwas gut und gerecht [illegible]
machen, was nicht von Ewigkeit so war. Un-
ter Handlung wird hier nicht die bloße äußere
Wirkung oder Begebenheit verstanden, sondern

dern das Princip, die Regel des Handelns, die Determination eines vernünftigen Wesens, begleitet von der Vorstellung von Motiven oder Gründen und gerichtet auf irgend einen Endzweck. Die Verbindlichkeit des Gehorsams gegen den göttlichen Willen und eine gerechte Autorität ist hiergegen kein Einwurf. Denn wenn es in der Natur der Dinge nicht vorher eine moralische Determination giebt, dem göttlichen Willen zu gehorchen; so kann es auch für ein vernünftiges Wesen als solches keine Verbindlichkeit dazu geben. Sollte der bloße *Wille* als solcher verbindlich seyn, warum wäre denn der Wille des einen Wesens verbindlich, und der des andern nicht? warum könte der Wille nicht auf gleiche Weise zu Allem verpflichten? warum wäre ein Unterschied zwischen Gewalt und Autorität? Es ist also durchaus allein die ewige Wahrheit und Vernunft, welche Pflicht und Verbindlichkeit auflegt, und nicht der bloße Wille. Wie viel befriedigender für den menschlichen Geist und ehrenvoller für die Tugend, setzt *Price* nach den obigen Erörterungen hinzu, ist diese Vorstellungsart, als wenn man die Tugend zu einem veränderlichen und precären Dinge macht, das gänzlich von der Laune, dem Geschmacke, der Phantasie, oder der positiven Gesetzgebung abhängt, und ohne alle feste Regel in der Wahrheit und Natur ist!

§. 2066.

§. 2066.

Fortsetzung: Fünftens: Wesentlich [illegible]
den von den Ideen des Moralisch Guten [illegible]
Bösen sind die Ideen der Schönheit [illegible]
Häßlichkeit der Handlungen. Diese Prä[illegible]
cate bezeichnen Vergnügen oder Abscheu,
die wir bey Handlungen empfinden, und fol[illegible]
lich gar keine reelle Eigenschaften der Hand-
lungen, sondern nur die Wirkungen dersel-
ben in uns. Zu sagen, daß Handlungen an
sich selbst liebenswürdig, oder abscheulich
seyen, wäre eben so ungereimt, als von an-
dern Gegenständen unsrer Beobachtung zu
sagen, daß sie an sich selbst denkbar, ange-
nehm oder unangenehm wären. Aber [illegible]
man einen besondern Sinn für diese Wirkun-
gen der Handlungen anzunehmen? Es scheint
nicht. Vielmehr kann das Vergnügen oder
Misvergnügen an gewißen Handlungen auch
einem vernünftigen Wesen beygelegt werden.
Gewiße Handlungen haben eine solche Beschaf-
fenheit, daß, wenn sie von einem vernünftigen
Wesen erkant werden, sie in diesem [illegible]
Emotionen und Affectionen erregen. [illegible]
die Gottheit nicht ohne Hülfe eines Sinnes
von der Erkentniß des Universum, in wel-
chem Ordnung und Vollkommenheit [illegible]
die höchste Seligkeit genießen? [illegible]
nicht dagegen Ihr die Erkentniß [illegible]

Verwirrung und Elendes nothwendig Misvergnügen verursachen müssen? Ferner selbst mit der Erkentniß guter Handlungen ist ein angenehmes Gefühl der Billigung verbunden, so wie mit der Erkentniß böser ein unangenehmes Gefühl der Misbilligung. Gute Handlungen als solche müssen uns demnach angenehm und liebenswürdig; böse unangenehm und abscheulich vorkommen. Selbstzufriedenheit und Selbstunzufriedenheit sind die vornehmsten Quellen der Privatglückseligkeit und des Privatelendes. Diese aber hangen genau mit dem Bewußtseyn unserer Tugend oder Untugend zusammen; daher sind Tugend und Laster die unmittelbarsten und vornehmsten Ursachen von Privatglückseligkeit und Privatelende. Es ist aber wohl zu bemerken, daß das Vergnügen an tugendhaften Handlungen oder das Gefühl der Schönheit derselben bey verschiedenen vernünftigen Wesen und unter verschiedenen Umständen sich sehr verschieden äußert. Es haben unzählige Dinge auf dasselbe Einfluß, sowohl in der Beschaffenheit der Handlungen, als in der Vernunft und dem Zustande der Handelnden selbst. Jemand, der häufig Zuschauer der größten Tugenden gewesen ist, oder nur wenig Ausschweifungen des Lasters kennen gelernt hat, würde durch dieselben Handlungen nur wenig gerührt werden, die Jemand, der beständig unter Bösewichtern lebte und mit

moralischer Schlechtigkeit vertraut geworden ist, bewundern würde. Price giebt hierin einen sehr merkwürdigen Wink über die Seligkeit Gottes. Wenn gleich das Vergnügen, das gute Handlungen erwecken, verschieden ist dem Grade nach, so liegt es doch in dem Wesen guter Handlungen, dasselbe überhaupt genommen allemal und unabänderlich zu erwecken. Wäre der Grund der Glückseligkeit bloß etwas precäres und zufälliges, so läßt sich nicht begreifen, wie die Gottheit, die selbst die Ursache aller Dinge ist und die nichts aus einer precären Quelle ableiten kann, selig seyn könte. Allein es giebt Dinge, die natürlich Vergnügen hervorbringen. Die Seligkeit Gottes entspringt nothwendig und ganz aus dem, was er selbst ist, da er alles Wahre, Gute, Vollkomne, d. i. alles Beseligende *in sich enthält.* Sechstens: Wenn aber das Gute und Böse natürlich mit Empfindungen des Wohlgefallens oder Misfallens verknüpft sind; so leuchtet ein, daß das vernünftige Princip im Menschen, oder die intellectuelle Erkentniß und Unterscheidung des Guten und Bösen, noch durch eine Triebfeder (somewhat instinctive) verstärkt werde. Die Vorschriften der Vernunft, die immer sanft, ruhig und Folgen der Ueberlegung sind, würden häufig zur Regierung der Menschen zu schwach und unzureichend seyn. Unsere Begierden und Leidenschaften, die zu un-

unserer Natur wesentlich gehören und ihr unentbehrlich sind, bestimmen uns gleichwohl oft durch ihre Stärke und Lebhaftigkeit zu Handlungen, welche der Vernunft widerstreiten. Besonders ist dieses der Fall in den Jahren der Jugend, wo die Sinnlichkeit über die Vernunft das Uebergewicht hat. Es ist deßwegen die weiseste Einrichtung des Schöpfers, daß alles, was uns recht und gut scheint, auch dadurch begünstigt wird, daß wir darin zugleich ein Object des Vergnügens erkennen; so wie wir um so mehr vom Laster abgeschreckt werden, weil wir es als ein Object des Abscheus erkennen. Dadurch wird das Gleichgewicht zwischen den verschiedenen Vermögen unserer Natur erhalten; die Vorschriften der Vernunft gewinnen größere Kraft zur Bestimmung des Willens, anstatt daß sie sonst durch jede stärkere Begierde der animalischen Natur in uns unterdrückt seyn würden. Das Resultat ist: Aus der Betrachtung der Handlungen und Affectionen moralischer Wesen erhellt, daß wir sowohl eine Erkentniß der Vernunft vom Guten und Bösen, als ein Gefühl des Herzens haben; und daß das letztere oder die die moralische Erkentniß begleitende Wirkung in uns aus zwey Quellen sich ableiten lasse. Sie hangen zum Theile von der positiven Beschaffenheit unserer Natur ab. Aber der festeste und allgemeinste Grund

ist die wesentliche Uebereinstimmung oder Nichtübereinstimmung zwischen den Objecten und der Vernunft, wie vorher erklärt ist. Die genauen Grenzen dieser beyden Quellen unserer geistigen Empfindungen, und was die eine oder die andere dazu beyträgt, lassen sich nicht bestimmen.

§. 2067.

Fortsetzung: Siebentens: Da die Tugend immer als Etwas betrachtet wird, das einen Werth, und das Laster als Etwas, das einen Unwerth hat; so gründen sich hierauf auch die Begriffe von Verdienst und Schuld. Der Werth und Unwerth von Tugend und Laster haben aber wiederum darin zunächst ihren Grund, daß wir mit der Ausübung jener Glückseligkeit, und mit der Ausübung dieser Elend des handelnden Wesens als Wirkungen verknüpfen. Wenn wir also einem Menschen Verdienst beylegen, so drücken wir damit eine solche Beschaffenheit seines Charakters aus, vermöge deren wir es billigen, daß ihm ein besonderes Glück wiederfährt, oder es recht finden, daß er glücklicher ist, als er bey einem entgegengesetzten Charakter gewesen seyn würde. Warum aber billigen wir dies? — Der

Haupt-

Bestimmungsgrund jedes practischen Urtheils liegt
keinesweges in der Tendenz der Tugend zur
Glückseligkeit und des Lasters zum Elende,
oder in der gemeinen Nützlichkeit jener und der
Schädlichkeit dieses; sondern darin, daß wir
unmittelbar mit der Tugend und um ihrer
selbst willen die Glückseligkeit als nothwendige
Wirkung verknüpfen. Der moralische Werth
eines handelnden Wesens liegt also in seiner
Tugend selbst, sofern diese einen Grund in sich
enthält, daß ihm vorzugsweise vor andern
Glück, Liebe, Achtung, und Wohlwollen wie-
derfahren solle. Oder die Tugend ist durch sich
selbst belohnungswerth, das Laster ist wesentli-
ches Unverdienst. — Achtens: Wie verhält sich
aber die Moralität, als ewig und unwandel-
bar, zu dem Willen Gottes? — Es giebt
allerdings gewisse Dinge, die nicht von dem
Willen Gottes abhängig sind. Dahin gehö-
ren dieser Wille selbst; Gottes eigenes Daseyn;
seine Ewigkeit und Unermeßlichkeit; der Un-
terschied zwischen Macht und Ohnmacht, Weis-
heit und Thorheit, Wahrheit und Irrthum,
Seyn und Nichtseyn. Ferner die Vernunft
setzt eine Wahrheit, und ein Erkentnißvermögen
etwas Erkennbares, voraus. Also erfordert
auch eine ewige nothwendige Vernunft die Exi-
stenz ewiger und nothwendiger Wahrheiten,
und eine unendliche Erkentniß unendliche erkenn-
bare Objecte. Gäbe es also keine ewige, noth-

 wen-

wendige, von dem Willen Gottes unabhä
Wahrheiten, so könte es auch keinen e
nothwendigen, unendlichen und unabhän
Geist geben. Auf gleiche Weise kann
sagen: Gäbe es keine moralische Wahrh
so wären auch keine moralische Vollkom
heiten in der Gottheit möglich. Mit de
gen unwandelbaren Heiligkeit und Gerech
Gottes wäre gar kein Begriff mehr zu v
den, falls die Grundwahrheiten der M
nicht selbst ewig und unwandelbar wären.
muß also annehmen, daß Gottes Wille
seine Vernunft bestimt wird. Denn was
unverständiger seyn, als die Gottheit zu
bloß wollenden Wesen zu machen, und
Willen zu erheben auf Kosten und zur
nichtung der übrigen göttlichen Eigenscha
Wenn man inzwischen die *moralischen* G
als unabhängig von dem **Willen** Gottes
stellt, so sind sie doch nicht unabhängig vo
Natur desselben; sie gehören vielmehr zu
ser wesentlich, und haben in dieser ihren
Grund. **Neuntens:** Die Tugenden sind
sehr verschieden nach ihren Gegenständen;
sie lassen sich alle auf ein gemeinschaft
Sittengesetz zurückführen: Handle so, w
Vernunft es unmittelbar für wahr und re
kennt. Sofern dieses Gesetz allen Tug
zum Grunde liegt, giebt es eigentlich nur
Tugend des Menschen überhaupt und kein

sollte.) Dasselbe Gesetz, welches von dem Menschen Frömmigkeit fodert, fodert auch Wahrhaftigkeit, Gerechtigkeit, Mäßigkeit, Dankbarkeit und Wohlwollen gegen andere Menschen. Dazu komt, daß oft mehr Tugenden in derselben Handlung mit einander zusammen fließen; und keine der einzelnen Tugenden kann fehlen ohne die verderblichsten Folgen für alle die übrigen. Eine Handlung der Gerechtigkeit kann zugleich eine Handlung der Dankbarkeit und Wohlthätigkeit seyn; und in einem ungerechten Charakter sind alle übrige Tugenden ohne Werth. Zehntens: Man muß unterscheiden zwischen der abstracten absoluten Tugend und zwischen der Tugend in der Ausübung. Die abstracte Tugend bezeichnet im eigentlichsten Sinne die Qualität der äußern Handlung, unabhängig von dem Gefühle des Handelnden; oder was sich ein handelndes Wesen unter solchen Umständen überhaupt genommen und schlechthin thun sollte, und was zu thun es sich auch für schuldig erachten würde, wenn es aufrichtig urtheilte. Die praktische Tugend hingegen hat eine nothwendige Beziehung auf das Gefühl und die Meynung des Handelnden von seinen Handlungen. Endliche moralische Wesen können sich irren in Ansehung der Umstände, in welchen sie sich befinden, und folglich auch über ihre Verpflichtung falsch urtheilen. Die Verpflich-

 tung

gung desselben, und deßen Uebertretung mit einem Bewußtseyn der Selbstverachtung verbunden ist; ein Gesetz, das, soweit es erkannt wird, alle vernünftige Personen verpflichtet, und das durch seine eigene Natur sich zum ersten, eigentlichen, allgemeinen, höchsten und ewigen Führer, Maaßstabe und Motive aller ihrer Determinationen und Handlungen constituirt; so folgt demonstrably, daß die oberste Intelligenz oder die Gottheit mehr unter der Direction desselben stehe, als irgend eine andere Natur, sofern ihre Vernunft, ihre Erkentniß und Weisheit die vollkommenste und von allem Irrthume frey ist. Gott ist also in der Wirklichkeit die lebendige unabhängige Quelle jenes Gesetzes. Er kann ihm nicht zuwider handeln, ohne seine eigene Natur aufzuheben. Man muß inzwischen die *Nothwendigkeit* der göttlichen Handlungen nicht *mit* der Nothwendigkeit der Principien verwechseln, aus welchen sie fließen. Jede freye Handlung schließt die physische Möglichkeit in sich, sie zu unterlassen, oder das Gegentheil zu thun. Diese Möglichkeit ist aber nicht im geringsten unverträglich mit der höchsten Gewißheit jener in Gott als einer moralisch guten Handlung, oder mit der Unmöglichkeit in einem andern Sinne, daß diese Handlung nicht erfolge. Man kann unendlich mehr darauf rechnen, daß Gott nie Böses thun werde, als

daß

daß das weiseste erschaffene Wesen nichts thun würde, was zu seiner Zerstörung gereicht, ohne dazu die geringste Versuchung zu haben. Price erläutert diesen Unterschied der physischen Möglichkeit, die zugleich moralische Unmöglichkeit ist, noch auf folgende Weise. Man denke sich eine Million Würfel, deren jeder eine Million Seiten hat, und diese würden Millionenmale hingeworfen; so würde es moralisch unmöglich seyn, daß alle Würfel dieselbe Seite zeigten; aber es wäre doch eine physische Möglichkeit vorhanden. Zwölftens: Die Tugend hat offenbar die Tendenz, die Glückseligkeit der vernünftigen Wesen zu erhöhen, so wie das Laster die Tendenz hat, das Elend zu vergrössern. Diese entgegengesetzten Tendenzen können während dieses kurzen Lebens nicht ihre vollen Wirkungen hervorbringen. Der Zustand der Dinge hienieden ist von der Art, daß die Ereignisse oft ganz anders sind, als die Naturen von Tugend und Laster es mit sich bringen. Daher scheint diese Welt eher eine Erziehungsschule zur Tugend, als ein Zustand von Glückseligkeit zu seyn, der durch Tugend bewirkt würde; und der Lauf der menschlichen Angelegenheiten ist mehr geeignet, die Tugend zu erwecken und zu üben, als sie zu belohnen. Unter gleichen Umständen hat freylich die Tugend großen Vortheil vor dem Laster voraus, und ist allein hinreichend, vielen heillosen Fol-

gen desselben vorzubeugen; aber daß sie in dem gegenwärtigen Leben vollständig und ohne Ausnahme sich durch Glückseligkeit belohne; daß sie alle möglichen Uebel, die den Körper, den Geist, oder das Eigenthum angehn, überwiegen könne, würde eine ausschweifende Behauptung seyn. Price macht hier die interessante Bemerkung, daß gerade tugendhafte Menschen selbst durch ihre Tugend, die sie ängstlich und skrupulös macht, unglücklicher sind, als Bösewichter. Er meynt daher, es würde oft für einen Menschen in Hinsicht auf seine dermalige Ruhe und Zufriedenheit besser seyn, völlig böse, als es nur zum Theile zu seyn. Jemand der die Tugend liebt, ohne sie consequent in seinen Handlungen zu befolgen; der das Laster verabscheut, aber in manchen Augenblicken nicht Kraft genug hat, die verführerische sinnliche Neigung zu besiegen; dieser muß ein sehr elender und unglücklicher Mensch seyn. Er hat weder Tugend noch Laster genug, um ruhig zu seyn, und ist in einem beständigen innern Kampfe mit sich selbst begriffen. Um dies Phänomen in der moralischen Weltordnung zu erklären, bleibt nichts übrig, als entweder sich zum Atheism zu bekennen, und zu leugnen, daß ein vollkommenstes vernünftiges Wesen alle Dinge regiere; oder anzunehmen, daß ein Zustand moralischer Vergeltung nach dem Tode existire. Jene Voraussetzung ist

mit

mit einer grossen Menge Schwierigkeiten verbunden, die hingegen bey diesem Glauben alle wegfallen.

6. A review of the principal questions and difficulties in morals, particularly those relating to the original of our ideas of virtue, its nature, foundation, reference to the Deity, obligation, subject-matter and ſanctions, by *Richard Price*. London 1785. 8.

§. 2068.

Bey Gelegenheit der Erörterung der Vorstellungsart Priestley's ist schon des philosophischen Streits erwähnt worden, welchen dieser mit Price hatte. Er hieng genau mit den moralischen Untersuchungen des letztern zusammen, und wurde auch zunächst durch dieselben veranlaßt. Priestley's Materialism und Determinism war mit den Gründen und Resultaten von Price's Moralphilosophie im direktesten Widerstreite. Nach dieser wurde die Freyheit als ein nothwendiges Fundament aller Moralität vorausgesetzt, und diese ließ sich wiederum nicht anders, als wie unter Voraussetzung oder in Postulation des Spiritualism behaupten. Priestley glaubte dagegen, nicht nur die Mora-

Moralität und positive Religion beym Materialism und Determinism retten, sondern sogar dieses philosophische System als nothwendig für die erstere, und das ihm entgegengesetzte als nachtheilig für das Interesse derselben darthun zu können. Die Debatten, welche diese beyden Philosophen mit einander schriftlich hatten, und die nachher zusammen gedruckt wurden, sind in einem musterhaften Tone abgefaßt. Nur ist ihre Form, in der sie dem Publicum mitgetheilt sind, im höchsten Grade unzweckmäßig, weil sie eine Uebersicht des Inhalts fast unmöglich macht. Es folgen Price's einzelne Einwürfe und Priestley's Antworten, Repliken und Dupliken von Beyden, nach einander, und das gegenseitige Raisonnement dreht sich fast durchweg um einzelne Stellen in den Schriften beyder Philosophen herum, welche man also selbst immer zur Hand haben muß, wenn man ihre Gedanken im Zusammenhange richtig verstehn und beurtheilen will. Price stützt sich am meisten auf das Bewußtseyn der Freyheit, welches wir beym Handeln haben, und das sich weder aus dem Determinism und Materialism erklären, noch auch wegvernünfteln läßt; ferner auf das nothwendige Bedürfniß, die Freyheit vorauszusetzen für die Moralität, für die Begriffe von Verdienst und Schuld, Belohnung und Strafe; endlich auf das Verhältniß Gottes zu den end-

lichen

lichen vernünftigen Naturen, das zwar, wenn die Freyheit angenommen wird, mit manchen Schwierigkeiten in seinem Begriffe verbunden ist; aber doch bey weitem nicht so mit der göttlichen Natur im Widerstreite steht, wie nach dem entgegengesetzten Systeme des Determinism. Wie Priestley diesen Einwürfen in seinen Schriften zu begegnen gesucht hat, hab ich schon ausführlich erörtert. Wie den Indeterminism, vertheidigte Price auch den Spiritualism, und zwar als ein nothwendiges Correlat des erstern. Uebrigens enthält die gedruckte Correspondenz zwischen Price und Priestley zwar vorzugsweise die Debatten beyder; es sind aber auch Briefe anderer Englischer Philosophen über dieselben Gegenstände eingerückt.

Man kann mit Grunde vom Price behaupten, daß er das wahre Moralprincip im Wesentlichen aufgesucht, scharf von verwandten Begriffen gesondert, und mit Klarheit und Wärme dargestellt habe. Nur wußte er es nicht aus der Natur der Vernunft zu deduciren, den Charakter desselben zu bestimmen und zu rechtfertigen, und es in seinem Verhältnisse zur sinnlichen Natur des Menschen aufzuklären. Dazu kam noch die Unentschiedenheit, in welcher er die Lehren von der Freyheit, und von der Geistigkeit und Unsterblichkeit der Seele lassen mußte. Wie nahe der Weg der Speculation, welchen

Pri-

Price eingeschlagen hat, demjenigen war, den der Königsbergische Weltweise hernach verfolgte, mag nachstehende Stelle über den Begriff der Caussalität aus dem Abschnitte über den Ursprung der Ideen (Review of the principal questions etc. p. 33) beweisen: The next ideas i shall instance in, are those of *power* and *causation*. They require our particular notice and attention. Nothing may at first sight seem more obvious, than that one way, in which they are conveyed to the mind, is by observing the various changes, that happen about us: and our constant experience of the events arising upon such and such applications of external things to one another; And yet i am well persuaded, that this experience and observation are alone quite incapable of supplying us with these ideas. *What we observe by our external senses, is properly no more*, than that one thing *follows* another, or the *constant conjunction* of certain events; — (In einer Note erinnert Price ausdrücklich, daß Hume schon dieselbe Bemerkung, aber in einer ganz andern Absicht gemacht habe) — as of the melting of wax, with placing it in the flame of a candle; and in general of such and such alterations in the qualities of bodies with such and such circumstances of their situation. That one thing is the *cause* of another, or *produces* it by its own efficacy and operation, we never see. — Our certainty, that every new event requires some

some cause, depends not at all on experience; no more then our certainty of any other the most obvious subject of intuition. — The *necessity of a cause of whatever events arise, is an essential principle; a primary perception of the understanding*; nothing being more clearly absurd and contradictory, then the notion of a *change* without a *changer*; something *altering* without *being altered*, or beginning to exist without being produced. — I know nothing, that can be said or done to a person, who professes to deny these things, besides refering him to common sense and reason, and his own ideas. — Die übrigen Schriften Price's philosophischen Inhalts habe ich nicht erhalten können.

§. 2069.

Einer der achtungswerthesten Englischen Moralisten unter den Neuern ist noch Adam Ferguson, Professor der Moralphilosophie zu Edinburgh. Seine Institutes of moral philosophy enthalten ein vollständiges System der praktischen Philosophie überhaupt, und begreifen auch das Naturrecht und die Politik in sich. Auch einige Theile der Metaphysik, wie die Lehre von der Immaterialität und Unsterblichkeit der Seele, vom Daseyn und den Eigen-

genschaften Gottes, sind von ihm mit hinein verwebt worden. Ferguson geht von der natürlichen Geschichte des Menschen aus, die auch noch in einem besondern Werke ausführlich von ihm bearbeitet ist, schildert hernach den philosophischen Charakter des einzelnen Menschen, und die verschiedenen dahin gehörigen Fähigkeiten und Vermögen desselben, und setzt dann die allgemeinsten Gesetze des Verstandes und des Willens fest. Als Verstandesgesetze stellt er vornehmlich folgende zwey auf: 1) Die Wahrnehmungen von Gegenständen werden erhalten durch Media, die auf keine Weise den Gegenständen ähnlich sind. Diese Media sind entweder Empfindungen (Sensationen) oder Zeichen. Die Vergleichung der Vorstellungen von Dingen mit Bildern, die diesen ähneln, wird von F. ganz verworfen, und *für bloß* metaphorisch oder allegorisch erklärt. Die Erkentniß, welche auf jenem Verstandesgesetze beruht, bezieht sich denn entweder auf die Wahrnehmung materieller Dinge, oder auf die Auslegung von Begriffen. Das zweyte Verstandesgesetz ist: Um irgend ein besonderes Ding zu begreifen, muß man irgend ein allgemeines Prädicament oder einen Classenbegriff kennen, auf welchen dasselbe zurückgeführt werden kann. So führen wir alle besondere Naturdinge, um uns Begriffe von ihnen zu bilden, auf Gattungen; alle Wirkungen der Natur auf gewiße

Ge-

angenommene Regeln oder Gesetze zurück. Eine Entdeckung machen heißt denn entweder ein Gesetz auffinden, oder eine neue Anwendung desselben zeigen. Isaak Newton entdeckte das Gesetz der Refraction der Lichtstrahlen, und wandte es zur Erklärung des Regenbogens und der Farben der Körper an. Die Gesetze für den Willen bestimt F. folgendermaßen: 1) Die Menschen begehren von Natur, was sie für nützlich halten. Sie begehren daher die Mittel zur Subsistenz, Gesundheit, Stärke, Schönheit, Talente u. dgl. Man nennt dies gewöhnlich das Gesetz der Selbsterhaltung. Inzwischen ist die Verschiedenheit der Meynungen unter den Menschen und die Wunderlichkeit ihrer Neigungen so groß, daß sie in manchen Fällen etwas begehren, was offenbar verderblich für sie ist. 2) Die Menschen begehren von Natur das Wohlseyn ihrer Nebengeschöpfe. Allgemeine Unglücksfälle sind Gegenstände der allgemeinen Betrübniß; allgemeines Wohlseyn Gegenstand der allgemeinen Freude. F. nennt diese Regel das Gesetz der Gesellschaft (law of society). Jedes Individuum wird dadurch angetrieben, Mitglied einer Gesellschaft zu seyn, und zum gemeinsamen Besten beyzutragen, so wie es auch dadurch ein Recht bekomt, an den Vortheilen, welche dieselbe gewährt, Theil zu nehmen. F. sucht hier mehreren Einwürfen gegen die Existenz und Gültigkeit dieses Gesetzes

zu begegnen; z. B. daß die Menschen bey ihren Handlungen nicht immer und in den wenigsten Fällen auf das gemeine Beste Rücksicht nehmen, und daß dasjenige, was sie etwa hierzu Abzweckendes thun, sich aus andern Motiven herleiten läßt. Die Antwort ist, daß die menschlichen Handlungen nicht einzig durch das Gesetz der Geselligkeit, sondern durch dasselbe in Verbindung mit jedem andern Gesetze der menschlichen Natur bestimt werden; daß, falls auch das Gesetz der Selbsterhaltung meistens das herrschende ist, hieraus nicht folgt, das Gesetz der Geselligkeit habe gar keinen Effect; daß endlich die äußere Tendenz jedes Gesetzes durch die Verschiedenheit der Umstände modificirt wird. Die Motive, nach welchen Menschen zum Besten ihrer Mitbrüder handeln, können sehr mannichfaltig seyn; aber Niemand kann, außer was ihn sein eigenes Gewissen lehrt, behaupten, daß es gar keine aufrichtige Gesinnungen des geselligen Wohlwollens gebe. 3) Die Menschen begehren von Natur, was Vortrefflichkeit bewirkt, und verabscheuen das Gegentheil, (Gesetz der Schätzung, law of estimation). Verschiedene Objecte haben verschiedene Qualitäten, und werden in der Wahrnehmung verschiedener Thiere Objecte der Begierde oder des Abscheus; allein für die Wahrnehmung des Menschen sind sie auf gleiche Weise in manchen Fällen Objecte

der

der Achtung oder der Verachtung. Dies ist
eine ursprüngliche Thatsache (ultimate fact) in
der menschlichen Natur, die sich weiter nicht
erklären läßt. Vortrefflichkeit (excellency),
sie mag absolut oder comparativ seyn, ist das
höchste Ziel des menschlichen Strebens. Reich-
thum, Macht, und selbst das Vergnügen wer-
den nur dann mit dem lebhaftesten Verlangen
gesucht, wenn man wähnt, daß sie zu Vorzug
und Rang erheben werden. Diese Grundgesetze
des Willens werden nun vom F. weiter ange-
wandt, um daraus die Erscheinungen des Ei-
gennutzes, des Wetteifers, Stolzes, der Ei-
telkeit, der Rechtschaffenheit, und der morali-
schen Billigung und Achtung zu erläutern.
Die Rechtschaffenheit beschreibt er als dieje-
nige Stimmung des Menschen, in welcher er
die Rechte anderer respectirt; Gefühl für ihre
Leiden hat; immer zu wohlthätigen Handlun-
gen bereit und willig ist; und mit Wahrheit
und Treue die Erwartungen erfüllt, die er er-
regt hat. Rechtschaffene Menschen ziehen diese
ihre Gemüthsstimmung jeder andern Art ver-
dienter Vortrefflichkeit vor. Die moralische
Billigung ist das Urtheil, welches wir über
Charactere und Handlungen fällen, sofern sie
vortrefflich oder gerecht sind; sie ist der Miß-
billigung oder dem Tadel entgegengesetzt. Die
Wahrnehmung der Vortrefflichkeit oder des Ge-
gentheils in andern Dingen, wie der Schön-

 heit

heit oder Häßlichkeit in animalischen oder materiellen Naturen ist bloß mit Regungen der Bewunderung oder des Misfallens begleitet; die Wahrnehmung aber der Vortrefflichkeit oder des Gegentheils bey uns selbst, ist verbunden mit einem Gefühle der Würde oder der Schande und des Vorwurfs des Gewissens; bey Andern mit Beyfall, Verehrung, Liebe, Mitleiden, Unwillen und Verachtung. Die moralische Billigung beruht auf dem Gesetze der Schätzung, nach welchem Menschen die Eigenschaften und Aeusserungen ihrer Natur nebst manchen andern Dingen auf die entgegengesetzten Prädicamente der Vortrefflichkeit und des Defects beziehen. Sie werden hierin jedoch nicht durch eine instinctartige unveränderliche Regel geleitet; sondern weichen in ihrer Beurtheilung der Charaktere gar sehr von einander ab. *Caesar* schrieb eine Invective gegen das Andenken des Cato, und obgleich Andere dies lächerlich fanden, so ist doch wahrscheinlich, daß er selbst aufrichtig urtheilte, und wirklich den Eifer des Cato, die Republik zu erhalten, für tadelhaft hielt. Man kann inzwischen die Behauptung wagen, daß Wohlwollen oder das Gesetz der Gesellschaft in Verbindung mit dem Gesetze der Schätzung das Princip der moralischen Billigung ist, und daß die Tugend achten so viel heißt als: die Menschen lieben. Die Vollkommenheit des Menschen besteht darin,

daß

daß er ein vollkomnes Glied des Systems ist, zu welchem er gehört. — Die Immaterialität der Seele folgert F. daraus, daß die sogenannten geistigen Eigenschaften und Fähigkeiten der menschlichen Natur gar keine Analogie mit denen der Materie haben, ja daß sie vielmehr diesen schlechthin entgegengesetzt sind. Die Fähigkeiten der Seele übrigens sind nicht abgesonderte Theile eines complicirten Wesens; es sind Abstracta, unter welche die Thätigkeiten des Geistes classificirt werden. Die Seele ist physisch unsterblich, weil sie einfach ist, und es keine Vernichtung in der Natur giebt. Mit dem Tode hört freylich der Körper auf, beseelt zu seyn; aber da das geistige Princip von einer ganz andern Natur ist, so kann es abgesondert existiren. Ueberdem ist die Unsterblichkeit der Seele ein Artikel des religiösen Glaubens. Das Daseyn Gottes gründet Ferguson, was man von einem so philosophischen Kopfe kaum hätte erwarten sollen, auf den allgemeinen Glauben der Menschheit daran. Daß die Skeptiker dasselbe bezweifeln, kann diesem Glauben so wenig Eintrag thun, als dem Glauben an die Existenz der Materie, die doch auch von Einigen bezweifelt ist. Es verträgt sich auch mit diesem Glauben sehr gut, daß die Menschen sehr oft unwürdige Begriffe davon hegten, so wie man glauben kann, die Werke der Classiker wären von Menschen, aber — zum Unterrichte

der Schulknaben geschrieben [illegible] des Glaubens an Gott liegt [illegible] Erkentnißart des Menschen; [illegible] mäßigkeit der Welt schließt er [illegible] lich weisen Schöpfer derselben. [illegible] schaften der Gottheit, welche wir [illegible] ner natürlichen Erkentnißart ihr [illegible] sen, sind Einheit, Allmacht, [illegible] und Gerechtigkeit. Aus diesen [illegible] Gottes fließen neue Gründe für [illegible] keit der Seele. Die Güte und [illegible] Gottes lassen nicht nur eine [illegible] Seele nach dem Tode, sondern [illegible] stand der moralischen Vergeltung [illegible] Schöpfung vernünftiger sowohl [illegible] Naturen ist immerwährend. [illegible] sen aufhören zu existiren, [illegible] tion der andern Platz machen [illegible] Welt von Geistern kann [illegible] immer an Zahl zunehmen. [illegible] F. auf die bekanten Argumente [illegible] stinctartigen Verlangen des [illegible] Fortdauer, das als eine Verheißung [illegible] pfers von ihrer Wirklichkeit an [illegible] der Fähigkeit des Menschen zu [illegible] chen Fortschritte in geistiger [illegible] von dem Mangel an göttlicher [illegible] in den Schiksalen der Menschen [illegible] tigen Leben u. w.

§. 2070.

Ferguson geht hierauf zur Erörterung er Rechts und Tugendlehre insbesondre über. Den Grund des Rechts setzt er darin, daß as Fundamentalgesetz der Moralität prohibitorisch ist, und die Begehung von Ungerechtigkeiten verbietet. Vermöge dieses Verbots darf eder Mensch sich selbst und seine Mitmenschen, öthigenfalls durch Zwang, gegen Ungerechtigkeit vertheidigen, und dadurch wird das Gesetz er Moral zu einem Rechtsgesetze; denn Alles, das zum Menschen und seinem Zustande gehört, und mit Zwang vertheidigt werden darf, wird sein Recht genannt. Die Jurisprudenz heidet sich in zwey Theile, von denen der eine ie Rechte, der andere die Regeln der rechtlichen Vertheidigung der Menschen betrifft. Zu en letztern gehören z. B. folgende: Man darf iner Ungerechtigkeit zuvor kommen; Man darf ine Ungerechtigkeit mit Zwang abwehren; Man darf den Beleidiger zur Entschädigung wingen. In der weitern Anordnung und Ausührung der Rechtslehre hat F. manches Eigne, hne daß doch die Wissenschaft ihm einen berächtlichen Gewinn verdankte. Die Tugendehre behandelt er unter dem Namen der Casuistik. So wie das Rechtsgesetz prohibitorisch t, so ist das Pflichtgesetz positiv, und fodert von dem Menschen jede äußerliche Wirkung

der Tugend oder des guten Willens. Diese Handlungen des guten Willens können aber von Niemanden gewaltsam erzwungen werden. Die Sanction der Pflicht beruht auf der Religion, dem öffentlichen Rufe, und dem Gewißen. Die Religion lehrt den Menschen, Weisheit und Wohlthätigkeit lieben, da dieses die Eigenschaften des höchsten Wesens sind, welches er anbetet, und er hierin die Bestimmung findet, die ihm die Vorsehung angewiesen hat. Dazu komt noch die Lehre der Religion von einem Zustande der moralischen Vergeltung nach dem Tode. Der öffentliche Ruf sanctionirt die Pflicht vermöge des Einflußes, welchen herrschende Meynungen und Beyspiele, Lob und Tadel gewißer Handlungen von Andern, auf den Menschen haben *nach* seiner geselligen Natur und seinem *natürlichen* Ehrgefühle. Das Gewißen besteht in dem Bewußtseyn der Selbstbilligung bey guten Handlungen und der Reue, des Vorwurfs, bey bösen. Die Empfindungen des Gewißens sind aber häufig mit Ideen des Aberglaubens und der Gewohnheiten verbunden, und daher, so wie auch die herrschenden Volksmeynungen über Tugend und Laster, Ehre und Schande, dem Irrthume unterworfen. Die Casuistik muß daher solchen Irrthümern zuvorkommen, oder sie berichtigen, indem sie die wahre Tendenz von Tugend und Laster in äußern Handlun-

lungen genau bestimt. Die Tugenden selbst charakterisirt F. nach den vier Cardinaltugenden, der Gerechtigkeit oder Rechtschaffenheit, der Klugheit, der Mässigkeit und der Standhaftigkeit, deren jede wieder mehr einzelne Tugenden unter sich begreift. An die Tugendlehre schließt sich die Politik an, in der F. bloß sehr allgemeine Regeln seinen praktischen Principien gemäß über die Statseinrichtung und Statsverwaltung vorgetragen hat.

Ferguson's Institutes of moral philosophy sind das Lehrbuch, das er bey seinen akademischen Vorträgen in Edinburgh zum Grunde legte. Er hat hernach seine praktische Philosophie vollständiger und weitläufiger ausgeführt in einem größern Werke: Principles of moral and political science; Edinburgh 1792. Voll. II. 4.

§. 2071.

Weniger durch seine Essays on the principles of morality and natural religion, mit denen ich nicht Gelegenheit gehabt habe, bekant zu werden, als durch seine Elements of Criticism, ist Henry Home, nachheriger Lord Kaims, sowohl in England, als auswärts, und vorzüglich bey uns in Deutschland, berühmt geworden. Dieses Werk enthielt nach man-

chen Versuchen der Zeitgenoßen und Vorgänger über einzelne ästhetische Gegenstände die erste vollständigere Theorie des Geschmacks; und da es gerade zu der Zeit erschien, wo die Wissenschaften und Künste des Schönen auch in Deutschland aufzublühen anfiengen, so gewann es einige Zeit hindurch ein classisches Ansehn. Der Namen **Kritik** war für die Geschmackslehre, wenn auch nicht streng angemessen, doch viel richtiger gewählt, als der Namen Aesthetik, welchen die Baumgartensche Schule in Deutschland in Umlauf brachte. Home schildert zuvörderst die Natur der Empfindungen, Vorstellungen, Rührungen und Leidenschaften, sofern sie mit Lust oder Unlust, Vergnügen oder Misvergnügen verbunden sind, und erläutert seine Schilderung *mit* Stellen aus den berühmtesten Werken der *Poesie* und Beredsamkeit. Dann entwickelt er die Begriffe des Schönen, des Erhabenen, der Bewegung und Stärke in ästhetischem Betrachte, des Lächerlichen, der Aehnlichkeit und des Contrastes, des Einförmigen und Mannichfaltigen, des Uebereinstimmenden und Angemeßenen, des Edlen und Gemeinen. Das Schöne bezieht er zunächst auf den Sinn des Gesichts, und unterscheidet eine innere und eine relative Schönheit, wovon jene bey einem einzelnen Gegenstande ohne Rücksicht auf das Verhältniß desselben zu andern Dingen, diese in dem Ver-

hält-

hältniße mehrer Gegenstände zu einander wahrgenommen wird. Die innere Schönheit bedarf bloß der Wahrnehmung des Gesichtssinnes; denn um die Schönheit einer Eiche mit ihren ausgespreiteten Zweigen, oder eines rieselnden Baches wahrzunehmen, ist nichts weiter nöthig, als bloß diese Objecte zu sehen. Die Wahrnehmung der relativen Schönheit hingegen ist mit einer Thätigkeit des Verstandes, einer Reflexion, verbunden. Von einem Instrumente oder einer Maschine empfinden wir nicht eher die relative Schönheit, als bis wir den Nutzen und Zweck derselben kennen gelernt haben. Beyde verschiedene Arten des Schönen stimmen aber darin zusammen, daß sie auf gleiche Weise als dem Objecte angehörig wahrgenommen werden und daher kann das Eine die Stelle des Andern ersetzen, wenn dieses etwa fehlt. So hat ein alter Gothischer Thurm keine Schönheit an sich selbst, aber er erscheint dennoch als schön, wenn er als Wehre gegen einen Feind betrachtet wird; ein sehr unregelmäßiges Wohnhaus kann im Gesichtspuncte der Bequemlichkeit für schön gehalten werden; und der Mangel an Symmetrie in der Form eines Baumes wird ihm seine Schönheit nicht entziehn, sobald man weiß, daß er gute Früchte trägt. Wie sehr Home die wahre Natur des Schönen verkannte, kann aus diesen wenigen Bemerkungen von ihm, die ich hier ausgehoben

ben habe, schon hinlänglich erhellen. Wenn andere Gegenstände, die nicht Objecte des Gesichts sind, für schön gelten, so wird hier das Schöne figürlich von denselben prädicirt. Glücklicher war Home in der Entwickelung des Begriffes vom Erhabenen. Er führt ihn zurück auf das Gefühl einer starken Bewegung in unserm Innern, die ein großer Gegenstand durch seinen Eindruck, den wir nur mit Anstrengung zu fassen vermögen, hervorbringt. Die Verbindung und Verwandtschaft des Schönheitsgefühles mit dem Gefühle des Erhabenen zu erklären, fand er mit Recht sehr schwierig. Es kann Gegenstände geben, die zwar das Gefühl des Erhabenen in einem hohen Grade erregen, aber an sich selbst häßlich, grausenvoll und schrecklich sind; die Lust am *Erhabenen* ist also von ganz anderer Art, als *die Lust am Schönen*, ob gleich beyde darin einerley sind, *daß* sie angenehme Gefühle sind, die nur durch die Verschiedenheit ihrer Gegenstände oder Ursachen verschieden modificirt werden. Wie das Lustgefühl am Erhabenen entstehe, zeigt Home hierauf, aber nicht, was seine Verschiedenheit vom Lustgefühle am Schönen, und wiederum seine Verwandtschaft mit demselben begründe. Die Entwickelung der übrigen oben angegebenen Begriffe kann ich hier nicht genauer andeuten. Ich will nur bemerken, daß die folgenden Capitel des Homeschen Werks vom

Witze,

iße, von der Gewohnheit, von den äußern ichen der Rührungen und Leidenschaften; von n Gesinnungen, von der Sprache der Leiden-aften; von der Schönheit der Sprache, von ergleichungen und Figuren, von der Erzäh-ng und Beschreibung, von epischen und dra-atischen Gedichten, von den drey dramati-ien Einheiten, von der schönen Gartenkunst ndeln. Es verdient, besonders ausgezeich-t zu werden, daß Home die Behauptung n der Nothwendigkeit der Einheiten der Zeit id des Orts bey einem Drama, als einen rrthum verwarf. Daß die griechischen Dich-r dieselben so strenge beobachteten und auch ristoteles sie fodert, leitet er sehr richtig aus r Theilnahme des Chors an der Handlung den Stücken der Griechen und Römer ab.)a aber in den Dramen der Neuern der Chor eistens wegfällt, so ist damit auch die Noth-endigkeit der Einheiten der Zeit und des Orts ufgehoben.

§. 2066.

In der bisherigen Geschichte der Englischen)hilosophie ist schon des David Hartley ge-acht worden. Seine Vorstellungsart verdient ber noch besonders und genauer erörtert zu

wer-

werden, da er nächst Baco, Locke und Hume am entscheidendsten auf die philosophische Theorie der Engländer eingewirkt hat, und das Verdienst einer originalen lehrreichen Ansicht der wichtigsten Gegenstände der Philosophie ihm nicht abgesprochen werden kann. Sein berühmtestes Werk: Observations on man, his frame, his duty, and his expectations ward veranlaßt durch eine Abhandlung von Gay über das Grundprincip der Tugend vor Law's Uebersetzung von King's Werke über den Ursprung des Uebels, worin jener erstere behauptet hatte, daß sich alle intellectuelle angenehme und unangenehme Gefühle des Menschen aus dem Vermögen der Ideenassociation herleiten ließen: eine Behauptung, welcher Hartley im Wesentlichen beystimmte, und die er nun nach ihren natürlichen Gründen und ihren Folgen für Moralität und Religion weiter untersucht und ausgeführt darstellen wollte. Das Werk zerfällt in zwey Theile. Der erste entwickelt die Gesetze, nach denen Sensationen, Bewegungen und Ideen in uns erzeugt werden, sowohl überhaupt, als in Ansehung jedes einzelnen Sinnes; dann folgt eine Erklärung aus den aufgestellten Principien von den vornehmsten Gattungen der Ideenphänomene, dem Verstande, der Neigung, dem Gedächtnisse und der Imagination; endlich eine Geschichte und Analyse der sechs Classen intellectueller angeneh-

nehmer und unangenehmer Gefühle, welche
Hartley unterscheidet, nehmlich der Gefühle
er Imagination, der Ambition, des Selbst-
nteresse, der Sympathie, der Theopathie und
es moralischen Sinnes. Der zweyte Theil
nthält die Gründe, für das Daseyn und die
Eigenschaften Gottes und die allgemeinen
Wahrheiten der natürlichen Religion. Von
iesen geht Hartley zur Begründung der geof-
enbarten Religion über. Hierauf entwickelt
r die Grundregel für das menschliche Verhal-
en und ihre Anwendung, so wie sich dieselbe
us der Beschaffenheit der menschlichen Natur
nd den Vorschriften sowohl der natürlichen
ls der geoffenbarten Religion ergiebt. End-
ch untersucht er die Lehren der natürlichen und
eoffenbarten Religion über einen Zustand der
oralischen Vergeltung nach dem Tode. Das
anze System Hartley's, ob er gleich selbst
ine Schrift nur als eine Sammlung von
Beobachtungen über philosophische Materien
ngesehen wissen will und gegen den Namen
ines Systems protestirt, läßt sich auf folgen-
e Hauptsätze zurückführen: Erstlich: Die
eiße markartige Substanz des Gehirns, das
Rückenmark und das Nervenmark, welche bey-
en letztern aus jenem erstern entspringen und
it demselben unmittelbar zusammenhangen,
ind die Werkzeuge der Sensation und der Be-
egung. Eben jene Substanz ist auch das
un-

unmittelbare Werkzeug, wodurch dem Geist Ideen dargestellt werden; oder mit andern Worten: Jeder Veränderung in jener Substanz entsprechen Veränderungen in unsern Ideen und umgekehrt. Die Vollkommenheit des Gehirnzustandes bestimt nach unzähligen Beobachtungen der Physiologen und Aerzte die Vollkommenheit unserer Geistesfähigkeiten, und jede Verletzung, Störung, Beschwerung jenes (z. B. durch starke Getränke) hemmt und schwächt die Denkkraft. Zweytens: Die Sensationen dauern in der Seele noch eine kurze Zeit fort, auch nachdem die sie verursachenden Objecte entfernt sind, und auf die Sinne einzuwirken aufgehört haben. Hartley beruft sich zur Bestätigung dieser Behauptung auf ein von Newton in seiner Optik erwähntes Experiment. Eine glühende *Kohle*, die schnell vor den Augen im Kreise herumgedrehet wird, erscheint als ein zusammenhangender feuriger Kreis, obgleich die Kohle ihren Ort jeden Augenblik verändert, mithin eine andre und besondere Sensation macht. Der Grund hiervon liegt darin, daß die Sensation der Kohle in den verschiedenen Puncten des Kreises dem Sensorium eingedrückt und gegenwärtig bleibt, bis die Kohle in denselben Punct wieder zurükkehrt. Derselbe Fall ist, wenn man schnell Eindrücke von verschiedenen Farben, Gelb, Grün, Blau, Roth, auf einander folgen

sen läßt; hier bleibt der Eindruk jeder Farbe im Sensorium, bis der Kreislauf aller Farben vollendet ist, und die erste wiederkomt. Die Eindrücke aller successiven Farben sind alsdann auf einmal im Sensorium, und erzeugen eine Sensation — des Weißen. Eine gleiche Fortdauer der Sensationen ist beym Gehöre bemerklich. Der Schall, welchen wir hören, wird durch die angrenzenden Körper zurückgeworfen, und besteht sonach aus einer Mannichfaltigkeit von Tönen, die in verschiedenen Zeitmomenten auf einander folgen; dennoch verursacht dieses in unserm Gehöre keine Zusammengesetztheit des Schalles, wäre auch die Distanz der reflectirenden Körper sehr beträchtlich, wie in einem großen weitläuftigen Gebäude. Noch weniger können wir die successiven Schläge der Luft selbst bey den stärksten Schällen unterscheiden. Bey dem Sinne des Gefühls dauert auch die Sensation fort, z. B. die Sensation der Wärme, auch nachdem der wärmende Körper entfernt ist. Bloß bey den Sinnen des Geruchs und Geschmacks ist die Fortdauer der Sensationen nicht so evident. Die Analogie macht aber doch glaublich, daß sie wirklich ebenfalls statt findet, wiewohl sie nicht bemerkt wird. Drittens: Die Eindrücke der äußern Objecte auf die Sinne verursachen zuerst in den Nerven, welche sie zunächst betreffen, und dann im Gehirne, Vi-

brationen der kleinen, und man kann sagen unendlich kleinen, markigten Theilchen; denn nur mittelst solcher Vibrationen ist die Fortdauer der Sensationen möglich. Diese Vibrationen aber werden erregt, fortgepflanzt und erhalten theils durch den Aether d. i. eine sehr subtile und elastische Flüßigkeit; theils durch die Einförmigkeit, den Zusammenhang, die Weichheit und die thätigen Kräfte der markigten Substanz des Gehirns, des Rückgrates und der Nerven. Jener Aether ist freylich eine Hypothese, aber eine Hypothese, die eine Menge psychologischer Erscheinungen aufklärt, welche sich sonst nicht aufklären lassen. Viertens: Aus der Theorie vom Ursprunge der Sensationen aus Vibrationen des Nerven und Gehirnmarks können auch Lust und Schmerz sehr gut begriffen werden. Der Schmerz kann von seinem Gegentheile, dem Vergnügen, nicht der Art der Sensation, sondern nur dem Grade derselben nach verschieden seyn. Er ist nichts anders als das Vergnügen selbst über seine Grenze hinaus getrieben. So kann eine anfangs angenehme Wärme zu einer sehr beschwerlichen oder einer brennenden Hitze werden durch Verstärkung oder Fortdauer der Sensation, und dasselbe gilt von der Reibung, dem Lichte, und dem Schalle. Alle Trennungen des Zusammenhanges in den lebendigen Theilen des Körpers verursachen Schmerz,

weil

weil eine solche Trennung nicht ohne einen heftigen Eindruck möglich ist, und folglich nicht ohne heftige gegenseitige Thätigkeit der Objecte, der Nerven und des Aethers. Auch das Phänomen des Schlafs ist mit der Hypothese von den Vibrationen des Nerven und des Gehirnmarks sehr verträglich. Der Fetus im Mutterleibe schläft immer, weil er gar keine äußere Sensation empfängt. Dagegen der Mensch in männlichen Jahren am wenigsten schläft, weil hier die Eindrücke und die innern Vibrationen am häufigsten und stärksten sind. Den Schlaf selbst erklärt Hartley aus der Anhäufung und Verdünnung des Bluts in den Venen, hauptsächlich in denen, welche das Gehirn und das Rückenmark umgeben; denn während des Schlafs findet eine größere Zusammendrückung des Gehirns statt. Daher disponiren lange fortgesetztes Wachen, strenge Arbeit, und Schmerz zum Schlafe. Alle starke und lange fortgesetzte Vibrationen müssen Hitze erzeugen, wodurch das Blut und die Säfte so verdünnt werden, daß sie auf das Gehirn drücken. Fünftens: Werden die Sensationen oft wiederholt, so lassen sie Spuren, Typen, oder Bilder zurück, die Ideen der Sensationen genannt werden können. Diese Ideen sind abermals mit Vibrationen verbunden, die aber schwächer als die mit den ursprünglichen Sensationen verbundenen sind, und

die letztern voraussetzen, durch welche erst die Disposition des Gehirns dazu erzeugt wird. Sechstens: Werden mehrere Sensationen A B C u. s. w. öfter mit einander associirt, so bekomt jede derselben eine solche Gewalt über die correspondirenden Ideen a b c, daß wenn eine dieser Sensationen A allein erweckt wird, sie auch in der Seele die Ideen der übrigen B C hervorruft. Dasselbe gilt von der Association der Ideen als solcher. Mittelst der Association werden einfache Ideen zu zusammengesetzten. Ist die Zahl der einfachen Ideen sehr groß, so kann es sich ereignen, daß die zusammengesetzte Idee gar keine Beziehung auf ihre Theile zu haben scheint, und auch nicht auf die äußern Sinne, welche die originalen Sensationen lieferten. Hier wird jede einzelne Idee durch die Summe des *ganzen* Reizs überwältigt, sobald sie alle innig vereinigt sind. Siebentens: Es ist wahrscheinlich, daß die Bewegung der Muskeln im Allgemeinen auf dieselbe Art geschehe, wie die Sensation und die Wahrnehmung der Ideen bewirkt wird. Von den beyden Arten der Bewegung, der automatischen und der willkührlichen, hängt die erstere von Sensationen, die andere von Ideen ab. Das Gehirn ist auch das gemeinschaftliche Werkzeug der Sensationen, Ideen, und Muskelnbewegung; die letztere kann also auf keine andere Art bewirkt wer-

derden, als die beyden ersten. Die Phänomene der Zusammenziehung der Muskeln harmoniren recht gut mit der Vibrationstheorie; so wie auch der Hang in den Muskeln, zwischen Zusammenziehung und Nachlassung abzuwechseln. Aus der Fähigkeit der willkührlichen Bewegung, die mit den Sensationen und Ideen in Verknüpfung steht, entwickelt sich bald die Fähigkeit nach Vergnügen zu streben und Schmerz zu entfernen, welche mit der Zeit immer stärker wird.

§. 2073.

Fortsetzung: Hartley wendet nun sein Princip der Vibration des Nervenmarks als Grundes der Sensationen und Vorstellungen zur Erklärung der Sprache, des Verstandes, der Neigungen und Leidenschaften, des Gedächtnißes und der Imagination an, wovon ich nur Einiges bemerken will. Achtens: Wörter und Redensarten erwecken nur durch Association Ideen in uns. Wäre eine Sprache so beschaffen, daß sie alle Empfindungen und Vorstellungen adäquat ausdrückte, und von denigen, nicht willkührlich angenommenen, sondern natürlichen, nothwendigen und allgemein geltenden Principien abhienge; so könte

sie eine philosophische Sprache genannt werden, dergleichen, wie H. meynt, wohl diejenige war, welche — Adam und Eva mit einander redeten, und die ihnen von Gott mitgetheilt wurde. Eine solche philosophische Sprache noch itzt zu Stande zu bringen, ist nicht unmöglich. H. thut dazu folgende Vorschläge; 1) Man untersuche alle möglichen einfachen und zusammengesetzten artikulirten Töne, deren die menschlichen Sprachorgane fähig sind, und ihre Verhältniße zu einander, und verbinde dann mit jedem derselben einfache oder zusammengesetzte Ideen, deren Gebrauch eine tiefe Einsicht in das natürliche Bedürfniß der Menschen erfodert; oder 2) Man sammle alle einfachen articulirten Töne, alle Wurzelwörter in den gegenwärtigen Sprachen, danach sie am besten ihre Gegenstände *bezeichnen*, und bilde daraus Eine Sprache; man suche ferner die besten Regeln der Etymologie und Syntax in den gegenwärtigen Sprachen auf, und wende sie auf jene an, so daß die Sprache dem dermaligen Zustande der menschlichen Erkentniß entspricht, und noch eine weitere Vervollkommung dem größern Anbaue dieser gemäß zuläßt. **Neuntens:** Das Gefühl der Ueberzeugung von einer Wahrheit oder einem Irrthum gründet sich ebenfalls auf die Association oder Nichtassociation der Ideen. Z. B. die Ueberzeugung von der Wahrheit des Satzes:

Zwey

Zweymal zwey ist Vier, ist die gänzliche Coincidenz der Gesichts oder Gefühls Idee von Zwey mal zwey mit der Idee Vier, die durch mancherley Dinge dem Geiste eingeprägt sind. Wir sehen überall, daß Zwey mal Zwey und Vier bloß verschiedene Namen für denselben Eindruck sind; und es ist also bloß Associatiion, welche das Wort und den Begriff Wahrheit, oder das innere Gefühl derselben, dieser Coincidenz beylegt. Sind die Zahlen so groß, daß wir keine distincte Gesichts Ideen von ihnen bilden können (z. B. 12mal 12 ist 144); so ist die Coincidenz der Wörter, die aus der Methode des Rechnens entsteht, und die der Coincidenz der Wörter und Ideen in den einfachern numerischen Sätzen ähnlich ist, der Grund unsers logischen Beyfalls. Wo wir aber jene Coincidenz vermissen oder nicht einsehen, da halten wir unsern Beyfall zurück, oder zweifeln. Zehntens: Alle Neigungen und Leidenschaften entspringen aus dem Vergnügen oder Schmerze, welche die Sensationen von den Objecten in uns erregen. Diejenigen, welche aus dem Vergnügen entspringen, kann man mit dem gemeinschaftlichen Namen Liebe; diejenigen, welche durch den Schmerz erzeugt werden, mit dem Namen Haß (Abscheu) bezeichnen. Elftens: Das Gedächtniß hängt gänzlich oder doch vorzüglich vom Zustande des Gehirns ab. Es be-

 ruht

ruht auf der öftern Wiederkehr derselben Eindrücke, vermöge welcher diese Spuren hinterlassen, die bey der geringsten Veranlassung durch die Association wieder erweckt, und zu lebhaftern vollständigern Ideen ausgebildet werden. Nicht anders sind auch die Phänomene der Imagination, die Träume u. s. w. zu erklären. Zwölftens: Den Unterschied zwischen den intellectuellen Fähigkeiten der Thiere und der Menschen leitet Hartley her aus dem verhältnißmäßig kleinern Umfange ihres Gehirns; aus der Unvollkommenheit des Stoffes desselben, wodurch es weniger geschikt ist, eine große Zahl von Eindrücken und Vibrationen zu befassen, und diese durch Association mit einander zu verbinden; aus dem Mangel an Wörtern, oder andern ähnlichen symbolischen Zeichen; aus der größern Stärke des Instincts, der die intellectuellen Kräfte zurückhält und unterdrückt; endlich aus der verschiedenen Beschaffenheit der äußern Eindrücke selbst, die auf die Thiere und Menschen gemacht werden. Bey H's Untersuchung der angenehmen und unangenehmen Empfindungen, die durch die Imagination, den Ehrtrieb, das Selbstinteresse, die Sympathie, die Theopathie und den moralischen Sinn bewirkt werden, will ich hier nicht verweilen. Unter der Theopathie versteht H. die Betrachtung Gottes, seiner Eigenschaften, und unsers Verhältnißes zu ihm,

und die angenehme oder unangenehme Gemüthsstimmung, welche aus derselben hervorgeht.

§. 2074.

Fortsetzung: Dreyzehntens: Den Beweis für das Daseyn und die Eigenschaften Gottes führte Hartley folgendermaßen; Es muß nothwendig Etwas von Ewigkeit her existirt haben; denn wir können uns keine Zeit vorstellen, da nichts existirte. Eine ewige Reihe endlicher abhängiger Dinge ist ein ungereimter Begriff; es muß also wenigstens Ein unendliches und unabhängiges Wesen geben. Dieses muß allmächtig und allweise seyn; denn ihm jene Eigenschaften absprechen, heißt ihm die Existenz selbst absprechen. Aus denselben entwickelt H. auch die übrigen, die der Gottheit beygelegt zu werden pflegen. Was die natürliche Religion lehrt, wird bestätigt durch die geoffenbarte. Vierzehntens: Die Religion setzt Freyheit voraus im popularen und praktischen Sinne, d. i. ein Vermögen der Willkühr über unsere Neigungen und Handlungen. Hingegen setzt sie nicht voraus Freyheit im philosophischen Sinne d. i. ein Vermögen, verschiedene Dinge zu thun, wenn auch die vorhergehenden Umstände dieselben bleiben. Die

Aeusserungen der Willenskräfte des Menschen werden alle bestimt durch das Gesetz der Ideenassociation, welches mechanisch wirkt und unter denselben Bedingungen und Umständen gar keine Variation zuläßt. Auch schließen die unendliche Allmacht und Erkentniß Gottes den freyen Willen des Menschen im philosophischen Sinn gänzlich aus. Hier war also Hartley mit Priestley einstimmig, welcher letztere überhaupt eine hohe Achtung für die Philosophie jenes hegte. Funfzehntens: Nach einer weitläufigen Abhandlung über die Wahrheit der christlichen Religion trägt H. in mehrern Abschnitten Regeln der praktischen Lebenswissenschaft vor, die sehr lehrreich sind. Sie betreffen das Verhalten in Beziehung auf die Freuden und Leiden der Sinne, der Imagination, des Ehrtriebes, des Selbstinteresse, der Sympathie, Theopathie und des moralischen Gefühles. Das letztere muß der unmittelbare Führer aller unserer Handlungen seyn. Es warnt uns vorher, und fodert hernach zur Rechenschaft; es verdammt oder spricht uns los; es belohnt durch das Vergnügen der Selbstbilligung oder bestraft durch die schmerzlichen Empfindungen der Reue. Es erscheint daher auch mit der Autorität eines Richters, der die Herzen kennt, und folglich als Diener Gottes, und Vorbote der Sentenz, welche wir nach diesem Leben von Gott zu erwarten haben. Ferner

das moralische Gefühl wird vornehmlich erzeugt durch Frömmigkeit gegen Gott, Wohlwollen und vernünftige Selbstliebe, die alle erklärte Führerinnen des Lebens bey überlegten Handlungen sind. In solchen Fällen, wo keine reifliche Ueberlegung möglich ist, ist es daher am besten, sich bloß dem moralischen Gefühle zu überlassen. Zur Bildung und Leitung des moralischen Gefühls ist vorzüglich auf dreyerley zu achten: a) daß es sich so viel wie möglich bey allen Verhältnißen des Lebens, wo es aufs Handeln ankömt, äußere; b) daß es gleichwohl nicht auf alle und jede unbedeutende Kleinigkeiten sich erstrecke, wodurch es die Liebe zu Gott in eine abergläubische Furcht verwandeln würde; c) daß es in allen Fällen der Frömmigkeit und dem Wohlwollen entspreche, deren Substitut es ist. Hartley nahm also das moralische Gefühl gar nicht für etwas Ursprüngliches, sondern für Etwas aus der Erfahrung Erworbenes an. Sechszehntens: Die Philosophie Hartley's über den Zustand des Menschen nach dem Tode ist fast gänzlich auf den christlichen Religionsglauben gegründet, oder doch mit demselben innigst verwebt. Indeßen bringt er auch einige eigentliche philosophische Raisonnements vor. Der Nichtglaube an Unsterblichkeit beruht auf unserer Unwissenheit theils von den Mitteln, wodurch unsere Existenz nach dem Tode des Körpers erhalten

ten werden möge; theils von der Art, wie wir alsdenn existiren werden. Aber diese Unwissenheit kann gar kein bündiges Argument gegen die Unsterblichkeit abgeben. Ferner die feine Natur der Empfindungen, Gedanken und der Bewegung geben einige positive Präsumtion für einen künftigen Zustand. Ihre Verbindung mit der Materie und ihre Abhängigkeit davon ist freylich aus der obigen Theorie von den Vibrationen des Nervenmarks klar; allein es bleibt doch immer eine Lücke übrig zwischen der Sensation selbst und den materiellen Organen, welche jene Theorie nicht auszufüllen vermag. Zu der einfachsten Sensation kann eine immaterielle Substanz erfoderlich seyn, und wenn dem so ist, da sich nicht einsehen läßt, wie jene Substanz durch die Auflösung des groben Körpers im Tode *afficirt* werden könne; so ist wahrscheinlich, daß sie nach dem Tode fortdauern werde. Wollte man sich auch zum Materialism bekennen, und der Materie Empfindungs und Denkkraft und Willensvermögen beylegen; so müssen wir doch einen unendlich kleinen elementarischen Körper im Embryo annehmen, der im Mutterleibe vegetiren kann, und doch zugleich ursprünglich die Empfänglichkeit für alle Eindrücke der äußern Welt hat, welche der Mensch nach der Geburt bekomt; und hier scheint es, daß der Tod, der gleichsam die dicke Rinde jenes elemen-

nentarischen Körpers ablöst, diesen eben so wenig zerstören kann, als der Zuwachs der Rinde auf seine Entstehung und seine wunderbaren Kräfte Einfluß hatte. Noch andere Gründe, die H. beybringt, sind diese: Die Verwandlung einiger Thiere in verschiedene Formen nach einem scheinbaren Tode, gewährt ein starkes Argument für die Fortdauer des elementarischen Grundprincips im thierischen Körper. Eben so die Sehnsucht nach einem künftigen Leben und der Abscheu vor der Vernichtung. Alle übrigen Triebe und Neigungen finden ihre angemessenen Gegenstände; es läßt sich daher nicht annehmen, daß der Trieb nach Fortdauer unbefriedigt bleibe. — Der Schmerz, welchen das Kind bey der Geburt empfindet, die Absonderung und das Absterben des Mutterkuchens, wodurch es im Mutterleibe seine Nahrung empfieng, und andere Umstände, haben etwas Aehnliches mit dem Tode. So wie das Kind also durch die Geburt auf einen neuen Schauplatz versetzt wird, neue Sinne und intellectuelle Kräfte bekomt; warum sollte sich nicht etwas Aehnliches mit dem Menschen nach dem Tode ereignen? Daß wir nicht zu begreifen vermögen, wie es geschehen könne, beweist nichts dagegen. — Es stimt gar nicht mit den übrigen Begebenheiten des Lebens zusammen, daß der Tod die letzte seyn, und das ganze Schauspiel des menschlichen Daseyns sich mit Schmerz

Schmerz endigen sollte. Es ist dies unverträglich mit der Schönheit und Harmonie der sichtbaren Welt, und mit dem allgemeinen Uebergewichte des Vergnügens über den Schmerz. Alle Uebel des Lebens, die wir kennen, tragen dazu bey, uns auf irgend eine Art zu verbessern und zu vervollkomnern; sollte also das letzte, das wir wahrnehmen, das fürchterlichste in unserer Vorstellung, unser Daseyn ganz vertilgen? Nimt man ein künftiges besseres Leben an, so erscheint auch der Tod als ein Uebel, das zu unserm Besten dient, anstatt daß die Supposition des Gegentheils der Güte Gottes schlechthin widerspricht. — Die Stimme des Gewissens, die einen Menschen anklagt oder rechtfertigt, was für einen Grund sie auch haben mag, einen übernatürlichen oder natürlichen Eindruck, oder erworbene associirte Ideen, giebt eine Präsumtion, daß wir nach diesem Leben zur Rechenschaft werden gezogen werden; eine Präsumtion, deren Stärke die Menschen aller Zeitalter gefühlt haben.

Die Hypothese Hartley's zur Erklärung des physischen Ursprungs der Vorstellungen und der Association derselben, so annehmlich sie anfangs scheint, wird doch nicht durch die Erfahrung bewährt, und steht auch mit manchen Phänomenen bey unsern Ideen in Widerstreit, so wie manche andere sich nicht daraus erklären lassen. Alle Sensationen,

als

alles Vorstellen, Denken und Wollen, soll auf Vibrationen des Nervenmarks und Nervenäthers beruhen. Für diese Vibration liefert nicht nur die Erfahrung gar kein Zeugniß, sondern auch die Lage der Nervenfäden, die nichts weniger als gespannt sind, und die Beschaffenheit des Nervenmarkes selbst stehn ihr durchaus entgegen. Der vom Hartley sogenannte Nervenäther aber ist eine ganz willkührliche Erdichtung. Für die Erkentniß der Natur der Seele wird, was H. selbst zugiebt, durch die Hypothese nichts gewonnen; denn die Seele wird noch von ihm als ein geistiges Princip vorausgesetzt, in welchem Kraft, Leben, Bewußtseyn und Thätigkeit des Denkens und Wollens gegründet sind. Also wäre die Hypothese, wenn man ihre Wahrscheinlichkeit einräumte, nur zur Aufhellung der mechanischen Psychologie, wie sich die Seele im Körper äußert, brauchbar. Allein auch diese Brauchbarkeit scheint ihr abgesprochen werden zu müssen. Die Ideenassociation, auf welche H. alle übrigen intellectualen und practischen Vermögen des Menschen zurück zu führen sucht, ist an sich selbst keinesweges nach allen ihren Aeusserungen aus der Associationstheorie zu begreifen. Daß Ideen, welche die Seele durch denselben Sinn ursprünglich empfangen hat, sich wieder mechanisch associiren, ließe sich allenfalls daraus einsehen, weil hier die Vibration eines Nervenpuncts andere in den nächst liegenden Nervenpuncten erregte; wiewohl doch die Schwierigkeit bliebe, warum wir z. B. mit derselben Ge-

sichts-

sichtsidee zu verschiedenen Zeiten ganz verschiedene Gesichtsideen associiren, da man doch glauben sollte, daß mit derselben Idee sich auch stets wieder dieselben anderen Ideen verknüpfen würden, weil die erregten benachbarten Vibrationen stets dieselben seyn müßten. Was aber gar nicht aus der Vibrationstheorie begriffen werden kann, ist der Umstand, daß wir häufig Ideen von verschiedenen Sinnen, dem Gesichte, Gehöre, Geschmacke, Gefühle, mit einander associiren, wo die Mittheilung der Vibrationen von einer Idee zur andern nach mechanischen Gesetzen ganz unmöglich ist. Auch die andere Hauptidee Hartley's, daß die Association das formelle Princip aller intellectualen und praktischen Vermögen des Menschen sey, läßt sich nicht rechtfertigen. Ohne Association der Ideen könten sich freylich die intellectualen und praktischen Vermögen des Menschen gar nicht äußern; allein die Thätigkeiten der letztern selbst bestehn doch nicht im bloßen Associiren, und es ist auch durch die gezwungenste Künsteley nicht möglich, sie darauf zurückzuführen. So können z. B. das Vergleichen, Unterscheiden, Entgegensetzen der Ideen, das Abstrahiren, u. w. gar nicht aus der Association allein hergeleitet werden.

Die Experimente, wodurch Hartley zu seiner Vibrationshypothese verführt wurde, sind von ihm in ihren Gründen misverstanden worden.

§. 2075.

Wenn auch die Grundideen Hartley's nicht haltbar sind, so sind doch in seinem Werke eine sorgfältige Beobachtung der menschlichen Natur und wahrhaft philosophischer Geist unverkennbar. Dies läßt sich nicht auf gleiche Weise rühmen von dem weitläufigen Werke des Eduard Search: The light of nature pursued. Es besteht aus drey Bänden, von denen der erste in zwey Theilen die Natur des Menschen, der zweyte in drey Theilen die Theologie (Gott und Welt), und der dritte in vier Theilen die Vereinigung der Philosophie mit dem Christenthume zu Gegenständen haben. Den Hauptgesichtspunct, aus welchem Search die Philosophie betrachtet und behandelt hat, gab ihm die Frage: ob und inwiefern die Vernunft allein den Menschen über sein Wesen, seine Bestimmung und seine Pflichten belehren könne; oder ob er nothwendig der Hülfe der göttlichen Offenbarung bedürfe? Um die hierüber unter den Philosophen und Theologen so lange herschend gewesenen Streitigkeiten zu beendigen, und die Parteyen mit einander auszusöhnen, glaubte Search am zweckmäßigsten und sichersten zu verfahren, wenn er solche theoretische und praktische Grundsätze verfolgte, die von Allen, zum mindesten im wirklichen gesellschaftlichen Leben, für gültig erkant werden.

Denn es ist doch unleugbar, daß es allgemeine Principien giebt, die Jeder unbeschadet seinen übrigen Lieblingsmeynungen zugesteht, und wenn aus jenen mit strenger Consequenz gefolgert würde, so ließe sich ein philosophisches System aufführen, in welchem alle vernünftige Denker übereinstimmten. Eben so giebt es auch praktische Gründe zur Klugheit, zur Rechtschaffenheit, Wohlthätigkeit, Industrie, in Ansehung deren die Menschen von allen Glaubensbekentnißen einig sind, und die folglich auch als Fundamente einer allgemeingeltenden praktischen Philosophie gebraucht werden könten. Diese Philosophie würde aber doch den Werth einer göttlichen Offenbarung gar nicht aufheben; denn die Erkentniß der Vernunft könte durch die letztere nur bestätigt und berichtigt, und wo jene für die Wißbegierde und das praktische Interesse des Menschen unzureichend ist, erweitert werden. Auch kann Niemand dafür einstehn, daß er die mögliche Erkentniß der Vernunft bis an ihre äußersten Grenzen getrieben und ganz erschöpft habe; da hingegen die Offenbarung uns als ein vollendetes Ganzes der Erkentniß mitgetheilt ist. Was also Search in seinem Werke überhaupt vorträgt, ist die von mehrern seiner Zeitgenossen und Landsleute sogenannte Philosophie des gemeinen Menschensinnes. "Man erwarte von mir nicht", sagt er," Resultate eines ausserordentlichen

lichen philosophischen Tiefsinns; ich werde nichts behaupten, als was Jeder schon nach seinem Gesichtspuncte und seiner Beobachtung bemerkt haben kann; ich werde ihn vielleicht nur an Dinge erinnern, die seinem Gedächtniße entfallen oder seiner Wahrnehmung entwischt sind. Sollte ich ihm etwas Neues darstellen, so wird es nichts anders seyn, als was er selbst durch gewöhnliches Nachdenken von den Gegenständen hätte abstrahiren können, wenn er sie eben so sorgfältig und anhaltend und aus demselben Gesichtspuncte betrachtet hätte, wie ich. Ich bin daher gar nicht gesonnen, meine Vorstellungsart Andern aufdrängen zu wollen; noch verlange ich mehr Aufmerksamkeit oder Achtung für meine Meynungen, als eine solche, die Jeder gerne einem Schriftsteller über Materien widmet, mit welchen sich dieser von den frühsten Jahren an beständig beschäfftigt hat. Sowohl ältere als neuere Philosophen haben viele Versuche gemacht, die Principien der Vernunft zu bestimmen, und der Moralität eine feste Grundlage zu geben; und wenn auch keiner von ihnen den vorgesetzten Endzweck völlig erreichte, so hat doch auch keiner ihn ganz verfehlt. Die Gründe der Vernunfterkenntniß sind noch nicht entdeckt, wenigstens noch nicht zur Ueberzeugung Aller dargelegt worden; aber vieles, was sie bisher verhüllte, ist weggeräumt, vieles, auf dessen Bearbei-

 tung

um die Aufklärung der Grün
der menschlichen Erkentniß ei
dienst bey, und bekennt von i
und Richtung der philosophi
gelernt zu haben, ob er glei
Puncten von ihm abgewichen s
komt es bey der Beurtheilung
brauche der Meynungen And
darauf an, das echte Metall
ken zu sondern, und jenes zu
chen Lauterkeit zu bringen.
die Verwandlung der unedlen
scheinen und wirklich seyn m
doch eine Verwandlung der I
thum; manche Sätze können
gen, Bestimmungen oder
wahr oder falsch gemacht werde
sind die meisten Irrthümer du
ten Gebrauch dieser Kunst in
führt worden. Wenn ich also
eine Meynung, die, so wie s
werden muß, zu ihrem urspr

deln. Meine Thür steht offen für Erkentniße jeder Art, die von allen Seiten mir zuströmen, und so wie es zulässige und verbotene Waaren giebt, so bin ich auch genöthigt, jene bald aufzunehmen, bald abzuweisen, je nachdem sie meinem Vernunftinteresse entsprechen oder nicht." Was am meisten bey dem Werke des Search Tadel verdient, ist, die zu große Weitläufigkeit und Seichtigkeit desselben in mehreren Abschnitten ungerechnet, eine durchaus unsystematische Anordnung oder vielmehr Verwirrung der Materien unter einander. Er entwickelt ausführlich bald logische, bald metaphysische, bald moralische Begriffe, ohne auf den Zusammenhang derselben in Einem Systeme zu achten, oder diesen am Ende in einer kurzen Uebersicht anzudeuten. Wären die Artikel alphabetisch geordnet, so würde man das Werk ein philosophisches Wörterbuch nennen können. So enthält der erste Theil folgende Capitel: Ueber die Fähigkeiten des menschlichen Geistes; vom Handeln; von den Ursachen des Handelns; von den idealen Ursachen; von Motiven; von Befriedigung des Geistes; von der Sensation; von der Reflexion; von der Ideenverbindung; von den Ideenreihen; von der Urtheilskraft; von der Einbildungskraft und dem Verstande; von der Ueberzeugung und Ueberredung; von der Erkentniß und den Begriffen; von der Zusammensetzung der Motive;

tive; von den Ursachen und der Bewirkung der Motive; von der Sympathie; von den Leidenschaften; vom Vergnügen; vom Nutzen; von der Ehre; von der Nothwendigkeit; von der Vernunft; vom höchsten Gute; von der Rechtheit (rectitude) der Dinge und der Handlungen; von der Tugend; von der Klugheit; der Standhaftigkeit; der Mässigkeit; der Gerechtigkeit; dem Wohlwollen; von der Moralpolitik; von den Schranken der Tugend u. w.

Die in der Literatur zu diesem Abschnitte angeführten Elements of moral philosophy by *David Fordyce* habe ich nicht benutzen können.

§. 2076.

Nicht ganz übergangen zu werden verdient das Lehrbuch der Logik von Isaak Watts, (Logik; or the right vse of reason in the enquiry after truth.) das, wie die zahlreichen Auflagen desselben beweisen, in England großen Beyfall gefunden hat, und beym elementarischen Schulunterrichte in der Philosophie häufig zum Grunde gelegt ist. Es ist nicht bloß Compendium für Vorlesungen, sondern kann auch unabhängig von einem Commentare mit Nut-

Nutzen gebraucht werden. Watts behandelte die Logik nach einer sehr richtigen und zweckmäßigen Methode, als Wissenschaft und Kunst des Denkens zur Erörterung und Vertheidigung der Wahrheit. Er vermeidet die scholastische Terminologie und den unnützen syllogistischen Kram, und behält nur die nothwendige wissenschaftliche Sprache und die im gelehrten und praktischen Leben wirklich anwendbaren Regeln bey. Inzwischen erscheint doch sein Lehrbuch nur alsdenn in einem besonders vortheilhaften Lichte, wenn man es mit den frühern vergleicht, die namentlich in England im Gange waren. In Vergleichung mit den neuern Lehrbüchern der Logik, hauptsächlich denen, die in Deutschland erschienen sind, ist Manches daran auszusetzen. So ist z. B. die Grenze zwischen der Logik und der empirischen Psychologie nicht scharf genug beobachtet; auch den Unterschied zwischen der reinen und empirischen Logik kennt W. nicht, und vermischt daher beyde; es kommen endlich mehrere Capitel vor, die in die Ontologie oder transscendentale Logik gehören, wie gleich anfangs die Lehre von der Substanz und den verschiedenen Modis derselben. Einige andere philosophische Schriften von Watts über die Gemüthsbewegungen, und seine Verwahrung gegen die Versuchung zum Selbstmorde, sind mir nicht näher bekannt geworden.

§. 2077.

Auch von einer philosophischen Schriftstellerinn voll Geist und Geschmack, Catharine Macaulay Graham, ist ein Treatise of the immutability of moral truth erschienen. Die Absicht desselben ist, einigen skeptischen Schwierigkeiten zu begegnen, die der Begründung der moralischen Grundsätze und dem Einflusse derselben auf die sittliche Veredlung der Völker, zumal bey der gegenwärtigen noch immer fortschreitenden raffinirten Cultur einiger derselben, insbesondre der Britten, im Wege stehn. Die Verfasserin klagt, daß, obgleich die Menschen darüber einig seyen, daß die Tugend den höchsten Werth für den Menschen habe, und ihn allein zur wahren Glückseligkeit führe, anstatt daß das Laster ihn unfehlbar in Elend *versinken* lasse, dennoch die sittliche Veredlung der Menschen mit ihrer Vervollkomnung in anderweitigen Hinsichten gar nicht gleichen Schritt halte; daß vielmehr die sittliche Verdorbenheit immer zunehme, und selbst die religiöse Toleranz, die man dem neuern Zeitalter als Wirkung der größern Humanität und Moralität zum Verdienste anrechne, nichts anders, als einen gänzlichen Mangel an sittlichen und religiösen Grundsätzen und eine entschiedene Gleichgültigkeit dagegen beweise. Eine der vornehmsten Schwierigkeiten gegen die Begründung der moralischen

Grund-

Grundsätze entspringt aus dem Mangel einer befriedigenden Theodicee wegen der Zulassung des Uebels und Bösen in der Welt von Seiten der Gottheit. Dieses macht es zweifelhaft, ob unsere Erde zu einem wohlthätigen Zwecke für die sie bewohnenden Geschöpfe, oder als Gefängniß zur Bestrafung von Wesen geschaffen sey, die in einem vor diesem Leben hergehenden Zustande sich große Verbrechen haben zu schulden kommen lassen. Die Versuche, die Schwierigkeiten zu lösen, thun der Vernunft kein Genüge. Am meisten und lebhaftesten eifert die Verfasserin gegen die Erklärung, welche King vom Grunde des Uebels und des Bösen gegeben hat. Nach diesem Philosophen existirt eine nothwendige und wesentliche Verschiedenheit der Dinge, eine Schicklichkeit und Unschicklichkeit, eine Proportion und Disproportion, eine moralische Schönheit und eine moralische Häßlichkeit, ein unveränderliches Recht und Unrecht, die von dem Willen jedes erschaffenen oder unerschaffenen Wesens nothwendig unabhängig sind. Jene Verschiedenheit der Dinge existirt, wie Plato es sich dachte, unter der Form ewiger intellectualer Ideen, oder moralischer Entitäten, die im göttlichen Verstande wohnen, und von diesem aus sich gleich erleuchtenden Strahlen dem Verstande aller der vernünftigen Wesen mittheilen, die mit Verachtung der Sinnendinge sich zur Betrach-

tung

tung der Gottheit erheben. Die Existenz des moralisch Guten und Bösen, von denen ewige Ideen im göttlichen Verstande wohnen, beruht also zuletzt auf dem unbedingten Willen Gottes. Was wir inzwischen Uebel oder Böses nennen, ist in seiner Beziehung zum Universum nichts weiter als ein geringeres Gut, da die Welt nach dem weisesten Plane nicht in einem Aggregate gleich vollkomner Dinge, sondern in der Harmonie mehr oder minder vollkomner Substanzen zum WeltGanzen bestehen sollte. Die Verfasserin bringt gegen diese Hypothese King's sehr scharfsinnige Einwürfe vor. 1) Die Freyheit, Güte und Weisheit Gottes werden dadurch aufgehoben, weil die Existenz des Uebels und Bösen in der göttlichen Idee als ewig und nothwendig vorausgesetzt wird; und das Princip der Tugend, das seinen letzten und entscheidenden Grund in der Gottheit haben muß, wird dadurch für die Menschen schwankend und unsicher, indem es mit dem Principe des Lasters nach King's Hypothese einerley Grund im göttlichen Verstande hat. 2) Es ist herabwürdigend für die Gottheit, anzunehmen, daß sie die moralische Vollkommenheit, die in der Verbreitung sinnlicher und moralischer Glückseligkeit über alle endliche Wesen liegt, einem geringfügigern Zwecke, Bewirkung der Schönheit und Harmonie des WeltGanzen durch eine Stufenfolge mehr und minder vollkomner Ge-

schö-

schöpfe aufgeopfert habe. Die Verfasserin erklärt ihrerseits das ganze Problem vom Grunde des Guten und Bösen in der Welt für ein unergründliches Geheimniß. Sinnreich ist die Bemerkung, und kann wenigstens zur Befestigung des Moralprincips eher dienen, als King's Hypothese, daß das sinnliche und moralische Uebel in Ansehung des Menschengeschlechts darum von Gott zugelassen sind, damit dieses nach und nach immer glücklicher werde und zu einer höhern Vollkommenheit in's Unendliche steigen könne; was für ein endliches Wesen besser wär, als wenn es auf einmal zu der Stufe der Vollkommenheit und Glückseligkeit erhoben wäre, zu der es möglicherweise gelangen könte. Daß aber auch diese Bemerkung vielen Schwierigkeiten ausgesetzt ist, daß besonders das Uebel, welchem die thierische Welt unterworfen ist, nicht dadurch gerechtfertigt wird, entgieng der Verfasserinn nicht. In einem andern Abschnitte sucht dieselbe die skeptischen Einwürfe des Lord Bolingbroke gegen die Fortdauer der Seele und ihren Zustand nach dem Tode zu widerlegen; da auch auf dem Glauben an Unsterblichkeit und einer moralische Vergeltung die Autorität des Sittengesetzes und der Einfluß desselben auf den Willen beruhen.

§. 2078.

§. 2078.

Noch muß ich hier eines neuern Englischen philosophischen Schriftstellers erwähnen, des Dugald Stewart, Professors der Moralphilosophie zu Edinburgh. Sein Werk: Elements of the philosophy of the human mind, ist ein Synkretism der Vorstellungsarten Hartley's und Reid's, welchem leztern auch dasselbe zugeeignet ist. Er gründet die Erkentniß der Seele sowohl als der Aussendinge, oder vielmehr er schränkt dieselbe lediglich auf das ein, was der Gemeinsinn (common sense) davon lehrt, und glaubt hierdurch das Studium der Metaphysik von dem Vorwurfe zu befreyen, daß es Gegenstände betreffe, die über den Horizont des menschlichen Erkentnißvermögens hinaus liegen, oder die für das *praktische* Leben gänzlich unanwendbar seyen. Er kritisirt also zuvörderst die Erklärungen der ältern Philosophen von dem Ursprunge unserer Vorstellungen von äußern Objecten, und tritt nachher der Meynung Reid's bey, daß die Philosophie es bey der Entwickelung des *Factums* des Vorstellens und seiner Gesetze bewenden lassen müsse, soweit die unmittelbare Beobachtung dasselbe kennen lehrt, ohne weiter nach dem letzten subjectiven und objectiven Grunde der Natur und der Möglichkeit der Vorstellungen zu fragen, als welcher nun einmal unerforsch-

lich

lich sey. In dem Abschnitte von der Abstrac-
tion hat [illegible] mehrere lehrreiche und in-
teressante Bemerkungen eingeflochten, z. B.
über die Zeichen, welche dazu das Vermögen zu
abstrahiren und generalisiren dienen kann; über
die Irrthümer sowohl in der Speculation, als
in Geschäfften, zu welchen eine zu rasche An-
wendung allgemeiner Principien verleiten kann;
über die Verschiedenheiten in den intellectuellen
Charakteren der Individuen, sofern sie durch
die Verschiedenheit ihrer Art zu abstrahiren und
zu verallgemeinern bestimmt werden; über den
Nutzen und den Misbrauch allgemeiner Prin-
cipien in der Politik. Die folgende Abschnitte
enthalten eine Entwickelung des Princips der
Ideenassociation, fast ganz nach Hartley, und
daraus die intellectuellen und practischen Fähig-
keiten des Menschen herzuleiten.

§. 2079.

Es lag in dem Geiste der Englischen Ver-
fassung, daß neben der Moral vorzüglich auch
die Politik und die Theorie der Statswirthschaft
bearbeitet wurden. Ich will hier nur ein paar
Werke kurz anzeigen, die bey ihrer Erscheinung
sehr großes Aufsehn erregten, und auf die poli-
tische Denkungsart und Stimmung der Engländer
über-

überhaupt sehr eingewirkt haben. Es gehört dahin vornehmlich das Werk des James Harrington (geb. 1611. zu Exton in Rutlandshire; gest. 1677) unter dem Titel: The commonwealth of Oceana, mit welchem Namen England als die größte und berühmteste Insel des Nordischen Oceans bezeichnet wird. Es ist ein Entwurf einer republicanischen Statsform für England, Schottland und Ireland in einer romantischen Einkleidung nach dem Beyspiele der Utopia des Thomas Morus; daher auch die darin erwähnten Völker, Länder, Städte, Flüße, Regenten und Statsmänner mit erdichteten Namen aufgeführt werden, zu deren Erklärung es gleichwohl Harrington nicht an einem Schlüßel fehlen ließ. So werden unter den Namen Alma, Emporium, Halcionia, Leviathan, Marpesia, Olphäus Megaletor, Panopäa, verstanden der Pallast von St. James, London, die Themse, Hobbes, Schottland, Cromwel, Ireland. Das Werk besteht aus Präliminarien in zwey Abtheilungen, welche Raisonnements über politische Einrichtungen der ältern und neuern Staten enthalten; dann folgt ein dritter Abschnitt mit der Ueberschrift: Die Versammlung der Gesetzgeber, worin die gesetzliche Verfassung entwickelt ist, welche in der Oceana statt finden sollte, und zwar so, daß den Gesetzen Reden der Gesetzgeber beygefügt sind, in wel-

welchen die Gründe für die Nützlichkeit und Nothwendigkeit derselben ausführlich vorgetragen werden, nach Art der Reden, die im Englischen Parlamente zur Empfehlung eines Gesetzes von dem Urheber desselben gehalten zu werden pflegen. Endlich wird das Modell einer Republik als der Hauptgegenstand des Werks dargestellt. Im Detail läßt sich dies hier nicht weiter auseinander setzen. Obgleich die Statsform, welche Harrington schilderte, im eigentlichsten und wahrsten Verstande eine republicanische ist, und Cromwell der Englischen Nation damit schmeichelte, daß er die Regierungsform nach Abschaffung der Monarchie in eine republicanische verwandelt habe; so fürchtete doch die herrschende Partey, daß man zwischen der Republik Harrington's und der Englischen Statsverfassung und Statsverwaltung unter dem Protectorate einen zu großen Abstand bemerken, und daher die öffentliche Bekantmachung des Werks eine ihr nachtheilige politische Stimmung der Nation hervorbringen möchte. Vielleicht war ihr auch der Verfasser, der ehedem der Hofpartey ergeben gewesen war, verdächtig geworden, wiewohl sein Werk ihm nach der Erscheinung desselben die Abneigung dieser und bittere Vorwürfe der Undankbarkeit und Treulosigkeit zuzog. Cromwell suchte also den Druck des Werks zu verhindern, und ließ sogar das Manuscript aus der Druckerey

 weg-

wegnehmen. Harrington wußte indeßen durch die Tochter Cromwells, Lady Claypole, der er das Werk als einen bloßen politischen Roman charakterisirte, welcher dem Interesse ihres Vaters durchaus nicht schädlich werde könte, dahin zu bringeu, daß ihm das Werk wieder ausgeliefert und der Druck vollendet wurde. Er wagte es sogar, das Werk dem Cromwell zu dediciren, der nach seiner gewöhnlichen Weise, wenn er darüber urtheilte, auch die monarchische Verfassung misbilligte, und nur deßhalb das Protectorat übernommen zu haben vorgab, damit die politischen Parteyen in England einander nicht aufrieben. Harrington bekam viele heftige Gegner. Seine folgenden politischen Schriften und Verhandlungen verursachten, daß er unter der Regierung des Königs Carl's II im J. 1661 in den Tower gesetzt, und ob er gleich des Verbrechens des Hochverraths unschuldig befunden wurde, doch in der Gefangenschaft blieb und harte Mishandlungen erfuhr. Er bekam Anfälle von Wahnsinn, und seine Gesundheit ward bis zu seinem Tode nie völlig wiederhergestellt.

Die erste Ausgabe der Commonwealth of Oceana erschien zu London 1656. fol. Ein Verzeichniß der politischen Schriften Harrington's und ihrer Ausgaben findet sich vor Toland's Edition jenes Werks.

Im J. 1680.

[illegible] unglücklicheres Schicksal als [illegible] Zeitgenosse, der mit [illegible] republicanische Freyheit [illegible] Algernon Sydney, Verfasser der berühmten Discourses concerning government. Er wurde gebohren wahrscheinlich im J. 1622 aus einem vornehmen Geschlechte. Sein Vater war Englischer Gesandter am Dänischen und hernach am Französischen Hofe, wo auch er seine ersten Jugendjahre verlebte. Er verwaltete in der Folge mehrere Statsbedienungen unter Cromwell's Protectorate, war auch selbst einmal Gesandter in Kopenhagen und Stockholm. Durch mehrere unvorsichtige Aeusserungen, zu denen ihn seine demokratische Stimmung verleitete, und die durch erdichtete Zusätze vergrößert und vermehrt wurden, erweckte er den persönlichen Haß Königs Carl's II. und seiner Partey gegen sich, und war genöthigt eine Zeitlang ausserhalb seinem Vaterlande in Italien und Deutschland zu leben. Er erhielt Erlaubniß zurückzukehren, ward aber doch bald darauf des Hochverraths angeklagt, durch eine Ungerechtigkeit des Lord Ober-Richters Jefferies zum Tode verurtheilt und im J. 1683 enthauptet. Wahrscheinlich trug sein obengenanntes Werk zu seinem Unglücke das Meiste bey, wiewohl es nur noch nicht gedruckt und unvollendet

un-

unter seinen Papieren
Revolution würde
feyerlich für unsch
Verfahren gegen
Die Discourses co
enthalten eine heftige
schaftliche, aber mit philosoph
Sachkunde geschriebene Verthe
publicanischen Freyheit.
erklärter Gegner der Monarch
stärksten Haß auch gegen Crom
nachdem dieser Protector gewor
will hier nur einige seiner poli
die er umständlich ausführt,
gemeinen Begriffe von politisch
in der Natur gegründet;
für Narren; die Wahrheit
Untersuchung der Princip
Nationen können nicht
meine Principien für wah
den, die ihnen zuwider
Willen eines Einzigen ab
rey. Gott hat den Mensch
ihrer Statsform gelassen,
welche eine Statsform
auch wieder abschaffen.
lichen Gesellschaft leben
heit bis auf einen gewissen
aber Niemand kann die Ge
ausser durch Einwilligung der

durch Uebermacht. Ein erbliches Recht der Herrschaft [illegible] nach dem Naturrechte nicht [illegible] ist nicht um des Re- [illegible] Unterthanen willen da. [illegible] [illegible]fassungen waren von jeher [illegible]gesetzt aus Monarchie, Aristokratie und Demokratie. Kein Volk ist verbunden von Königen zu ertragen, was diese kein Recht haben zu thun. Auflagen können nur zur Bestreitung der nothwendigen Statsbedürfniße gemacht werden. Die magna charta ist nicht der Grund und Quell, sondern nur die Erklärung der Freyheit der Engländer. Die Gewalt der Könige ist durch dieses und andre Grundgesetze der Englischen Verfassung nicht beschränkt, sondern bestimt und begründet worden. Der allgemeine Aufstand einer Nation kann nicht eine Rebellion genannt werden. Die Veranlassung gab dem [illegible] zu seinem Werke eine Schrift von Robert Filmer unter dem Titel Patriarcha, worin ein allgemeines und unbedingtes Recht der Könige über die Unterthanen behauptet wurde.

[illegible]

Wie die P[illegible]
der Statswirthsch[illegible]
der Engländer seh[illegible]
schon oben das Werk [illegible]
den Originalreichthum genannt [illegible]
ohne Bedenken an die Seite [illegible]
Inquiry into the principles of politi[illegible]
nomy being an essay on the science [illegible]
mestic policy in free nations [illegible]
Stewart, der mit dem Ritter [illegible]
Dugald Stewart nicht verwechselt [illegible]
muß. Die Hauptgegenstände dieses [illegible]
sind die Bevölkerung, der Ackerbau [illegible]
Industrie, Geld, Münze, Zinsen [illegible]
umlauf, Banken, öffentlicher Credit und [illegible]
[illegible] Das Ganze ist in fünf Bücher [illegible]
theilt, [illegible] mit einer [illegible]
[illegible] des Inhalts zur leichter[illegible]
ausgeführten Hauptgliedern [illegible]
wichtigsten ist das dritte Buch [illegible]
und den Umlauf desselben. [illegible]
zug läßt ein Werk dieser Art bey [illegible]
Mannichfaltigkeit des Stoffes [illegible]

